

第四次 団体の基礎構造に関する調査
(日本・社会団体調査)
コードブック

Cross-national Survey on Civil Society
Organizations and Interest Group in Japan, 4th
J-JIGS4
(Japan, Survey on Civil Society Organizations)
Codebook

辻中 豊 編著

2018 年 2 月

独立行政法人日本学術振興会 科学研究費補助金基盤研究 (A)
『日本とアジアにおけるローカルガバナンス (国家・市民社会関係) の比較実証研究』
(平成 28～32 年度、課題番号: 16H01996) 研究報告書

はじめに

「団体の基礎構造に関する調査」研究グループ（辻中豊代表、略称：団体基礎構造研究会）では、20 年にわたって日本および世界の市民社会組織、利益団体に関する実証的調査研究を行なってきた。現在は、筑波大学人文社会系、国際比較日本研究センター(CAJS)¹に拠点を置いている。

本報告書は、独立行政法人日本学術振興会科学研究費補助金基盤研究 A（平成 28～32 年度、2016 年 4 月から 2021 年 3 月）『日本とアジアにおけるローカルガバナンス（国家・市民社会関係）の比較実証研究』（課題番号：16H01996、辻中豊代表、略称：基盤 A）による成果の一部である。近年、日本を含むアジア諸国において、地域の様々な問題が噴出し、市民社会組織が増大したことに伴い、ローカルガバナンスへの関心がますます高まっている。果たして、市民社会内の諸団体にはどのような変化が見られるだろうか。また、それらの変化は社会にどのような影響を与えただろうか。今回の基盤 A においては、ローカルガバナンスの特徴（国家・市民社会関係パターン）を比較実証的に明らかにすることを目的として、社会団体調査、地方政府（自治体）調査、市民社会組織（自治会・町内会）調査、市民意識調査という 4 つの異なる調査を企画した。

本報告書は、以上の 4 調査のうちの社会団体調査、すなわち「第四次 団体の基礎構造に関する調査（日本・社会団体調査）」（Cross-national survey on Civil Society Organizations and Interest groups in Japan, 4th [Japan, Survey on Civil Society Organizations]）の結果をまとめたコードブックである。本調査は、Japan Interest Group Study (JIGS) と名付けられた世界 15 か国の市民社会の実態調査の一環として位置づけられ、1997 年に東京都と茨城県の社会団体を対象に実施された「団体の基礎構造に関する調査（J-JIGS1）」、2006 年から 2007 年にかけて全国の社会団体を対象に実施された「第二次団体の基礎構造に関する調査（J-JIGS2）」、2012 年から 2013 年にかけて全国 6 都市の社会団体を対象に実施された「第三次団体の基礎構造に関する調査（J-JIGS3）」に続く 4 度目の実態調査（サーベイ）ということになる。

以下、基盤 A 研究開始当初の背景、目的、方法をまとめ、さらに研究組織の概要を示す。

1. 研究の背景と目的

本プロジェクトでは、複数の調査を行いローカルガバナンスの特徴（国家・市民社会関係パターン）を析出し、それを立体的に検証することを目指している。

そこで順次、1) 社会内の団体、2) 地方政府、3) 市民社会組織、4) 市民意識 を体系的に調査し、これらの 4 次元から日本政治の構造と政治・社会関係の変容を比較政治的に解

¹ 2014 年度より人文社会国際比較センター（ICR）が新設され、研究成果の国際発信などの面でサポートが強化されている。

明していく。世界の学界において、政治と社会の相互規定性やそれによる変動は常に議論されるが、比較実証され、検証されることは少ない。時系列的な比較やいくつかの側面からの立体的な実証研究も稀である。そこで、今回は現代の日本社会を素材に、国家・市民社会関係に関連した 4 次元の調査から前回調査以降の市民社会の変化と実態を明らかにすることを目的とする。

2. 研究の方法

国際的に「一党優位政権制以降」および複数の国における市民社会との比較、さらに既存の日本市民社会・地方政府データから仮説を設定する。次いで、地方政府（自治体）調査、市民社会組織（自治会・町内会）、市民意識調査の 4 種類の実態調査（サーベイ）を各年に行い、諸仮説を比較によって検証していく。

3. 研究成果

下記のウェブサイトにおいて順次公開していく予定である。

- ・辻中研究室 <http://tsujinaka.net/>
- ・国際比較日本研究センター（CAJS） <http://cajs.tsukuba.ac.jp/>

4. 研究組織

研究代表者

辻中 豊（筑波大学 人文社会系、教授）
比較市民社会論・政治過程論、全般統括。

研究分担者

重富 真一（明治学院大学 国際学部、教授）
住民組織論／社会運動論、東南アジア調査。

唐 亮（早稲田大学 政治経済学術院、教授）
現代中国の政治外交・比較政治学、中国調査。

山本 英弘（山形大学 地域教育文化学部、准教授）
政治社会学・計量分析、調査全般。

曾我 謙悟（京都大学 公共政策大学院、教授）
現代日本政治・行政学・地方政治、ローカルガバナンス分析全般。

森 裕城（同志社大学 法学部、教授）
日本政治・選挙研究・利益団体、サーベイ調査全般。

大西 裕（神戸大学 法学研究科、教授）
現代韓国政治・行政学、日韓比較。

中溝 和弥（京都大学 アジア・アフリカ地域研究研究科、教授）
南アジア地域研究・政治学、比較分析。

5. 科研費（直接経費、交付決定分のみ）

2016 年度 8,100 千円

2017 年度 5,300 千円

6. 謝辞

前プロジェクトである基盤 S（2010～2014 年）までの研究に引き続き、「団体の基礎構造に関する調査（JIGS）」プロジェクトの継続を可能とした日本学術振興会に感謝をしたい。また、研究スペースや関連研究への助成を惜しまなかった筑波大学にも心から感謝申し上げたい。とりわけ、調査研究を円滑に進めるうえで、国際比較日本研究センター（CAJS）および人文社会国際比較研究機構（ICR）のメンバーには言い尽くせぬほどのサポートを受けた。彼らにも感謝したい。

調査企画段階では、2017 年 1 月に行われた第一回キックオフミーティング以来、研究分担者の諸先生方から調査票の設計などについて多くの有益なご助言をいただいた。とりわけ、森裕城先生（同志社大学）と山本英弘先生（山形大学）は、円滑なプロジェクト進行のための旗振り役のみならず、大学院生のフォローや調査データの整理など、テクニカルな面においても存分に能力を発揮してくれた。また、崔宰栄先生（筑波大学）には継続的に調査設計やデータ集計の面で協力してもらっている。ここに記して謝意を表したい。

当然のことではあるが、調査票に丁寧に回答してくれた調査対象団体の皆様なしには、本研究は成立しえなかった。今回の調査においては、1,303 団体の皆様に、貴重なお時間を割いてご協力を賜った。心から感謝申し上げる。

さらに、日々身を粉にして研究室を支えてくれている森本行人非常勤職員、三森留美非常勤職員、阿部弘臣非常勤研究員ならびに竜聖人、和嶋克洋、相良友哉、李俊九、戸川和成の大学院生各氏にも感謝したい。なかでも相良友哉と戸川和成の両名は、本プロジェクトにおけるリサーチアシスタントとして精力的に調査や報告書作成の作業を牽引してくれた。特に記して、深く感謝をしたい。

2018 年 2 月

辻中 豊

人文社会国際比較研究機構 機構長
筑波大学人文社会系・教授
基盤研究 A 研究代表者

－ 目次 －

I. 調査の概要

1. 調査の目的	iii
2. 調査の方法・日程	iv
3. 調査対象の確定法	v
4. 調査の回収状況	v
5. 質問項目の比較	vi

II. 度数分布

Q1. あなたの団体の主となる事務所の所在地をご記入ください。	3
q1_1 Q1 所在地（都道府県）	3
q1_2a Q1 所在地（市区町村）	3
Q2. あなたの団体が設立されたのは何年頃ですか。西暦でお答えください。ご不明の場合は「9. わからない」に○をつけてください。	5
q2r1 Q2 設立年（明治、大正、昭和、平成）	5
q2r2 Q2 設立年（10年間隔）	5
Q3. あなたの団体はどのようにして設立されましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	6
q3_1 Q3 設立の経緯：メンバー	6
q3_2 Q3 設立の経緯：行政の働きかけ	6
q3_3 Q3 設立の経緯：団体や企業の働きかけ	6
q3_4 Q3 設立の経緯：機能分割	6
q3_5 Q3 設立の経緯：合併	6
q3_6 Q3 設立の経緯：組織再編	7
q3_7 Q3 設立の経緯：その他	7
q3_8 Q3 設立の経緯：わからない	7
Q4. あなたの団体の法人格は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	8
q4 Q4 法人格	8
Q5. あなたの団体では、法人格制度のほかに、組織や活動に関する何らかの認証や認定を受けていますか。また、その具体的な名称をご記入ください。	8
q5 Q5 認証・認定	8
Q6. あなたの団体は次の分類のどれにあたりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	9
q6 Q6 団体分類	9
Q7. あなたの団体が活動する分野や、関心のある政策はどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。また、最も重要なものの番号を1つだけご記入ください。	9
q7a_1 Q7 関心政策：財政	9
q7a_2 Q7 関心政策：金融	9
q7a_3 Q7 関心政策：通商・貿易	9
q7a_4 Q7 関心政策：産業振興	10
q7a_5 Q7 関心政策：土木・建設	10
q7a_6 Q7 関心政策：運輸・交通	10
q7a_7 Q7 関心政策：通信・情報	10
q7a_8 Q7 関心政策：科学技術	10
q7a_9 Q7 関心政策：地域開発	10
q7a_10 Q7 関心政策：外交	11
q7a_11 Q7 関心政策：平和・安全保障	11
q7a_12 Q7 関心政策：治安	11
q7a_13 Q7 関心政策：司法・人権	11
q7a_14 Q7 関心政策：教育	11

q7a_15	Q7 関心政策：女性	11
q7a_16	Q7 関心政策：地方行政	12
q7a_17	Q7 関心政策：労働	12
q7a_18	Q7 関心政策：農業・林業・水産業	12
q7a_19	Q7 関心政策：消費者	12
q7a_20	Q7 関心政策：環境	12
q7a_21	Q7 関心政策：厚生・福祉・医療	12
q7a_22	Q7 関心政策：国際交流・協力・援助	13
q7a_23	Q7 関心政策：文化・学術・スポーツ	13
q7a_24	Q7 関心政策：観光	13
q7a_25	Q7 関心政策：資源エネルギー	13
q7a_26	Q7 関心政策：防災	13
q7a_27	Q7 関心政策：消防	13
q7a_28	Q7 関心政策：団体支援	14
q7a_29	Q7 関心政策：その他	14
q7b	Q7 関心政策：最も重要なもの	14

Q8. あなたの団体の主な目的、活動は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。 15

q8_1	Q8 活動目的：情報提供	15
q8_2	Q8 活動目的：経済的利益	15
q8_3	Q8 活動目的：生活・権利の防衛	15
q8_4	Q8 活動目的：教育・訓練・研修	15
q8_5	Q8 活動目的：補助金等の斡旋	15
q8_6	Q8 活動目的：行政上の便宜	16
q8_7	Q8 活動目的：主張・要求	16
q8_8	Q8 活動目的：会員以外に情報提供	16
q8_9	Q8 活動目的：政策案の提言	16
q8_10	Q8 活動目的：啓蒙活動	16
q8_11	Q8 活動目的：資金助成	16
q8_12	Q8 活動目的：有償サービス	17
q8_13	Q8 活動目的：無償サービス	17
q8_14	Q8 活動目的：公的な認証等	17
q8_15	Q8 活動目的：その他	17

Q9. あなたの団体が活動対象とする地理的な範囲は、次のどのレベルですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 17

q9	Q9 活動範囲	17
----	---------	----

Q10. Q9でお答えになった地理的な範囲内で、何か活動分野に関する政策の問題が生じたとき、あなたの団体はどの程度影響力をもっていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 18

q10	Q10 主観的影響力	18
-----	------------	----

Q11. あなたの団体には、他の機関や団体に提供できる専門的知識・技能はありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。 18

q11_1	Q11 専門的知識・技能：実践的な知識・技能	18
q11_2	Q11 専門的知識・技能：法令	18
q11_3	Q11 専門的知識・技能：科学技術	18
q11_4	Q11 専門的知識・技能：ICT	18
q11_5	Q11 専門的知識・技能：国際情勢	19
q11_6	Q11 専門的知識・技能：地域社会	19
q11_7	Q11 専門的知識・技能：その他	19
q11_8	Q11 専門的知識・技能：なし	19

Q12. あなたの団体は、次にあげる活動を行っていますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	19
q12_1 Q12 団体の活動：定例会・理事会	19
q12_2 Q12 団体の活動：会報・機関誌	20
q12_3 Q12 団体の活動：ホームページ	20
q12_4 Q12 団体の活動：ソーシャルメディア	20
q12_5 Q12 団体の活動：研修・勉強会	20
q12_6 Q12 団体の活動：学習会・シンポジウム	20
q12_7 Q12 団体の活動：コンサート・展覧会	20
q12_8 Q12 団体の活動：資料・情報の提供	21
q12_9 Q12 団体の活動：専門知識の提供	21
q12_10 Q12 団体の活動：研究・調査	21
q12_11 Q12 団体の活動：会員交流のための行事	21
q12_12 Q12 団体の活動：物品の生産・販売	21
q12_13 Q12 団体の活動：有料の研修	21
q12_14 Q12 団体の活動：専門技能・人的サービスの提供	22
q12_15 Q12 団体の活動：相談・カウンセリング	22
q12_16 Q12 団体の活動：管理業務受託	22
q12_17 Q12 団体の活動：施設の設置・自主運営	22
q12_18 Q12 団体の活動：その他	22
Q13. あなたの団体の運営において、次にあげることがらはどの程度あてはまりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	23
q13_1 Q13 団体の運営：一般会員の運営への関与	23
q13_2 Q13 団体の運営：一般会員の实地活動参加	23
q13_3 Q13 団体の運営：一般会員同士が顔を合わせる	23
q13_4 Q13 団体の運営：運営方針は創設者の理念と不可分	23
q13_5 Q13 団体の運営：世代間での意見の相違	24
q13_6 Q13 団体の運営：組織内部の不調和	24
q13_7 Q13 団体の運営：問題発生時に系列団体に相談	24
Q14. 現在、経済、政治、文化などの各領域で「グローバル化」と呼ばれる現象が進んでいます。グローバル化には、あなたの団体の活動にとって良い影響があるでしょうか、それとも悪い影響があるでしょうか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	24
q14 Q14 グローバル化の影響	24
Q15. 【Q14で1～5とお答えの方におうかがいします。】グローバル化の影響について、具体的にどのようなことがらからお答えください。	25
q15 Q15 グローバル化の影響（記述：東京都）	25
q15 Q15 グローバル化の影響（記述：茨城）	37
Q16. あなたの団体の活動にとって、次にあげることがらは望ましいですか、それとも、望ましくないですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	40
q16_1 Q16 政策の望ましさ：産業の保護・育成	40
q16_2 Q16 政策の望ましさ：自由貿易の促進	40
q16_3 Q16 政策の望ましさ：規制緩和	40
q16_4 Q16 政策の望ましさ：市場競争原理	41
q16_5 Q16 政策の望ましさ：特定産業への集中投資	41
q16_6 Q16 政策の望ましさ：特定地域への集中投資	41
q16_7 Q16 政策の望ましさ：地域間格差の是正	41
q16_8 Q16 政策の望ましさ：法人税減税	42
q16_9 Q16 政策の望ましさ：消費税増税	42
q16_10 Q16 政策の望ましさ：民間への委託増加	42
q16_11 Q16 政策の望ましさ：公共事業の削減	42
q16_12 Q16 政策の望ましさ：市民活動の支援	43
q16_13 Q16 政策の望ましさ：地方分権化	43
q16_14 Q16 政策の望ましさ：広域行政の強化	43
q16_15 Q16 政策の望ましさ：情報化社会	43

Q17. あなたの団体の活動分野において、次にあげることがらは、AとBのどちらにあてはまりますか。10年前と比べて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。10年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。 44

- q17_1 Q17 活動分野の状況：政府の財政的な役割（A：大きくなった、B：小さくなった） 44
- q17_2 Q17 活動分野の状況：金融政策（A：大きくなった、B：小さくなった） 44
- q17_3 Q17 活動分野の状況：政府による方向付け（A：強くなった、B：弱くなった） 44
- q17_4 Q17 活動分野の状況：団体間の競合（A：増えた、B：減った） 44
- q17_5 Q17 活動分野の状況：団体の協調（A：増えた、B：減った） 45
- q17_6 Q17 活動分野の状況：活発な団体（A：増えた、B：減った） 45
- q17_7 Q17 活動分野の状況：解散した団体（A：増えた、B：減った） 45
- q17_8 Q17 活動分野の状況：営利企業の参入（A：増えた、B：減った） 45
- q17_9 Q17 活動分野の状況：外国からの参入（A：増えた、B：減った） 46

Q18. この10年で、あなたの団体には変化がみられましたか。次にあげる項目について、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。10年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。 46

- q18_1 Q18 団体の変化：会員数（A：増えた、B：減った） 46
- q18_2 Q18 団体の変化：新規会員（A：増えた、B：減った） 46
- q18_3 Q18 団体の変化：財政規模（A：大きくなった、B：小さくなった） 46
- q18_4 Q18 団体の変化：寄付金（A：増えた、B：減った） 47
- q18_5 Q18 団体の変化：自由度（A：増えた、B：減った） 47
- q18_6 Q18 団体の変化：社会的信用（A：増えた、B：減った） 47
- q18_7 Q18 団体の変化：組織体系（A：変化した、B：変化しない） 47
- q18_8 Q18 団体の変化：世代交代（A：進んでいる、B：進んでいない） 48
- q18_9 Q18 団体の変化：運営上の不調和（A：増えた、B：減った） 48
- q18_10 Q18 団体の変化：運営上の不調和の調整（A：困難になった、B：容易になった） 48
- q18_11 Q18 団体の変化：登記等の事務負担（A：増えた、B：減った） 48
- q18_12 Q18 団体の変化：法令・規則遵守（A：厳しくなった、B：緩くなった） 49
- q18_13 Q18 団体の変化：税制上の優遇措置（A：増えた、B：減った） 49
- q18_14 Q18 団体の変化：行政による監督（A：厳しくなった、B：緩くなった） 49
- q18_15 Q18 団体の変化：行政との接触（A：増えた、B：減った） 49
- q18_16 Q18 団体の変化：政党との接触（A：増えた、B：減った） 50

Q19. 現在、日本全国で様々な地域社会の問題が挙げられています。次にあげる問題は、あなたの団体の活動にとってどのような影響を与えていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 50

- q19_1 Q19 地域問題の影響：地域人口の変化 50
- q19_2 Q19 地域問題の影響：住民構成の変化 50
- q19_3 Q19 地域問題の影響：コミュニティの希薄化 50
- q19_4 Q19 地域問題の影響：地元企業の変化 51
- q19_5 Q19 地域問題の影響：都心一極集中 51
- q19_6 Q19 地域問題の影響：外国人の増加 51
- q19_7 Q19 地域問題の影響：その他 51

Q20. あなたの団体と関連する政策について、次にあげる人や組織からどのくらい相談を受けますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 52

- q20_1 Q20 政策相談：地元の国会議員 52
- q20_2 Q20 政策相談：関心のある国会議員 52
- q20_3 Q20 政策相談：それ以外の国会議員 52
- q20_4 Q20 政策相談：中央省庁本省 52
- q20_5 Q20 政策相談：中央省庁出先機関 53
- q20_6 Q20 政策相談：地方議員 53
- q20_7 Q20 政策相談：都道府県 53
- q20_8 Q20 政策相談：市区町村 53

Q21. あなたの団体は、国、都道府県、市区町村の予算編成において、政党や行政に何らかの働きかけをしますか。	54
q21_1 Q21 予算編成への働きかけ：国	54
q21_2 Q21 予算編成への働きかけ：都道府県	54
q21_3 Q21 予算編成への働きかけ：市区町村	54
Q22. あなたの団体の主張をとおしたり、権利、意見、利益を守るために、政党(ないし議会)、行政、裁判所のどれに働きかけることがより有効だと思われますか。それぞれの順位に○をつけてください。	54
q22_1 Q22 働きかけの有効性：政党	54
q22_2 Q22 働きかけの有効性：行政	54
q22_3 Q22 働きかけの有効性：裁判所	55
q22_1a Q22 働きかけの有効性：政党（同順位なし）	55
q22_2a Q22 働きかけの有効性：行政（同順位なし）	55
q22_3a Q22 働きかけの有効性：裁判所（同順位なし）	55
Q23. あなたの団体にとって次にあげる人・組織・集団は、一般的にいて、どのくらい信頼できるとお考えですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	56
q23_1 Q23 組織信頼：議員・政党	56
q23_2 Q23 組織信頼：中央省庁	56
q23_3 Q23 組織信頼：都道府県	56
q23_4 Q23 組織信頼：市区町村	57
q23_5 Q23 組織信頼：裁判所	57
q23_6 Q23 組織信頼：マスメディア	57
q23_7 Q23 組織信頼：国際機関	58
Q24. 次にあげる国の行政機関等の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体が関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	58
q24_1 Q24 行政機関との政策選好一致：首相官邸	58
q24_2 Q24 行政機関との政策選好一致：内閣府	58
q24_3 Q24 行政機関との政策選好一致：復興庁	59
q24_4 Q24 行政機関との政策選好一致：総務省	59
q24_5 Q24 行政機関との政策選好一致：法務省	59
q24_6 Q24 行政機関との政策選好一致：外務省	60
q24_7 Q24 行政機関との政策選好一致：財務省	60
q24_8 Q24 行政機関との政策選好一致：文科省	60
q24_9 Q24 行政機関との政策選好一致：厚労省	61
q24_10 Q24 行政機関との政策選好一致：農水省	61
q24_11 Q24 行政機関との政策選好一致：経産省	61
q24_12 Q24 行政機関との政策選好一致：国交省	62
q24_13 Q24 行政機関との政策選好一致：環境省	62
q24_14 Q24 行政機関との政策選好一致：防衛省	62
q24_15 Q24 行政機関との政策選好一致：公取委	63
q24_16 Q24 行政機関との政策選好一致：警察庁	63
q24_17 Q24 行政機関との政策選好一致：個人情報保護委員会	63
q24_18 Q24 行政機関との政策選好一致：金融庁	64
q24_19 Q24 行政機関との政策選好一致：消費者庁	64
q24_20 Q24 行政機関との政策選好一致：内閣法制局	64
q24_21 Q24 行政機関との政策選好一致：人事院	65
q24_22 Q24 行政機関との政策選好一致：会計検査院	65
q24_23 Q24 行政機関との政策選好一致：日本銀行	65
Q25. あなたの団体が所在する都道府県と市区町村の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体が関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	66
q25_1 Q25 自治体との政策選好一致：都道府県	66
q25_2 Q25 自治体との政策選好一致：市区町村	66

Q26. あなたの団体は行政機関とどのような関係にありますか。中央省庁、都道府県、市区町村について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	66
q26a_1 Q26 中央省庁との関係：許認可	66
q26a_2 Q26 中央省庁との関係：法的規制	66
q26a_3 Q26 中央省庁との関係：行政指導	67
q26a_4 Q26 中央省庁との関係：政策決定への協力	67
q26a_5 Q26 中央省庁との関係：意見交換	67
q26a_6 Q26 中央省庁との関係：審議会への委員派遣	67
q26a_7 Q26 中央省庁との関係：政策提言	67
q26a_8 Q26 中央省庁との関係：政策実施への協力	67
q26a_9 Q26 中央省庁との関係：モニタリング	68
q26a_10 Q26 中央省庁との関係：ポストの提供	68
q26a_11 Q26 中央省庁との関係：職員の出向・受け入れ	68
q26a_12 Q26 中央省庁との関係：業務受託	68
q26a_13 Q26 中央省庁との関係：補助金・助成金	68
q26a_14 Q26 中央省庁との関係：該当なし	68
q26b_1 Q26 都道府県との関係：許認可	69
q26b_2 Q26 都道府県との関係：法的規制	69
q26b_3 Q26 都道府県との関係：行政指導	69
q26b_4 Q26 都道府県との関係：政策決定への協力	69
q26b_5 Q26 都道府県との関係：意見交換	69
q26b_6 Q26 都道府県との関係：審議会への委員派遣	69
q26b_7 Q26 都道府県との関係：政策提言	69
q26b_8 Q26 都道府県との関係：政策実施への協力	69
q26b_9 Q26 都道府県との関係：モニタリング	70
q26b_10 Q26 都道府県との関係：ポストの提供	70
q26b_11 Q26 都道府県との関係：職員の出向・受け入れ	70
q26b_12 Q26 都道府県との関係：業務受託	70
q26b_13 Q26 都道府県との関係：補助金・助成金	71
q26b_14 Q26 都道府県との関係：該当なし	71
q26c_1 Q26 市区町村との関係：許認可	71
q26c_2 Q26 市区町村との関係：法的規制	71
q26c_3 Q26 市区町村との関係：行政指導	71
q26c_4 Q26 市区町村との関係：政策決定への協力	71
q26c_5 Q26 市区町村との関係：意見交換	72
q26c_6 Q26 市区町村との関係：審議会への委員派遣	72
q26c_7 Q26 市区町村との関係：政策提言	72
q26c_8 Q26 市区町村との関係：政策実施への協力	72
q26c_9 Q26 市区町村との関係：モニタリング	72
q26c_10 Q26 市区町村との関係：ポストの提供	72
q26c_11 Q26 市区町村との関係：職員の出向・受け入れ	73
q26c_12 Q26 市区町村との関係：業務受託	73
q26c_13 Q26 市区町村との関係：補助金・助成金	73
q26c_14 Q26 市区町村との関係：該当なし	73
Q27. あなたの団体と直接的に関係がある中央省庁等の機関について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	73
q27_1 Q27 直接関係のある行政機関：首相官邸	73
q27_2 Q27 直接関係のある行政機関：内閣府	74
q27_3 Q27 直接関係のある行政機関：復興庁	74
q27_4 Q27 直接関係のある行政機関：総務省	74
q27_5 Q27 直接関係のある行政機関：法務省	74
q27_6 Q27 直接関係のある行政機関：外務省	74
q27_7 Q27 直接関係のある行政機関：財務省	74
q27_8 Q27 直接関係のある行政機関：文部科学省	75
q27_9 Q27 直接関係のある行政機関：厚生労働省	75
q27_10 Q27 直接関係のある行政機関：農林水産省	75
q27_11 Q27 直接関係のある行政機関：経済産業省	75
q27_12 Q27 直接関係のある行政機関：国土交通省	75
q27_13 Q27 直接関係のある行政機関：環境省	75

q27_14	Q27 直接関係のある行政機関：防衛省	76
q27_15	Q27 直接関係のある行政機関：公正取引委員会	76
q27_16	Q27 直接関係のある行政機関：警察庁	76
q27_17	Q27 直接関係のある行政機関：個人情報保護委員会	76
q27_18	Q27 直接関係のある行政機関：金融庁	76
q27_19	Q27 直接関係のある行政機関：消費者庁	76
q27_20	Q27 直接関係のある行政機関：内閣法制局	77
q27_21	Q27 直接関係のある行政機関：人事院	77
q27_22	Q27 直接関係のある行政機関：会計検査院	77
q27_23	Q27 直接関係のある行政機関：日本銀行	77
q27_24	Q27 直接関係のある行政機関：その他	77
q27_25	Q27 直接関係のある行政機関：ない	77

Q28. あなたの団体と直接的に関係がある都道府県および市区町村の部局について、3つまで具体的に教えてください。 78

q28_1	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・都道府県1）	78
q28_2	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・都道府県2）	81
q28_3	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・都道府県3）	83
q28_4	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・市区町村1）	84
q28_5	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・市区町村2）	88
q28_6	Q28 直接関係のある行政機関（東京都・市区町村3）	91
q28_1	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・都道府県1）	92
q28_2	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・都道府県2）	94
q28_3	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・都道府県3）	95
q28_4	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・市区町村1）	96
q28_5	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・市区町村2）	99
q28_6	Q28 直接関係のある行政機関（茨城県・市区町村3）	100

Q29. あなたの団体は、直接的、あるいは次にあげる人を介して間接的に行政に働きかけることがどのくらいありますか。国と自治体それぞれについて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 102

q29a_1	Q29 中央省庁への働きかけ：直接	102
q29a_2	Q29 中央省庁への働きかけ：地元の国会議員	102
q29a_3	Q29 中央省庁への働きかけ：関心のある国会議員	102
q29a_4	Q29 中央省庁への働きかけ：それ以外の国会議員	102
q29a_5	Q29 中央省庁への働きかけ：自治体幹部	103
q29a_6	Q29 中央省庁への働きかけ：地方議員	103
q29a_7	Q29 中央省庁への働きかけ：民間	103
q29b_1	Q29 都道府県への働きかけ：直接	103
q29b_2	Q29 都道府県への働きかけ：国会議員	104
q29b_3	Q29 都道府県への働きかけ：地方議員	104
q29b_4	Q29 都道府県への働きかけ：民間	104
q29c_1	Q29 市区町村への働きかけ：直接	105
q29c_2	Q29 市区町村への働きかけ：国会議員	105
q29c_3	Q29 市区町村への働きかけ：地方議員	105
q29c_4	Q29 市区町村への働きかけ：民間	105

Q30. 次にあげる政党の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体が関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 105

q30_1	Q30 政党との政策一致度：自民党	105
q30_2	Q30 政党との政策一致度：公明党	106
q30_3	Q30 政党との政策一致度：民進党	106
q30_4	Q30 政党との政策一致度：共産党	106
q30_5	Q30 政党との政策一致度：社民党	106
q30_6	Q30 政党との政策一致度：日本維新の会	107

Q31. あなたの団体が政党に働きかけをする場合、次にあげる政党とどのくらい接触しますか。 最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	107
q31_1 Q31 政党への働きかけ：自民党	107
q31_2 Q31 政党への働きかけ：公明党	107
q31_3 Q31 政党への働きかけ：民進党	107
q31_4 Q31 政党への働きかけ：共産党	108
q31_5 Q31 政党への働きかけ：社民党	108
q31_6 Q31 政党への働きかけ：日本維新の会	108
q31_7 Q31 政党への働きかけ：その他	108
Q32. あなたの団体にとって、助力を要請できる国会議員はいますか。その議員が所属する政党 すべての番号に○をつけてください。	109
q32_1 Q32 助力を要請できる国会議員：自民党	109
q32_2 Q32 助力を要請できる国会議員：公明党	109
q32_3 Q32 助力を要請できる国会議員：民進党	109
q32_4 Q32 助力を要請できる国会議員：共産党	109
q32_5 Q32 助力を要請できる国会議員：社民党	109
q32_6 Q32 助力を要請できる国会議員：日本維新の会	110
q32_7 Q32 助力を要請できる国会議員：その他	110
q32_8 Q32 助力を要請できる国会議員：いない	110
Q33. 次にあげる政党は、あなたの団体が関心のある政策分野について、どの程度の影響力を もっていると思いますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	110
q33_1 Q33 政党の影響力：自民党	110
q33_2 Q33 政党の影響力：公明党	111
q33_3 Q33 政党の影響力：民進党	111
q33_4 Q33 政党の影響力：共産党	111
q33_5 Q33 政党の影響力：社民党	112
q33_6 Q33 政党の影響力：日本維新の会	112
q33_7 Q33 政党の影響力：その他	112
Q34. あなたの団体は最近の国政選挙において、次にあげる政党の候補者を支持もしくは推薦 しましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	112
q34a_1 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：自民党	112
q34a_2 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：公明党	113
q34a_3 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：民進党	113
q34a_4 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：共産党	113
q34a_5 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：社民党	113
q34a_6 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：維新の党	113
q34a_8 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：その他	113
q34a_9 Q34 選挙時の支持・推薦（衆議院）：支持・推薦していない	114
q34b_1 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：自民党	114
q34b_2 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：公明党	114
q34b_3 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：民進党	114
q34b_4 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：共産党	114
q34b_5 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：社民党	114
q34b_6 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：維新の党／おおさか維新の会	115
q34b_7 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：その他	115
q34b_8 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・選挙区）：なし	115
q34c_1 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：自民党	115
q34c_2 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：公明党	115
q34c_3 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：民進党	115
q34c_4 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：共産党	116
q34c_5 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：社民党	116
q34c_6 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：維新の党／おおさか維新の会	116
q34c_7 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：その他	116
q34c_8 Q34 選挙時の支持・推薦（参議院・比例区）：なし	116

Q35. 次の国政選挙に向けて、あなたの団体に対して、次にあげる政党から働きかけはありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	117
q35_1 Q35 政党からの働きかけ：自民党	117
q35_2 Q35 政党からの働きかけ：公明党	117
q35_3 Q35 政党からの働きかけ：民進党	117
q35_4 Q35 政党からの働きかけ：共産党	117
q35_5 Q35 政党からの働きかけ：社民党	117
q35_6 Q35 政党からの働きかけ：日本維新の会	118
q35_7 Q35 政党からの働きかけ：その他	118
q35_8 Q35 政党からの働きかけ：なし	118
Q36. あなたの団体は、団体の主張をとおしたり、権利や利益を守るために外国の政治（国際機関を含む）に働きかけをした経験がありますか。	118
q36 Q36 外国ロビイング	118
Q37. あなたの団体は、政治や行政に要求や主張をする際に、次にあげる手段や行動を行いますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。	118
q37_1 Q37 主張・要求の手段：請願・陳情	118
q37_2 Q37 主張・要求の手段：署名	119
q37_3 Q37 主張・要求の手段：パブリックコメント	119
q37_4 Q37 主張・要求の手段：チラシ等の配布	119
q37_5 Q37 主張・要求の手段：ウェブでの意見表明	119
q37_6 Q37 主張・要求の手段：ソーシャルメディアでの意見表明	119
q37_7 Q37 主張・要求の手段：直接的行動	119
q37_8 Q37 主張・要求の手段：団体交渉	119
q37_9 Q37 主張・要求の手段：マスメディアへの情報提供	120
q37_10 Q37 主張・要求の手段：意見広告	120
q37_11 Q37 主張・要求の手段：記者会見	120
q37_12 Q37 主張・要求の手段：連合形成	120
q37_13 Q37 主張・要求の手段：海外団体との連合	120
q37_14 Q37 主張・要求の手段：なし	121
Q38. 次にあげるグループは、日本政治全般、およびあなたの団体に関心のある政策分野についてどの程度影響力をもっていると思いますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。	121
q38a_1 Q38 日本政治全般影響力：自分野の団体	121
q38a_2 Q38 日本政治全般影響力：他分野の団体	121
q38a_3 Q38 日本政治全般影響力：大企業系経済団体	121
q38a_4 Q38 日本政治全般影響力：中小企業系経済団体	122
q38a_5 Q38 日本政治全般影響力：労働団体	122
q38a_6 Q38 日本政治全般影響力：首相官邸	122
q38a_7 Q38 日本政治全般影響力：与党	123
q38a_8 Q38 日本政治全般影響力：野党	123
q38a_9 Q38 日本政治全般影響力：官僚	123
q38a_10 Q38 日本政治全般影響力：知事	124
q38a_11 Q38 日本政治全般影響力：都道府県議会	124
q38a_12 Q38 日本政治全般影響力：市区町村長	124
q38a_13 Q38 日本政治全般影響力：市区町村議会	125
q38a_14 Q38 日本政治全般影響力：裁判所	125
q38a_15 Q38 日本政治全般影響力：大企業	125
q38a_16 Q38 日本政治全般影響力：中小企業	126
q38a_17 Q38 日本政治全般影響力：マスメディア	126
q38a_18 Q38 日本政治全般影響力：外国政府	126
q38a_19 Q38 日本政治全般影響力：国際機関	127
q38b_1 Q38 日本政治全般影響力：自分野の団体	127
q38b_2 Q38 日本政治全般影響力：他分野の団体	127
q38b_3 Q38 日本政治全般影響力：大企業系経済団体	128
q38b_4 Q38 日本政治全般影響力：中小企業系経済団体	128

q38b_5	Q38 日本政治全般影響力：労働団体	128
q38b_6	Q38 日本政治全般影響力：首相官邸	129
q38b_7	Q38 日本政治全般影響力：与党	129
q38b_8	Q38 日本政治全般影響力：野党	129
q38b_9	Q38 日本政治全般影響力：官僚	130
q38b_10	Q38 日本政治全般影響力：知事	130
q38b_11	Q38 日本政治全般影響力：都道府県議会	130
q38b_12	Q38 日本政治全般影響力：市区町村長	131
q38b_13	Q38 日本政治全般影響力：市区町村議会	131
q38b_14	Q38 日本政治全般影響力：裁判所	131
q38b_15	Q38 日本政治全般影響力：大企業	132
q38b_16	Q38 日本政治全般影響力：中小企業	132
q38b_17	Q38 日本政治全般影響力：マスメディア	132
q38b_18	Q38 日本政治全般影響力：外国政府	133
q38b_19	Q38 日本政治全般影響力：国際機関	133

Q39. あなたの団体の活動によって、特定の政策や方針を、国と自治体に〈実施〉または〈修正・阻止〉させることに成功した経験がありますか。 133

q39a_1	Q39 政策を実施させた経験：国	133
q39a_2	Q39 政策を実施させた経験：都道府県	133
q39a_3	Q39 政策を実施させた経験：市区町村	134
q39b_1	Q39 政策を阻止させた経験：国	134
q39b_2	Q39 政策を阻止させた経験：都道府県	134
q39b_3	Q39 政策を阻止させた経験：市区町村	134

Q40. あなたの団体は、国や自治体の政策や方針に、どのくらい満足していますか。政治全般とあなたの団体の活動分野のそれぞれについて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。 134

q40a_1	Q40 政策全般満足度：国	134
q40a_2	Q40 政策全般満足度：都道府県	135
q40a_3	Q40 政策全般満足度：市区町村	135
q40b_1	Q40 修正・阻止させた経験：国	135
q40b_2	Q40 修正・阻止させた経験：都道府県	135
q40b_3	Q40 修正・阻止させた経験：市区町村	136

Q41. 過去3年間に、あなたの団体はマスメディア（新聞、テレビ、雑誌等）に何回ぐらいとりあげられましたか。 136

q41	Q41 マスメディア登場回数	136
-----	----------------	-----

Q42. あなたの団体には、ふだんの活動において、次にあげることがらに該当する他の団体や企業がありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。 136

q42a_1	Q42 他団体との関係：指導等を行う	136
q42a_2	Q42 他団体との関係：指導等を受ける	136
q42a_3	Q42 他団体との関係：政策決定に協力	137
q42a_4	Q42 他団体との関係：意見交換	137
q42a_5	Q42 他団体との関係：理事会等に委員を派遣	137
q42a_6	Q42 他団体との関係：理事会等に委員を受け入れる	137
q42a_7	Q42 他団体との関係：人事交流	137
q42a_8	Q42 他団体との関係：政策実施の協力	137
q42a_9	Q42 他団体との関係：業務委託	138
q42a_10	Q42 他団体との関係：業務受託	138
q42a_11	Q42 他団体との関係：物資等の提供	138
q42a_12	Q42 他団体との関係：物資等の受け入れ	138
q42a_13	Q42 他団体との関係：関係ない	138
q42b_1	Q42 企業との関係：指導等を行う	138
q42b_2	Q42 企業との関係：指導等を受ける	139
q42b_3	Q42 企業との関係：政策決定に協力	139
q42b_4	Q42 企業との関係：意見交換	139
q42b_5	Q42 企業との関係：理事会等に委員を派遣	139

q42b_6	Q42 企業との関係：理事会等に委員を受け入れる	139
q42b_7	Q42 企業との関係：人事交流	139
q42b_8	Q42 企業との関係：政策実施の協力	140
q42b_9	Q42 企業との関係：業務委託	140
q42b_10	Q42 企業との関係：業務受託	140
q42b_11	Q42 企業との関係：物資等の提供	140
q42b_12	Q42 企業との関係：物資等の受け入れ	140
q42b_13	Q42 企業との関係：関係ない	140

Q43. あなたの団体は、活動する上で必要な情報をどこから得ていますか。次の中から重要な順に3つまでお答えください。 141

q43_1	Q43 情報源：1位	141
q43_2	Q43 情報源：2位	141
q43_3	Q43 情報源：3位	142

Q44. あなたの団体は、他の団体や機関と何らかのトラブルが生じたとき、訴訟、あるいは斡旋、調停、仲裁などの裁判外紛争解決手続(ADR)を利用する可能性がありますか。また、実際に行った経験はありますか。 142

q44a_1	Q44 ADR利用可能性：訴訟	142
q44a_2	Q44 ADR利用可能性：裁判所	142
q44a_3	Q44 ADR利用可能性：行政機関	142
q44a_4	Q44 ADR利用可能性：同業団体	143
q44a_5	Q44 ADR利用可能性：民間団体	143
q44a_6	Q44 ADR利用可能性：議員（非公式）	143
q44a_7	Q44 ADR利用可能性：有力者（非公式）	143
q44b_1	Q44 ADR実施経験：訴訟	143
q44b_2	Q44 ADR実施経験：裁判所	143
q44b_3	Q44 ADR実施経験：行政機関	144
q44b_4	Q44 ADR実施経験：同業団体	144
q44b_5	Q44 ADR実施経験：民間団体	144
q44b_6	Q44 ADR実施経験：議員（非公式）	144
q44b_7	Q44 ADR実施経験：有力者（非公式）	144

Q45. あなたの団体は、次にあげるグループとどのような関係にありますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。 145

q45_1	Q45 協調—対立関係：自分野の団体	145
q45_2	Q45 協調—対立関係：他分野の団体	145
q45_3	Q45 協調—対立関係：大企業系経済団体	145
q45_4	Q45 協調—対立関係：中小企業系経済団体	146
q45_5	Q45 協調—対立関係：労働団体	146
q45_6	Q45 協調—対立関係：首相官邸	146
q45_7	Q45 協調—対立関係：与党	147
q45_8	Q45 協調—対立関係：野党	147
q45_9	Q45 協調—対立関係：官僚	147
q45_10	Q45 協調—対立関係：知事	148
q45_11	Q45 協調—対立関係：都道府県議会	148
q45_12	Q45 協調—対立関係：市区町村長	148
q45_13	Q45 協調—対立関係：市区町村議会	149
q45_14	Q45 協調—対立関係：裁判所	149
q45_15	Q45 協調—対立関係：大企業	149
q45_16	Q45 協調—対立関係：中小企業	150
q45_17	Q45 協調—対立関係：マスメディア	150
q45_18	Q45 協調—対立関係：外国政府	150
q45_19	Q45 協調—対立関係：国際機関	151

Q46. あなたの団体の個人会員数と団体会員数をご記入ください。団体会員については、それらの団体に所属する構成員の合計人数もご記入ください。（正確にわからない場合は概数で答えください。）	151
q46_1 Q46 個人会員数	151
q46_2 Q46 団体会員数	151
q46_3 Q46 団体に所属する人数	152
Q47. あなたの団体の職員・スタッフ数を次にあげる項目ごとにご記入ください。	152
q47_1 Q47 役員数	152
q47_2 Q47 常勤職員数	152
q47_3 Q47 非常勤職員数	153
q47_4 Q47 ボランティア数	153
Q48. あなたの団体のリーダー、職員・スタッフ・会員についておうかがいします。次にあげる項目にそれぞれご記入ください。	153
q48_1 Q48 リーダーの年代	153
q48_2 Q48 リーダーの性別	154
q48_3 Q48 職員の平均年代	154
q48_4 Q48 職員の女性の割合	154
q48_5 Q48 職員の大卒者の割合	155
q48_6 Q48 個人会員の平均年代	155
Q49. あなたの団体にかかわる法務および財務は、どのような方が担当されていますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。	155
q49_1 Q49 法務担当者	155
q49_2 Q49 財務担当者	156
Q50. あなたの団体の純資産額はどのくらいになりますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。	156
q50 Q50 純資産額	156
Q51. あなたの団体の昨年度の収入の合計はどのくらいでしたか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。	156
q51 Q51 昨年度の収入合計	156
Q52. あなたの団体の昨年度の収入の内訳について、次にあげる費目の割合(%)をご記入ください。なお、該当する費目がない場合は、「0」をご記入ください。	157
q52_1 Q52 昨年度の収入内訳：会費・入会金	157
q52_2 Q52 昨年度の収入内訳：団体の事業収入	157
q52_3 Q52 昨年度の収入内訳：行政の委託業務手数料	157
q52_4 Q52 昨年度の収入内訳：国や自治体の補助金	158
q52_5 Q52 昨年度の収入内訳：寄付など	158
q52_6 Q52 昨年度の収入内訳：その他	158
Q53. 回答者ご自身は、保守的・一革新的と問われれば、どのあたりに位置づけられますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。	159
q53 Q53 回答者の保革イデオロギー	159
Ⅲ. 調査票	163

I . 調査の概要

調査の概要

1. 調査の目的

2010 年前後の日本社会を一言で表すならば、目まぐるしい変化が見られた時期だと説明することが出来よう。2009 年 8 月の衆議院議員選挙では政権交代が起こり、1955 年以来続いてきた自民党を中心とする一党優位型政党制が崩れ、民主党政権が発足した。また、2011 年 3 月に発生した東日本大震災は、地震、津波、原発事故などが同時多発的に発生した巨大複合災害であり、社会に大きなインパクトを与えた。その翌年、2012 年 12 月の衆議院議員選挙では再び政権交代が起こり、政権が自民党へと戻った。しかし、2012 年以降は一転して変化があまり見られなくなっている。それを象徴するのが、政権交代以来現在まで続いている安倍首相の安定政権である。2012 年の政権交代以来、首相の座を守り続けており在任期間も歴代 3 位にまでなっている。比較的安定した長期政権のもとでアベノミクスをはじめ、大型の政策をいくつも実行に移している。

それでは、このような比較的安定した政治状況は、市民社会に対してどのような影響を与えているだろうか。この問いについて考察する一助として、本研究グループ（筑波大学団体基礎構造研究会）は社会団体（経済・業界団体、労働組合、公益法人、市民団体などあらゆる種類の非営利団体の総称）を対象としたサーベイ調査を行った。具体的には、独立行政法人日本学術振興会科学研究費補助金基盤研究（A）『日本とアジアにおけるローカルガバナンス（国家・市民社会関係）の比較実証研究』（平成 28～32 年度、2016 年 4 月～2021 年 3 月、課題番号：16H01996）により東京都、茨城県に所在地がある団体を対象とした「社会団体調査」を 2017 年 2 月～4 月にかけて実施した。

今回の調査では、以下の表 1 にあげる質問項目を設けている。

表 1 主な質問項目

項目	主な質問
1. 団体の概要	所在地、設立年、法人格、活動目的、活動範囲、会員数、収入
2. 政治・行政との関係	行政からの規制、行政との連携、働きかけの対象と程度
3. 他団体との関係	他団体との協調・対立関係、団体の影響力
4. 政治・社会への評価	政治・社会に対する意見、政策満足度、制度への信頼度
5. 団体の内部構造	会員の構成、組織の特徴

本調査の前身として、1997年に筑波大学団体基礎構造研究会による東京都と茨城県の団体を対象とした「団体の基礎構造に関する調査(J-JIGS1)」、2006年から2007年にかけて「団体の基礎構造に関する調査」研究グループ(辻中豊代表)による全国の社会団体を対象とした「第二次 団体の基礎構造に関する調査(J-JIGS2)」(文部科学省特別推進研究『日韓米独中における3レベルの市民社会構造とガバナンスに関する総合的実証研究』平成17年～21年度。課題番号:17002001)、そして2012年に筑波大学団体基礎構造研究会によって全国11都市を対象に行われた「第三次 団体の基礎構造に関する調査(J-JIGS3)」(独立行政法人日本学術振興会 科学研究費補助金基盤研究(S)『政治構造変動と圧力団体、政策ネットワーク、市民社会の変容に関する比較実証研究』平成22～26年度。課題番号:22223001)の3つの調査が実施されている。よって、本調査のデータをJ-JIGS1、J-JIGS2、J-JIGS3の結果と比較することにより、社会団体の時系列変化および他団体との相違を検討することが可能である。

2. 調査の方法・日程

NTTタウンページ株式会社の職業別電話帳の電子版(*i*タウンページ)をもとに、東京都および茨城県に所在する4,400の社会団体を対象として、郵送調査を行った(後述の通り、調査票自体は、*i*タウンページにおいて「組合・団体」形成の母集団9,719から単純無作為抽出によって抽出された4,400団体に郵送している)。ただし、調査票の回収については、郵送だけではなく専用のウェブサイト上での回答も可能とした。調査実施に際しての日程は、次の表2の通りである。

表2 調査日程

日程	内容
2017.2.10	調査票配布完了(4,400団体)
〃	専用ウェブサイト開設
2017.3.5	御礼状兼催促状配布(4,400団体)
2017.3.20	催促状再配布
2017.4.27	郵送での回収終了
2017.4.30	専用ウェブサイトでの回収終了

3. 調査対象の確定法

2006 年から 2007 年にかけて行われた J-JIGS2 および 2012 年から 2013 年にかけて行われた J-JIGS3 においては、*i*タウンページの「組合・団体」欄に 2005 年時点で掲載されていた団体を対象として実施された。その際、重複して掲載されている団体や、調査対象として適切ではない団体などはあらかじめ除外した上で対象の選定が行われている。J-JIGS3 に続く第四次調査にあたる本調査（J-JIGS4）でもそれを踏襲し、*i*タウンページの「組合・団体」欄に 2016 年時点で掲載されていた東京都および茨城県に所在する社会団体のうち、重複して掲載されている団体や、調査対象として適切でない団体などを除外した 9,719 団体を母集団とし、そこから東京都 3,200 団体、茨城県 1,000 団体を無作為抽出した（単純無作為抽出法）。

調査対象に関する具体的な情報は、以下の表 3 に示す通りである。

表 3 調査対象の団体

項目	詳細
調査対象地域	東京都（島嶼部を除く）、茨城県
調査対象	NTT <i>i</i> タウンページの「組合・団体」形成のすべての団体 (重複や不適切な施設等を除く)
対象団体数	東京都 8,203 団体、茨城県 1,516 団体 (計 9,719 団体)
抽出方法	単純無作為抽出
調査実施団体数	東京都 3,400 団体、茨城県 1,000 団体 (計 4,400 団体)

4. 調査の回収状況

前述したように、調査対象団体には、調査票に記入して返送、あるいは専用ウェブサイトでの回答のいずれか一方による回答を求めた。2 月 10 日までに調査票の配布および専用ウェブサイトを開設し、4 月 30 日に調査を終えるまで郵送およびウェブサイトでの回答を受け付けた。回答が確認できない団体については調査終了日までに二度にわたって催促状を郵便はがきにて送付した。

その結果、最終的な有効回収数は、1,303 団体（東京都 942 団体、茨城県 343 団体、所在地不詳 18 団体）であり、回収率は 29.6%（東京都 27.7%、茨城県 34.3%）である。ただし、本コードブックにおいては、団体所在地についての回答がなされた 1,285 団体（東京都 942

団体、茨城県 343 団体）の結果について報告する。

また、図 1 は調査票の回収数の推移について、筑波大学団体基礎構造研究会が調査票を受領した日ごとに示したものである。回答が確認できていない団体を対象に催促状を二度（3 月 5 日および 3 月 20 日）郵送にて送付したが、その直後に、ウェブサイトを通じた回答が郵送での回答を上回るという傾向が確認された。

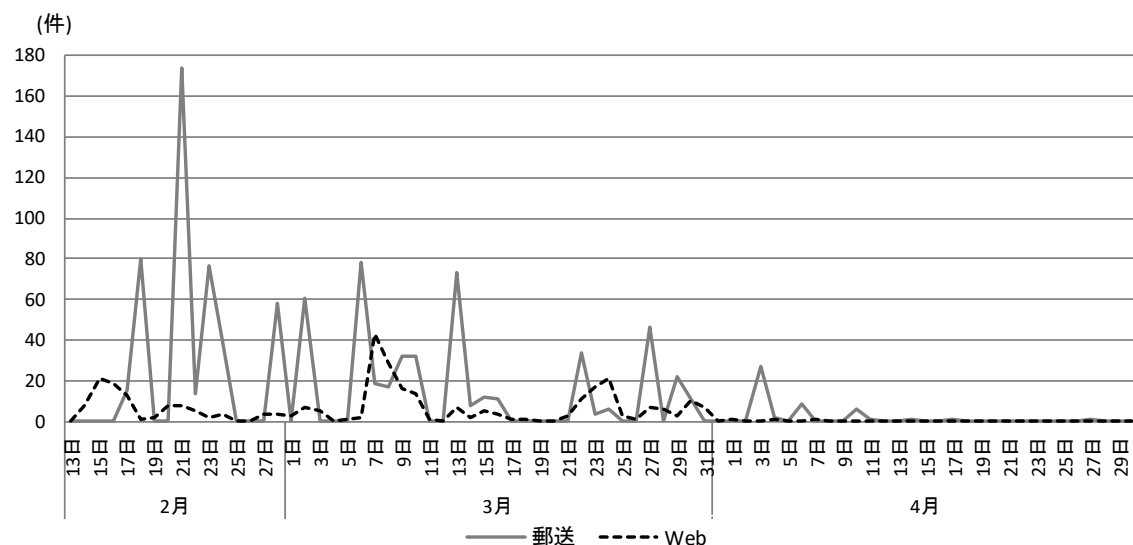


図 1 回答数の推移

5. 質問項目の比較

繰り返し述べているように、本調査は 1997 年に実施された J-JIGS1、2006 年から 2007 年にかけて実施された J-JIGS2、そして 2012 年に実施された J-JIGS3 の継続調査である。しかし、このような社会調査においては、時代状況の変化に応じて質問項目を適宜修正していくことも重要である。特に、前回調査の J-JIGS3（2012 年から 2013 年にかけて実施）においては、調査前年の 2011 年に東日本大震災が発生したことを受け、震災関連の質問項目が追加されていたが、今回の調査ではそれらを取り上げなかった。そこで、本調査のそれぞれの質問項目と過去の調査での設問項目との対応関係について整理した。その結果を示したものが表 5 である。

表5 質問項目の比較（対 J-JIGS1・J-JIGS2・J-JIGS3 調査）

	J-JIGS4	J-JIGS1	J-JIGS2	J-JIGS3
Q1	所在地		Q1	Q1
Q2	設立年	Q30	Q2	Q2
Q3	設立の経緯			
Q4	法人格	Q4	Q10	Q4
Q5	認証・認定			
Q6	団体分類	Q1	Q7	Q9
Q7	関心のある政策や活動	Q2	Q8	Q10
Q8	活動目的	Q3	Q9	Q5
Q9	活動の地理的範囲	Q6	Q11	Q7
Q10	政策課題への自己影響力	Q7	Q12	Q8
Q11	専門的知識・技能			
Q12	活動内容		Q29	
Q13	団体の運営		Q38	Q39
Q14	グローバル化の影響			
Q15	グローバル化についての実例			
Q16	政策の望ましさ		Q13	Q11
Q17	活動分野の状況			
Q18	団体の変化（10年前との比較）			
Q19	地域問題の影響			
Q20	政策相談を受ける頻度	Q12	Q21	Q23
Q21	予算編成の働きかけ	Q16・Q17	Q33	Q26
Q22	働きかけの有効性	Q19	問 1※	Q29
Q23	組織への信頼度	Q18	Q22	
Q24	政策一致度：国の行政機関			
Q25	政策一致度：地方自治体			
Q26	行政機関との関係性	Q8・Q9	Q17	Q20
Q27	直接的な関係がある中央省庁			
Q28	直接的な関係がある部局			
Q29	行政への間接接触	Q11	Q19	Q22
Q30	政党の政策との一致度			Q13
Q31	政党との接触頻度	Q14	Q20	Q24
Q32	助力を要請できる国会議員			

次ページへ続く

	J-JIGS4	J-JIGS1	J-JIGS2	J-JIGS3
Q33	政党の影響度			
Q34	選挙での支持・推薦	Q13	Q30	Q14
Q35	政党からの働きかけ	Q38	Q31	Q18
Q36	外国の政治への働きかけ			
Q37	主張・要求の手段	Q21	Q34	Q27
Q38	日本政治全般影響力	Q26	Q26・問 2※	Q30
Q39	政策の修正・阻止			
Q40	政策満足度			
Q41	マスメディア登場回数	Q24	Q28	
Q42	他の団体・企業との関係			
Q43	普段の情報源	Q22	Q15	Q6
Q44	ADR の利用			
Q45	他団体との協調度	Q27	Q27・問 3※	Q37
Q46	会員数（個人、会員）	Q32	Q4	Q40
Q47	役員数、職員・スタッフ数	Q33	Q5	Q41
Q48	リーダーの年齢・性別、 スタッフの平均年齢・女性割合 大卒者割合、会員の平均年齢		Q39・Q40 Q42	
Q49	法務・財務担当者			
Q50	団体の純資産			
Q51	昨年度の収入（合計）	Q34・Q35	Q41	
Q52	昨年度の収入（各項目内訳）			
Q53	回答者の保革イデオロギー	Q5	Q44	

注) ※：2008 年に実施された補完調査における設問

II. 度数分布表

Q1. あなたの団体の主となる事務所の所在地をご記入ください。

q1_1 Q1 所在地(都道府県)

	度数	%
1 東京都	942	73.3
2 茨城県	343	26.7
N	1285	100.0

q1_2a Q1 所在地(市区町村)

	度数	%
8201 水戸市	115	8.9
8202 日立市	18	1.4
8203 土浦市	16	1.2
8204 古河市	10	0.8
8205 石岡市	8	0.6
8207 結城市	3	0.2
8208 龍ヶ崎市	3	0.2
8210 下妻市	2	0.2
8211 常総市	7	0.5
8212 常陸太田市	5	0.4
8214 高萩市	3	0.2
8215 北茨城市	4	0.3
8216 笠間市	7	0.5
8217 取手市	13	1.0
8219 牛久市	1	0.1
8220 つくば市	20	1.6
8221 ひたちなか市	8	0.6
8223 潮来市	9	0.7
8224 守谷市	1	0.1
8225 常陸大宮市	3	0.2
8226 那珂市	3	0.2
8227 筑西市	12	0.9
8228 坂東市	5	0.4
8229 稲敷市	3	0.2
8230 かすみがうら市	2	0.2
8231 桜川市	4	0.3
8232 神栖市	4	0.3
8233 行方市	8	0.6
8234 鉾田市	7	0.5
8235 つくばみらい市	1	0.1
8236 小美玉市	7	0.5
8302 茨城町	4	0.3
8309 大洗町	2	0.2
8341 東海村	3	0.2
8364 大子町	5	0.4
8442 美浦村	4	0.3
8443 阿見町	1	0.1
8447 河内町	1	0.1
8521 八千代町	2	0.2
8546 境町	5	0.4
8564 利根町	4	0.3
13101 千代田区	147	11.4
13102 中央区	104	8.1
13103 港区	116	9.0
13104 新宿区	74	5.8
13105 文京区	56	4.4
13106 台東区	76	5.9
13107 墨田区	7	0.5

q1_2a Q1 所在地(市区町村)

	度数	%
13108 江東区	19	1.5
13109 品川区	23	1.8
13110 目黒区	9	0.7
13111 大田区	10	0.8
13112 世田谷区	14	1.1
13113 渋谷区	50	3.9
13114 中野区	7	0.5
13115 杉並区	7	0.5
13116 豊島区	2	0.2
13117 北区	11	0.9
13118 荒川区	7	0.5
13119 板橋区	11	0.9
13120 練馬区	10	0.8
13121 足立区	10	0.8
13122 葛飾区	3	0.2
13123 江戸川区	10	0.8
13201 八王子市	18	1.4
13202 立川市	10	0.8
13203 武蔵野市	2	0.2
13204 三鷹市	3	0.2
13205 青梅市	4	0.3
13206 府中市	4	0.3
13207 昭島市	3	0.2
13208 調布市	5	0.4
13209 町田市	15	1.2
13210 小金井市	5	0.4
13211 小平市	5	0.4
13212 日野市	7	0.5
13213 東村山市	4	0.3
13214 国分寺市	1	0.1
13215 国立市	4	0.3
13218 福生市	1	0.1
13219 狛江市	1	0.1
13220 東大和市	2	0.2
13222 東久留米市	2	0.2
13223 武蔵村山市	1	0.1
13224 多摩市	5	0.4
13227 羽村市	1	0.1
13303 瑞穂町	1	0.1
13305 日の出町	1	0.1
EN	1231	95.8
99999 判読不明	2	0.2
N-EN	54	4.2
N	1285	100.0

Q2. あなたの団体が設立されたのは何年頃ですか。西暦でお答えください。ご不明の場合は「9. わからない」に○をつけてください。

q2r1 Q2 設立年(明治、大正、昭和、平成)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 明治・明治以前(～1911)	20	3	23	1 明治・明治以前(～1911)	2.1	0.9	1.8
2 大正(1912～1925)	19	2	21	2 大正(1912～1925)	2.0	0.6	1.6
3 昭和初期(1926～1935)	24	2	26	3 昭和初期(1926～1935)	2.5	0.6	2.0
4 戦時・戦中(1936～1945)	11	4	15	4 戦時・戦中(1936～1945)	1.2	1.2	1.2
5 昭和20年代(1946～1954)	136	56	192	5 昭和20年代(1946～1954)	14.4	16.3	14.9
6 昭和30年代(1955～1964)	122	56	178	6 昭和30年代(1955～1964)	13.0	16.3	13.9
7 昭和40年代(1965～1974)	143	51	194	7 昭和40年代(1965～1974)	15.2	14.9	15.1
8 昭和50年代(1975～1984)	93	38	131	8 昭和50年代(1975～1984)	9.9	11.1	10.2
9 昭和60年代(1985～1988)	66	16	82	9 昭和60年代(1985～1988)	7.0	4.7	6.4
10 平成初期(1989～1997)	104	42	146	10 平成初期(1989～1997)	11.0	12.2	11.4
11 平成10年代(1998～2007)	111	32	143	11 平成10年代(1998～2007)	11.8	9.3	11.1
12 平成20年代(2008～2017)	59	23	82	12 平成20年代(2008～2017)	6.3	6.7	6.4
EN	908	325	1233	EN	96.4	94.8	96.0
99 わからない	14	3	17	99 わからない	1.5	0.9	1.3
N-EN	34	18	52	N-EN	3.6	5.2	4.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q2r2 Q2 設立年(10年間隔)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ～1800	1	1	2	1 ～1800	0.1	0.3	0.2
2 1801～1900	11	2	13	2 1801～1900	1.2	0.6	1.0
3 1901～1910	6	0	6	3 1901～1910	0.6	0.0	0.5
4 1911～1920	11	1	12	4 1911～1920	1.2	0.3	0.9
5 1921～1930	20	2	22	5 1921～1930	2.1	0.6	1.7
6 1931～1940	16	2	18	6 1931～1940	1.7	0.6	1.4
7 1941～1950	103	33	136	7 1941～1950	10.9	9.6	10.6
8 1951～1960	112	60	172	8 1951～1960	11.9	17.5	13.4
9 1961～1970	131	57	188	9 1961～1970	13.9	16.6	14.6
10 1971～1980	122	43	165	10 1971～1980	13.0	12.5	12.8
11 1981～1990	129	40	169	11 1981～1990	13.7	11.7	13.2
12 1991～2000	110	38	148	12 1991～2000	11.7	11.1	11.5
13 2001～2010	103	28	131	13 2001～2010	10.9	8.2	10.2
14 2011～2017	33	18	51	14 2011～2017	3.5	5.2	4.0
EN	908	325	1233	EN	96.4	94.8	96.0
99 わからない	14	3	17	99 わからない	1.5	0.9	1.3
N-EN	34	18	52	N-EN	3.6	5.2	4.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q3. あなたの団体はどのようにして設立されましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q3_1 Q3 設立の経緯:メンバー

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	324	159	483	0 非該当	34.4	46.4	37.6
1 該当	594	171	765	1 該当	63.1	49.9	59.5
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_2 Q3 設立の経緯:行政の働きかけ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	771	240	1011	0 非該当	81.8	70.0	78.7
1 該当	147	90	237	1 該当	15.6	26.2	18.4
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_3 Q3 設立の経緯:団体や企業の働きかけ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	813	308	1121	0 非該当	86.3	89.8	87.2
1 該当	105	22	127	1 該当	11.1	6.4	9.9
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_4 Q3 設立の経緯:機能分割

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	838	306	1144	0 非該当	89.0	89.2	89.0
1 該当	80	24	104	1 該当	8.5	7.0	8.1
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_5 Q3 設立の経緯:合併

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	832	293	1125	0 非該当	88.3	85.4	87.5
1 該当	86	37	123	1 該当	9.1	10.8	9.6
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_6 Q3 設立の経緯:組織再編

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	850	302	1152	0 非該当	90.2	88.0	89.6
1 該当	68	28	96	1 該当	7.2	8.2	7.5
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_7 Q3 設立の経緯:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	903	325	1228	0 非該当	95.9	94.8	95.6
1 該当	15	5	20	1 該当	1.6	1.5	1.6
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q3_8 Q3 設立の経緯:わからない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	897	313	1210	0 非該当	95.2	91.3	94.2
1 該当	21	17	38	1 該当	2.2	5.0	3.0
EN	918	330	1248	EN	97.5	96.2	97.1
N-EN	24	13	37	N-EN	2.5	3.8	2.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q4. あなたの団体の法人格は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q4 Q4 法人格

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 なし	187	76	263	1 なし	19.9	22.2	20.5
2 公益社団法人	74	7	81	2 公益社団法人	7.9	2.0	6.3
3 公益財団法人	76	17	93	3 公益財団法人	8.1	5.0	7.2
4 一般社団法人(非営利型)	178	43	221	4 一般社団法人(非営利型)	18.9	12.5	17.2
5 一般社団法人(非営利型以	35	5	40	5 一般社団法人(非営利型以	3.7	1.5	3.1
6 一般財団法人(非営利型)	30	8	38	6 一般財団法人(非営利型)	3.2	2.3	3.0
7 一般財団法人(非営利型以	12	5	17	7 一般財団法人(非営利型以	1.3	1.5	1.3
8 社会福祉法人	6	1	7	8 社会福祉法人	0.6	0.3	0.5
9 認定特定非営利活動法人	18	4	22	9 認定特定非営利活動法人	1.9	1.2	1.7
10 特定非営利活動法人	87	15	102	10 特定非営利活動法人	9.2	4.4	7.9
11 認可地縁団体	8	8	16	11 認可地縁団体	0.8	2.3	1.2
12 労働組合	39	9	48	12 労働組合	4.1	2.6	3.7
13 消費生活協同組合	2	0	2	13 消費生活協同組合	0.2	0.0	0.2
14 農業協同組合	5	20	25	14 農業協同組合	0.5	5.8	1.9
15 漁業協同組合	4	8	12	15 漁業協同組合	0.4	2.3	0.9
16 森林組合	1	3	4	16 森林組合	0.1	0.9	0.3
17 中小企業等協同組合	110	51	161	17 中小企業等協同組合	11.7	14.9	12.5
18 宗教法人	5	2	7	18 宗教法人	0.5	0.6	0.5
19 その他	38	32	70	19 その他	4.0	9.3	5.4
20 その他組合(健康保険組	15	3	18	20 その他組合(健康保険組	1.6	0.9	1.4
21 土地改良区	0	13	13	21 土地改良区	0.0	3.8	1.0
EN	930	330	1260	EN	98.7	96.2	98.1
N-EN	12	13	25	N-EN	1.3	3.8	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q5. あなたの団体では、法人格制度のほかに、組織や活動に関する何らかの認証や認定を受けていますか。また、その具体的な名称をご記入ください。

q5 Q5 認証・認定

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 受けている	148	66	214	1 受けている	15.7	19.2	16.7
2 受けていない	748	243	991	2 受けていない	79.4	70.8	77.1
EN	896	309	1205	EN	95.1	90.1	93.8
N-EN	46	34	80	N-EN	4.9	9.9	6.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q6. あなたの団体は次の分類のどれにあたりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q6 Q6 団体分類

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 農林水産業団体	51	95	146	1 農林水産業団体	5.4	27.7	11.4
2 経済業界団体	265	67	332	2 経済業界団体	28.1	19.5	25.8
3 労働団体	62	24	86	3 労働団体	6.6	7.0	6.7
4 教育団体	38	10	48	4 教育団体	4.0	2.9	3.7
5 行政関係団体	66	25	91	5 行政関係団体	7.0	7.3	7.1
6 福祉団体	67	31	98	6 福祉団体	7.1	9.0	7.6
7 専門家団体	46	17	63	7 専門家団体	4.9	5.0	4.9
8 政治団体	9	1	10	8 政治団体	1.0	0.3	0.8
9 市民団体	95	21	116	9 市民団体	10.1	6.1	9.0
10 学術・文化団体	125	17	142	10 学術・文化団体	13.3	5.0	11.1
11 趣味・スポーツ団体	48	8	56	11 趣味・スポーツ団体	5.1	2.3	4.4
12 宗教団体	6	2	8	12 宗教団体	0.6	0.6	0.6
13 その他	41	18	59	13 その他	4.4	5.2	4.6
EN	919	336	1255	EN	97.6	98.0	97.7
N-EN	23	7	30	N-EN	2.4	2.0	2.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q7. あなたの団体が活動する分野や、関心のある政策はどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。また、最も重要なものの番号を1つだけご記入ください。

q7a_1 Q7 関心政策:財政

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	832	297	1129	0 非該当	88.3	86.6	87.9
1 該当	91	40	131	1 該当	9.7	11.7	10.2
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_2 Q7 関心政策:金融

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	854	297	1151	0 非該当	90.7	86.6	89.6
1 該当	69	40	109	1 該当	7.3	11.7	8.5
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_3 Q7 関心政策:通商・貿易

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	864	313	1177	0 非該当	91.7	91.3	91.6
1 該当	59	24	83	1 該当	6.3	7.0	6.5
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_4 Q7 関心政策:産業振興

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	674	258	932	0 非該当	71.5	75.2	72.5
1 該当	249	79	328	1 該当	26.4	23.0	25.5
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_5 Q7 関心政策:土木・建設

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	818	285	1103	0 非該当	86.8	83.1	85.8
1 該当	105	52	157	1 該当	11.1	15.2	12.2
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_6 Q7 関心政策:運輸・交通

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	835	299	1134	0 非該当	88.6	87.2	88.2
1 該当	88	38	126	1 該当	9.3	11.1	9.8
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_7 Q7 関心政策:通信・情報

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	847	311	1158	0 非該当	89.9	90.7	90.1
1 該当	76	26	102	1 該当	8.1	7.6	7.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_8 Q7 関心政策:科学技術

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	832	315	1147	0 非該当	88.3	91.8	89.3
1 該当	91	22	113	1 該当	9.7	6.4	8.8
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_9 Q7 関心政策:地域開発

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	813	286	1099	0 非該当	86.3	83.4	85.5
1 該当	110	51	161	1 該当	11.7	14.9	12.5
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_10 Q7 関心政策:外交

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	897	332	1229	0 非該当	95.2	96.8	95.6
1 該当	26	5	31	1 該当	2.8	1.5	2.4
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_11 Q7 関心政策:平和・安全保障

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	859	321	1180	0 非該当	91.2	93.6	91.8
1 該当	64	16	80	1 該当	6.8	4.7	6.2
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_12 Q7 関心政策:治安

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	885	329	1214	0 非該当	93.9	95.9	94.5
1 該当	38	8	46	1 該当	4.0	2.3	3.6
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_13 Q7 関心政策:司法・人権

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	858	326	1184	0 非該当	91.1	95.0	92.1
1 該当	65	11	76	1 該当	6.9	3.2	5.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_14 Q7 関心政策:教育

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	725	284	1009	0 非該当	77.0	82.8	78.5
1 該当	198	53	251	1 該当	21.0	15.5	19.5
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_15 Q7 関心政策:女性

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	848	319	1167	0 非該当	90.0	93.0	90.8
1 該当	75	18	93	1 該当	8.0	5.2	7.2
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_16 Q7 関心政策:地方行政

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	827	288	1115	0 非該当	87.8	84.0	86.8
1 該当	96	49	145	1 該当	10.2	14.3	11.3
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_17 Q7 関心政策:労働

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	788	280	1068	0 非該当	83.7	81.6	83.1
1 該当	135	57	192	1 該当	14.3	16.6	14.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_18 Q7 関心政策:農業・林業・水産業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	828	228	1056	0 非該当	87.9	66.5	82.2
1 該当	95	109	204	1 該当	10.1	31.8	15.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_19 Q7 関心政策:消費者

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	810	301	1111	0 非該当	86.0	87.8	86.5
1 該当	113	36	149	1 該当	12.0	10.5	11.6
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_20 Q7 関心政策:環境

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	714	278	992	0 非該当	75.8	81.0	77.2
1 該当	209	59	268	1 該当	22.2	17.2	20.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_21 Q7 関心政策:厚生・福祉・医療

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	680	268	948	0 非該当	72.2	78.1	73.8
1 該当	243	69	312	1 該当	25.8	20.1	24.3
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_22 Q7 関心政策:国際交流・協力・援助

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	781	308	1089	0 非該当	82.9	89.8	84.7
1 該当	142	29	171	1 該当	15.1	8.5	13.3
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_23 Q7 関心政策:文化・学術・スポーツ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	700	288	988	0 非該当	74.3	84.0	76.9
1 該当	223	49	272	1 該当	23.7	14.3	21.2
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_24 Q7 関心政策:観光

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	844	296	1140	0 非該当	89.6	86.3	88.7
1 該当	79	41	120	1 該当	8.4	12.0	9.3
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_25 Q7 関心政策:資源エネルギー

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	862	322	1184	0 非該当	91.5	93.9	92.1
1 該当	61	15	76	1 該当	6.5	4.4	5.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_26 Q7 関心政策:防災

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	787	298	1085	0 非該当	83.5	86.9	84.4
1 該当	136	39	175	1 該当	14.4	11.4	13.6
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_27 Q7 関心政策:消防

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	890	331	1221	0 非該当	94.5	96.5	95.0
1 該当	33	6	39	1 該当	3.5	1.7	3.0
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_28 Q7 関心政策:団体支援

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	817	306	1123	0 非該当	86.7	89.2	87.4
1 該当	106	31	137	1 該当	11.3	9.0	10.7
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7a_29 Q7 関心政策:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	860	324	1184	0 非該当	91.3	94.5	92.1
1 該当	63	13	76	1 該当	6.7	3.8	5.9
EN	923	337	1260	EN	98.0	98.3	98.1
N-EN	19	6	25	N-EN	2.0	1.7	1.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q7b Q7 関心政策:最も重要なもの

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 財政	27	8	35	1 財政	2.9	2.3	2.7
2 金融	10	4	14	2 金融	1.1	1.2	1.1
3 通商・貿易	6	1	7	3 通商・貿易	0.6	0.3	0.5
4 産業振興	123	34	157	4 産業振興	13.1	9.9	12.2
5 土木・建設	33	13	46	5 土木・建設	3.5	3.8	3.6
6 運輸・交通	21	12	33	6 運輸・交通	2.2	3.5	2.6
7 通信・情報	12	2	14	7 通信・情報	1.3	0.6	1.1
8 科学技術	22	4	26	8 科学技術	2.3	1.2	2.0
9 地域開発	8	7	15	9 地域開発	0.8	2.0	1.2
10 外交	1	0	1	10 外交	0.1	0.0	0.1
11 平和・安全保障	4	0	4	11 平和・安全保障	0.4	0.0	0.3
12 治安	5	1	6	12 治安	0.5	0.3	0.5
13 司法・人権	8	0	8	13 司法・人権	0.8	0.0	0.6
14 教育	34	10	44	14 教育	3.6	2.9	3.4
15 女性	4	2	6	15 女性	0.4	0.6	0.5
16 地方行政	20	3	23	16 地方行政	2.1	0.9	1.8
17 労働	45	22	67	17 労働	4.8	6.4	5.2
18 農林水産業	33	71	104	18 農林水産業	3.5	20.7	8.1
19 消費者	18	1	19	19 消費者	1.9	0.3	1.5
20 環境	37	10	47	20 環境	3.9	2.9	3.7
21 厚生・福祉・医療	110	31	141	21 厚生・福祉・医療	11.7	9.0	11.0
22 国際交流	19	5	24	22 国際交流	2.0	1.5	1.9
23 文化・学術	90	16	106	23 文化・学術	9.6	4.7	8.2
24 観光	8	3	11	24 観光	0.8	0.9	0.9
25 資源エネルギー	8	1	9	25 資源エネルギー	0.8	0.3	0.7
26 防災	10	5	15	26 防災	1.1	1.5	1.2
27 消防	3	1	4	27 消防	0.3	0.3	0.3
28 団体支援	13	4	17	28 団体支援	1.4	1.2	1.3
29 その他	45	9	54	29 その他	4.8	2.6	4.2
EN	777	280	1057	EN	82.5	81.6	82.3
N-EN	165	63	228	N-EN	17.5	18.4	17.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q8. あなたの団体の主な目的、活動は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q8_1 Q8 活動目的:情報提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	217	110	327	0 非該当	23.0	32.1	25.4
1 該当	707	220	927	1 該当	75.1	64.1	72.1
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_2 Q8 活動目的:経済的利益

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	712	219	931	0 非該当	75.6	63.8	72.5
1 該当	212	111	323	1 該当	22.5	32.4	25.1
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_3 Q8 活動目的:生活・権利の防衛

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	726	244	970	0 非該当	77.1	71.1	75.5
1 該当	198	86	284	1 該当	21.0	25.1	22.1
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_4 Q8 活動目的:教育・訓練・研修

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	412	166	578	0 非該当	43.7	48.4	45.0
1 該当	512	164	676	1 該当	54.4	47.8	52.6
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_5 Q8 活動目的:補助金等の斡旋

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	820	267	1087	0 非該当	87.0	77.8	84.6
1 該当	104	63	167	1 該当	11.0	18.4	13.0
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_6 Q8 活動目的:行政上の便宜

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	871	299	1170	0 非該当	92.5	87.2	91.1
1 該当	53	31	84	1 該当	5.6	9.0	6.5
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_7 Q8 活動目的:主張・要求

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	730	260	990	0 非該当	77.5	75.8	77.0
1 該当	194	70	264	1 該当	20.6	20.4	20.5
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_8 Q8 活動目的:会員以外に情報提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	680	283	963	0 非該当	72.2	82.5	74.9
1 該当	244	47	291	1 該当	25.9	13.7	22.6
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_9 Q8 活動目的:政策案の提言

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	788	304	1092	0 非該当	83.7	88.6	85.0
1 該当	136	26	162	1 該当	14.4	7.6	12.6
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_10 Q8 活動目的:啓蒙活動

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	593	244	837	0 非該当	63.0	71.1	65.1
1 該当	331	86	417	1 該当	35.1	25.1	32.5
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_11 Q8 活動目的:資金助成

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	849	311	1160	0 非該当	90.1	90.7	90.3
1 該当	75	19	94	1 該当	8.0	5.5	7.3
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_12 Q8 活動目的:有償サービス

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	775	276	1051	0 非該当	82.3	80.5	81.8
1 該当	149	54	203	1 該当	15.8	15.7	15.8
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_13 Q8 活動目的:無償サービス

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	735	285	1020	0 非該当	78.0	83.1	79.4
1 該当	189	45	234	1 該当	20.1	13.1	18.2
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_14 Q8 活動目的:公的な認証等

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	864	318	1182	0 非該当	91.7	92.7	92.0
1 該当	60	12	72	1 該当	6.4	3.5	5.6
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q8_15 Q8 活動目的:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	893	309	1202	0 非該当	94.8	90.1	93.5
1 該当	31	21	52	1 該当	3.3	6.1	4.0
EN	924	330	1254	EN	98.1	96.2	97.6
N-EN	18	13	31	N-EN	1.9	3.8	2.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q9. あなたの団体が活動対象とする地理的な範囲は、次のどのレベルですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q9 Q9 活動範囲

度数	東京	茨城	全体	%	東京都	茨城	全体
1 市区町村	189	164	353	1 市区町村	20.1	47.8	27.5
2 都道府県	138	123	261	2 都道府県	14.6	35.9	20.3
3 広域圏	79	24	103	3 広域圏	8.4	7.0	8.0
4 全国	447	23	470	4 全国	47.5	6.7	36.6
5 世界	73	6	79	5 世界	7.7	1.7	6.1
EN	926	340	1266	EN	98.3	99.1	98.5
N-EN	16	3	19	N-EN	1.7	0.9	1.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q10. Q9でお答えになった地理的な範囲内で、何か活動分野に関する政策の問題が生じたとき、あなたの団体はどの程度影響力をもっていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q10 Q10 主観的影響力

度数	東京	茨城	全体		東京	茨城	全体
1 まったくない	161	43	204	1 まったくない	17.1	12.5	15.9
2 あまりない	363	142	505	2 あまりない	38.5	41.4	39.3
3 ある程度強い	290	117	407	3 ある程度強い	30.8	34.1	31.7
4 かなり強い	58	22	80	4 かなり強い	6.2	6.4	6.2
5 非常に強い	21	4	25	5 非常に強い	2.2	1.2	1.9
EN	893	328	1221	EN	94.8	95.6	95.0
N-EN	49	15	64	N-EN	5.2	4.4	5.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q11. あなたの団体には、他の機関や団体に提供できる専門的知識・技能はありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q11_1 Q11 専門的知識・技能:実践的な知識・技能

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	266	100	366	0 非該当	28.2	29.2	28.5
1 該当	648	224	872	1 該当	68.8	65.3	67.9
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_2 Q11 専門的知識・技能:法令

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	755	279	1034	0 非該当	80.1	81.3	80.5
1 該当	159	45	204	1 該当	16.9	13.1	15.9
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_3 Q11 専門的知識・技能:科学技術

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	818	313	1131	0 非該当	86.8	91.3	88.0
1 該当	96	11	107	1 該当	10.2	3.2	8.3
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_4 Q11 専門的知識・技能:ICT

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	887	317	1204	0 非該当	94.2	92.4	93.7
1 該当	27	7	34	1 該当	2.9	2.0	2.6
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_5 Q11 専門的知識・技能:国際情勢

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	847	318	1165	0 非該当	89.9	92.7	90.7
1 該当	67	6	73	1 該当	7.1	1.7	5.7
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_6 Q11 専門的知識・技能:地域社会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	789	293	1082	0 非該当	83.8	85.4	84.2
1 該当	125	31	156	1 該当	13.3	9.0	12.1
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_7 Q11 専門的知識・技能:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	878	317	1195	0 非該当	93.2	92.4	93.0
1 該当	36	7	43	1 該当	3.8	2.0	3.3
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q11_8 Q11 専門的知識・技能:なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	748	244	992	0 非該当	79.4	71.1	77.2
1 該当	166	80	246	1 該当	17.6	23.3	19.1
EN	914	324	1238	EN	97.0	94.5	96.3
N-EN	28	19	47	N-EN	3.0	5.5	3.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q12. あなたの団体は、次にあげる活動を行っていますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q12_1 Q12 団体の活動:定例会・理事会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	52	20	72	0 非該当	5.5	5.8	5.6
1 該当	877	319	1196	1 該当	93.1	93.0	93.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_2 Q12 団体の活動:会報・機関誌

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	275	158	433	0 非該当	29.2	46.1	33.7
1 該当	654	181	835	1 該当	69.4	52.8	65.0
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_3 Q12 団体の活動:ホームページ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	171	147	318	0 非該当	18.2	42.9	24.7
1 該当	758	192	950	1 該当	80.5	56.0	73.9
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_4 Q12 団体の活動:ソーシャルメディア

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	705	293	998	0 非該当	74.8	85.4	77.7
1 該当	224	46	270	1 該当	23.8	13.4	21.0
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_5 Q12 団体の活動:研修・勉強会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	374	148	522	0 非該当	39.7	43.1	40.6
1 該当	555	191	746	1 該当	58.9	55.7	58.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_6 Q12 団体の活動:学習会・シンポジウム

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	395	216	611	0 非該当	41.9	63.0	47.5
1 該当	534	123	657	1 該当	56.7	35.9	51.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_7 Q12 団体の活動:コンサート・展覧会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	680	261	941	0 非該当	72.2	76.1	73.2
1 該当	249	78	327	1 該当	26.4	22.7	25.4
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_8 Q12 団体の活動:資料・情報の提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	380	193	573	0 非該当	40.3	56.3	44.6
1 該当	549	146	695	1 該当	58.3	42.6	54.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_9 Q12 団体の活動:専門知識の提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	553	239	792	0 非該当	58.7	69.7	61.6
1 該当	376	100	476	1 該当	39.9	29.2	37.0
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_10 Q12 団体の活動:研究・調査

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	539	264	803	0 非該当	57.2	77.0	62.5
1 該当	390	75	465	1 該当	41.4	21.9	36.2
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_11 Q12 団体の活動:会員交流のための行事

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	388	151	539	0 非該当	41.2	44.0	41.9
1 該当	541	188	729	1 該当	57.4	54.8	56.7
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_12 Q12 団体の活動:物品の生産・販売

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	800	287	1087	0 非該当	84.9	83.7	84.6
1 該当	129	52	181	1 該当	13.7	15.2	14.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_13 Q12 団体の活動:有料の研修

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	763	311	1074	0 非該当	81.0	90.7	83.6
1 該当	166	28	194	1 該当	17.6	8.2	15.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_14 Q12 団体の活動:専門技能・人的サービスの提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	722	290	1012	0 非該当	76.6	84.5	78.8
1 該当	207	49	256	1 該当	22.0	14.3	19.9
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_15 Q12 団体の活動:相談・カウンセリング

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	699	257	956	0 非該当	74.2	74.9	74.4
1 該当	230	82	312	1 該当	24.4	23.9	24.3
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_16 Q12 団体の活動:管理業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	896	306	1202	0 非該当	95.1	89.2	93.5
1 該当	33	33	66	1 該当	3.5	9.6	5.1
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_17 Q12 団体の活動:施設の設置・自主運営

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	861	296	1157	0 非該当	91.4	86.3	90.0
1 該当	68	43	111	1 該当	7.2	12.5	8.6
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q12_18 Q12 団体の活動:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	919	338	1257	0 非該当	97.6	98.5	97.8
1 該当	10	1	11	1 該当	1.1	0.3	0.9
EN	929	339	1268	EN	98.6	98.8	98.7
N-EN	13	4	17	N-EN	1.4	1.2	1.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q13. あなたの団体の運営において、次にあげることがらはどの程度あてはまりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q13_1 Q13 団体の運営:一般会員の運営への関与

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	134	40	174	1 あてはまらない	14.2	11.7	13.5
2 あまりあてはまらない	119	50	169	2 あまりあてはまらない	12.6	14.6	13.2
3 どちらともいえない	104	44	148	3 どちらともいえない	11.0	12.8	11.5
4 ややあてはまる	197	62	259	4 ややあてはまる	20.9	18.1	20.2
5 あてはまる	326	124	450	5 あてはまる	34.6	36.2	35.0
EN	880	320	1200	EN	93.4	93.3	93.4
N-EN	62	23	85	N-EN	6.6	6.7	6.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q13_2 Q13 団体の運営:一般会員の実地活動参加

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	121	41	162	1 あてはまらない	12.8	12.0	12.6
2 あまりあてはまらない	79	24	103	2 あまりあてはまらない	8.4	7.0	8.0
3 どちらともいえない	96	38	134	3 どちらともいえない	10.2	11.1	10.4
4 ややあてはまる	223	87	310	4 ややあてはまる	23.7	25.4	24.1
5 あてはまる	361	126	487	5 あてはまる	38.3	36.7	37.9
EN	880	316	1196	EN	93.4	92.1	93.1
N-EN	62	27	89	N-EN	6.6	7.9	6.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q13_3 Q13 団体の運営:一般会員同士が顔を合わせる

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	85	38	123	1 あてはまらない	9.0	11.1	9.6
2 あまりあてはまらない	75	25	100	2 あまりあてはまらない	8.0	7.3	7.8
3 どちらともいえない	101	38	139	3 どちらともいえない	10.7	11.1	10.8
4 ややあてはまる	275	105	380	4 ややあてはまる	29.2	30.6	29.6
5 あてはまる	334	114	448	5 あてはまる	35.5	33.2	34.9
EN	870	320	1190	EN	92.4	93.3	92.6
N-EN	72	23	95	N-EN	7.6	6.7	7.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q13_4 Q13 団体の運営:運営方針は創設者の理念と不可分

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	183	77	260	1 あてはまらない	19.4	22.4	20.2
2 あまりあてはまらない	71	24	95	2 あまりあてはまらない	7.5	7.0	7.4
3 どちらともいえない	183	67	250	3 どちらともいえない	19.4	19.5	19.5
4 ややあてはまる	191	64	255	4 ややあてはまる	20.3	18.7	19.8
5 あてはまる	228	76	304	5 あてはまる	24.2	22.2	23.7
EN	856	308	1164	EN	90.9	89.8	90.6
N-EN	86	35	121	N-EN	9.1	10.2	9.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q13_5 Q13 団体の運営:世代間での意見の相違

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	170	55	225	1 あてはまらない	18.0	16.0	17.5
2 あまりあてはまらない	163	51	214	2 あまりあてはまらない	17.3	14.9	16.7
3 どちらともいえない	292	93	385	3 どちらともいえない	31.0	27.1	30.0
4 ややあてはまる	202	96	298	4 ややあてはまる	21.4	28.0	23.2
5 あてはまる	47	20	67	5 あてはまる	5.0	5.8	5.2
EN	874	315	1189	EN	92.8	91.8	92.5
N-EN	68	28	96	N-EN	7.2	8.2	7.5
N	942	343	1285		100.0	100.0	100.0

q13_6 Q13 団体の運営:組織内部の不調和

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	230	74	304	1 あてはまらない	24.4	21.6	23.7
2 あまりあてはまらない	273	101	374	2 あまりあてはまらない	29.0	29.4	29.1
3 どちらともいえない	229	92	321	3 どちらともいえない	24.3	26.8	25.0
4 ややあてはまる	120	44	164	4 ややあてはまる	12.7	12.8	12.8
5 あてはまる	22	8	30	5 あてはまる	2.3	2.3	2.3
EN	874	319	1193	EN	92.8	93.0	92.8
N-EN	68	24	92	N-EN	7.2	7.0	7.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q13_7 Q13 団体の運営:問題発生時に系列団体に相談

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あてはまらない	392	85	477	1 あてはまらない	41.6	24.8	37.1
2 あまりあてはまらない	120	37	157	2 あまりあてはまらない	12.7	10.8	12.2
3 どちらともいえない	133	43	176	3 どちらともいえない	14.1	12.5	13.7
4 ややあてはまる	117	75	192	4 ややあてはまる	12.4	21.9	14.9
5 あてはまる	110	80	190	5 あてはまる	11.7	23.3	14.8
EN	872	320	1192	EN	92.6	93.3	92.8
N-EN	70	23	93	N-EN	7.4	6.7	7.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q14. 現在、経済、政治、文化などの各領域で「グローバル化」と呼ばれる現象が進んでいます。グローバル化には、あなたの団体の活動にとって良い影響があるでしょうか、それとも悪い影響があるでしょうか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q14 Q14 グローバル化の影響

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 よい影響	88	18	106	1 よい影響	9.3	5.2	8.2
2 どちらかといえばよい影響	151	46	197	2 どちらかといえばよい影響	16.0	13.4	15.3
3 どちらともいえない	271	99	370	3 どちらともいえない	28.8	28.9	28.8
4 どちらかといえば悪い影響	63	39	102	4 どちらかといえば悪い影響	6.7	11.4	7.9
5 悪い影響	26	7	33	5 悪い影響	2.8	2.0	2.6
6 関係がない	281	109	390	6 関係がない	29.8	31.8	30.4
EN	880	318	1198	EN	93.4	92.7	93.2
N-EN	62	25	87	N-EN	6.6	7.3	6.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q15.【Q14で1～5とお答えの方におうかがいします。】グローバル化の影響について、具体的にどのようなことがらからお答えください。

q15 Q15 グローバル化の影響(記述:東京都)

	度数	%
・会員団体が関連する海外事業体との交流や支援など、国際活動の必要性が増す一方で、担当者や担当部署の設置など、体制面、人材面の補強が追い付かず、活動領域を広げられない。	1	0.1
・海外の関係団体との交流促進・会員事業者等の海外進出	1	0.1
・海外の水道技術や運営ノウハウの情報収集 ・日本の技術や経験を生かした国際貢献・国際協力	1	0.1
・市場拡大 ・情報量の増大化による経営力の強化 ・ビジネスマッチングによる事業拡大	1	0.1
「グローバル資本主義」焦点を当てると、特に大企業において労働力を低賃金・後進国に求め、その利益をタックスヘイブンに移す動きが顕著であり、その結果が国内産業の空洞化及び内需の減少停滞をもたらしており、労働市場への悪影響を生み出している	1	0.1
「国際的な化学物質管理のための戦略的アプローチ」による有害化合物の排除	1	0.1
○世界保護観察会議の開催等、社会内処遇に関するグローバルな情報交換の促進等 ○人的制約等からの所管行政庁からの強力な支援がなければ対応困難	1	0.1
1)インバウンドにの外人客に対する海外駐在者の派遣紹介 2)海外留学生の支援 3)日本人の海外留学生に安心安全の為に海外支部を連絡網	1	0.1
1900年代後半より音楽制作の現場に DMW (Digital Audio Workstation) と称する pc ベースの多機能機材が導入され利便性の重視にが進んだ反面、音楽創造の質的な部分ではレベルダウンの傾向にあり結果としてはパッケージソフトの減少と定額制ストリーミング配信を利用した音楽の試聴の増加という現象につながり音楽創造のサイクルを無視することが年々困難な時代を迎えています。	1	0.1
①人が運動するためのプログラムツールなどが各国から次々と発表されており国際的規模の 見本市も増加。②国内事業者が海外で営業拠点(スポーツクラブ)を持つケースで見られる。大きく広がるかどうかは未知数なれど企業の選択肢が増える。	1	0.1
2:水産加工原料の確保(輸入品による原料確保)水産加工製品の輸出の促進(人口の減少高齢化に伴い水産加工品の口内小国内消費が減少しているため)4:ただし、廉価な輸入製品も増加し製品価格のデフレ化が続いている。	1	0.1
2014年に障害者権利条約に日本も批准したことで、日本の障害施設障害者政策が世界からチェックされるようになった。今後は権利条約の締結国報告やそのパラレルレポート等で障害者の現状を世界に発信する必要がある。	1	0.1
アニメーションの末端業務が海外に依存するようになり、国内の労働条件は最低以下の状態で長年据え置かれている。また海外との制作は昼夜を問わないため長時間労働の課題も深刻	1	0.1
あまりない	1	0.1
あまり影響はない	1	0.1
アメリカ会員の増加。アメリカの兄弟教会との交流の汚発化。	1	0.1
いいこともあれば、わるいこともある	1	0.1
インターネットの普及により情報は多くなったがそれにより良くなったことと悪くなったことがある。	1	0.1
インターネットを通じて、世界中の学術情報の交換がきわめて円滑になった。	1	0.1
インターネット等で商品の情報等を世界に発信できる。	1	0.1
インバウンドにより経済効果	1	0.1
インバウンドによる消費者増加	1	0.1
インバウンドの増加により、多方面でグローバル化に対応していかななくてはならない。(多言語表示等)	1	0.1
クラシック音楽のコンサートやオペラ上演ににおいては、海外公演や、アーティストや団体を日本に招聘するなど、海外の芸術団体などと交流活動ができるため	1	0.1
グローバルでの資源活用に対する意識の向上(私達は中古移動図書館を南アフリカに寄贈しています)	1	0.1
グローバルなコミュニケーションや異文化との交流で多種多様なスポーツ活動の共有や平和的民主的な行動を促進することができる。スポーツ活動を通して世界諸国との相互理解と友好促進し平和な世界の実現に貢献します。	1	0.1
グローバル化が、具体的に理解できない。強いものが支配する。規制と保護はどうしても必要です。	1	0.1
グローバル化が悪い意味での価格低下を起こしており本来の財産に繋がらない経済状況となっている。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
グローバル化が進む事によって、物流も活発になり、当健康保険組合の主体である業界(港運業界)も、活性する可能性があるから。	1	0.1
グローバル化が進む中先進国を中心にHACCPが制度化されてきており、我国もH30年には法制化される。食品の安全安心にはより影響がある。	1	0.1
グローバル化が世界の経済格差をうみ、日本国内の格差、家庭の経済格差をうんでいるように思われる。定時制・通信制の生徒の家庭に顕著に見られる。	1	0.1
グローバル化で年金資産の運用環境の変動が激しくなっている。	1	0.1
グローバル化とは直接関係ないかもしれないが、現在実例として発生していないが、民泊の問題が今後の解決すべき課題となる可能性がある。	1	0.1
グローバル化には情報化が不可欠であり、当財団の情報化協力事業と合致する。	1	0.1
グローバル化によって、当会の事業も多様化している。	1	0.1
グローバル化により、社会を取り巻く情勢や環境が大きく変わり、本会の関係する分野における活動もより国際的、横断的になっている。一方、地域間や個人の格差の拡大、少子化等により、活動範囲が縮小している部分もある。	1	0.1
グローバル化によりコンテンツ(番組)は刺激を受け進化する側面はあるが、ローカル性を失ったり均一化したり競争の中で失われるものがあることにも危惧される。	1	0.1
グローバル化により商品のトレーサビリティが複雑となっている。	1	0.1
グローバル化により人的な交流が盛んになり、本組合の活発化または事業の発展につながる	1	0.1
グローバル化により推進案、企画、事業計画などのスピードがは期待できると考えれば悪いことではないが、非営利団体としては必ずしも必ずしも良い影響となるかといえば、そうばかりではない。	1	0.1
グローバル化に伴う人の移動により当法人の事業拡大がありえるが、それが良いことかどうかは判断し兼ねる	1	0.1
グローバル化の意味の捉え方にもよりますが、障害があってもなくても差別なく同じように自分の希望する生活をしていけることです。例えば自分の好きな場所で暮らすなど。	1	0.1
グローバル化の進展で、日本の地域経済がしたいする恐れがあるため	1	0.1
グローバル化の進展により、女性活躍推進などダイバーシティの取り組みは大きく進み始めていると感じるため。一方で、グローバル化そのものが労働組合活動そのものに影響する明確なものはないため、どちらともいえないとした。	1	0.1
グローバル化の進展に伴う投資及び貿易の拡大	1	0.1
グローバル化を国際的と置き換えると、COP21のように世界規模の活動の影響はあるが、経済的な意味や企業活動のグローバル化の影響はほとんど受けない。	1	0.1
グローバル企業のため社の基準はグローバル化によって受け入れられやすくなると考えるため。	1	0.1
ことばだけが先行し、なにか地方や小さく営業をやっていることが時代遅れとの思いにうちのめされています。	1	0.1
このような団体でグローバル化が出来るものなのかどうかどうか、考えてみる。	1	0.1
サービス形態の異なる手法の国内参入	1	0.1
サービス利用者・提供者に外国人が含まれるようになる可能性がある。その場合、宗教や文化の違いに対する理解が求められると予想される。	1	0.1
それぞれに良い時も悪い時もある	1	0.1
タックスヘイブンによる税収の影響によって一般庶民の税額に酷い影響を与える。もっと取り締まるべきだ。	1	0.1
とりたてていうべきことはない	1	0.1
ファシリティを効率よく活用し維持されるマネジメントを推進しており ISO の設定も近く公開されることから世界標準の活動へと展開が予想される。	1	0.1
プラスの面 グローバル化により、社員の活躍の範囲が広がっている。 マイナスの面 グローバル化など環境変化が激しくなり、雇用の不安定化につながっている。	1	0.1
ホームページの多言語化へのリニューアル	1	0.1
ホームページを通じて、寄付文化の高い地域からの支援要望があり、大震災以降影響の出ていた寄付額、その他の支援に対して、広義における影響度合いが広がった。	1	0.1
マーケットとしてグローバル化は考えられない。よそからもあまりないと思う。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
マーケットの拡大	1	0.1
マインドスポーツオリンピック2020年開催に向けて、国際的な活動が必要となるので	1	0.1
メーカーの海外移転による受注の現象	1	0.1
メディアがグローバル化とか、プレミアム金曜日とか労働時間短縮とか無責任に煽りすぎている。そのためグローバル化の意味も解っていないのに時流に乗り遅れてはいけないという空気が生じている。浮き足だって時流に乗るよりも、自分の仕事に自信を持ち、揺らぎのない実績を上げた後に「メディアの煽り」に乗せられないよう検討しなければなりません。	1	0.1
もともとアメリカ生まれの団体が全世界的に広がってきて80年経つ。そのプロセスの一つとして日本にもその団体のやり方が取り入れられたので、はじめてからグローバル化されている。	1	0.1
ユーザーの海外移転により、現地での資材調達が進む。	1	0.1
より一層英語でコミュニケーションをとる機会・必要性が高まるため、語学力の指標、学習効果測定のために弊会のテストが必要とされると考えられます。	1	0.1
わからない	1	0.1
安価な輸入品増加した場合、国産品の供給が困難になる。	1	0.1
医療に対する企業談大(製薬協等)が規制を設けて制約を加えることにより、中小企業が生き残れなくなり、また当協会等への協力に対し企業としての考え方、大企業としての生き残りの為に、協会の必要性を考えてもらえない。それが患者への啓発等にも影響を及ぼす、患者第一の和えに、自己企業第一の考え方が広がっている。	1	0.1
医療制度の改悪 TPP 等による保険制度への介入など	1	0.1
一つの組織だけの中だけではなく近隣、立川市全体の動きに目が行くようになってきた。	1	0.1
一言で言えないと思います。	1	0.1
飲食業界において外国人観光客の増加(グローバル化)は新規顧客獲得のチャンスである。しかし、零細企業が多い中華料理業では課題が多い。	1	0.1
運転代行は日本固有の文化であり、グローバル化による直接的な影響はありませんが、「酒」を飲む文化が衰退している今は利用者そのものが減少しております。	1	0.1
運用資産の増減などが危惧	1	0.1
音楽家、音楽団体の国際交流 著作権等権利の情報交換・共有	1	0.1
価格が安くなる	1	0.1
科学技術とイノベーションの国際交流の活性化、大学、企業、産業、製品等の国際ランキングなど。	1	0.1
過度な国際競争が進むと、往々にして我が団体の関係する第一次産業へ影響する問題が生じる。	1	0.1
我々が活動分野を通して、海外への支援活動等のニーズが生まれている	1	0.1
我が党は日本の古き伝統文化を守ることを党則の一つに掲げており、グローバル化の名のもとこれらが軽視される風潮は好ましくない。	1	0.1
会員(主に労組役員)がグローバル競争に巻き込まれ、本来の労組活動を見失いがちになる。(いわゆる企業主義の広がり)。	1	0.1
会員にニーズがあれば、グローバル化に関するビジネス創生の情報やビジネスマッチングの場の提供を行う委員会が組成され活動が開始されます。良し悪しではないように思います。	1	0.1
会員の活動が広がる。	1	0.1
会員の高齢化に伴う事業継承、付加価値、価格の低下、技術の低下	1	0.1
会員の増大になる	1	0.1
会員企業の海外展開の加速による事業拡大。日本の強みを活かした経済活動(特に新興国での展開)	1	0.1
会員企業の中に、派遣元企業があり、外国人を大勢雇用している。	1	0.1
会員減少	1	0.1
会員相互の交流	1	0.1
解決すべき課題のステークホルダーが他国に及ぶので広く支持者を集める。	1	0.1
海外からの観光客が、日本の自然の良さを理解し、河川で遊ぶ事を期待する。	1	0.1
海外からの観光客が増加するに比例し、会員企業の運営するレジャー施設のりようぞうに結がる。	1	0.1
海外からの研修生、問い合わせ等がある	1	0.1
海外からの収益がある	1	0.1
海外からの低賃金労働者の参入が懸念される	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
海外からの廉価商品の輸入増大に伴う国内シェアの低下。	1	0.1
海外から施設への来館が見込める	1	0.1
海外でかつどうする同窓生が増えた	1	0.1
海外での事業展開や人材の交流が考えられるが、日本特有の業務もあるため、どちらともいえない。	1	0.1
海外での書道展開催	1	0.1
海外との情報の共有	1	0.1
海外との情報交流が促進するのは利点、ただし、グローバルスタンダードを押し付けられる面があるのは欠点	1	0.1
海外との文化交流の機会の増加	1	0.1
海外の医療規制情報入手	1	0.1
海外の学会との協力が容易になった	1	0.1
海外の学生参加コンペの開催により、交流を計っている。	1	0.1
海外の活動情報収集	1	0.1
海外の関連する業務内容が方針を同字とする団体との情報交換が可能に成る。	1	0.1
海外の滋賀県人会との間で情報提供や会報等への寄稿を依頼。以前は、国内外の滋賀県人会が世界大会を開催していた(世界各地)。	1	0.1
海外の人にとってもらえる機会が増え、海外での普及につながる	1	0.1
海外の団体7との相互交流	1	0.1
海外メーカーあるいは市場動向に関する情報が得られる。	1	0.1
海外企業の参入がうわさされ、業務の過当競争化と考えた時期もあったが、現実にはめだっていない。	1	0.1
海外規格の国内での採用＝規制緩和	1	0.1
海外子女教育及び帰国子女教育においてのぞましい。	1	0.1
海外進出・輸出・食品表示の国際化	1	0.1
海外進出の機会増大	1	0.1
海外進出企業のグローバル経営、国際人事、労務、海外安全危機管理の情報提供をなりわいとしている為。	1	0.1
海外団体との交流、情報提供等	1	0.1
海外転勤者も対応	1	0.1
開発途上国当からの安価な商品輸入の増大	1	0.1
外国の圧力によって規制が緩和され、保険の第一分野・第二分野・第三分野や大企業・中小企業・個人等の業界内の障壁が低くなり、国外企業(保険会社)の市場参入もあり、競争が激しくなっている。	1	0.1
外国の殻が気軽に参加している。イギリス、スイス、アメリカ等	1	0.1
外国人のお客がふえた	1	0.1
外国人の居住者が多くみられるようになった	1	0.1
外国人の参拝者の増加と存在の認知度の向上	1	0.1
外国人観光客の増加など経済効果	1	0.1
外国人労働者の増加	1	0.1
街に外国語が飛びかう。どこの言語か不明なことが多く、不安を感じる。	1	0.1
各企業活動の影響	1	0.1
各国の同種機関と調整がグローバル化で相互に進む	1	0.1
各国の有識者が国を超えた連携をすることができる。国際的ネットワーク、活動を展開しやすくする。	1	0.1
各国尾最新の研究や現場の実践報告当の情報が手に入りやすくなった	1	0.1
各国薬事規制の整合化。国際標準規格 検討 日本発技術の国際標準化	1	0.1
学会発表におけるゆるやかな英語化、国際化。	1	0.1
学生競技者がグローバル化によって世界と戦う意識が高くなったり、国際交流等の活動が 活発になることなどから、良い影響と考える。	1	0.1
学納団体への国際交流支援助成の事業拡大拡大が見込まれ、公益団体としては目的が達成されやすくなる。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
活動が普及拡大することは目的とするところです。グローバル化は普及拡大を意味するものと受とめます。	1	0.1
活動の対象としている規格標準について世界共通標準化の動きに対応しなければならない。	1	0.1
活動内容の知識、技能等は世界的に普遍的であるため。	1	0.1
環境規制の強化	1	0.1
環境商品として、グローバル化への影響が大きい。	1	0.1
環境問題、労働安全も改善などで、技術的解決のアドバイスができる。	1	0.1
環境問題は世界経済の動きに大きく影響される。そのため世界経済に直結するグローバル化は拡大あるいは縮小の何れの動きにも影響を受ける。	1	0.1
観光客数が増える	1	0.1
観光振興に影響がある	1	0.1
関係者の将来に大きな影響があるため、調査研究内容に変化が生ずる	1	0.1
企業の海外進出に伴う、労働条件の変更。企業のグローバル化に伴う企業業績	1	0.1
企業海外進出で伸びる部分と衰退する部分がある	1	0.1
企業活動。投資家行動のグローバル化により企業統治が向上する。	1	0.1
基本的には影響は低いと思っていますが、情報技術の進展に伴って情報提供や事務処理状に変化が生じています	1	0.1
基本的に水晶デバイス業界の顧客は海外メーカなので、広い範囲で製品がグローバル化(インド・ベトナムなど)することは、会員企業にとって好ましい	1	0.1
寄付や会員の増加に期待する	1	0.1
技術の海外宣伝	1	0.1
技術革新や地域の活性化を促すという点では良い影響 コンフリクトが発生しやすくなるという点では悪い影響	1	0.1
技術基準などが国際化されることにより海外事例(地震等)参考にすることができるなど	1	0.1
教育問題を考えるうえでは、教育そのもののグローバル化に関する意義や課題があるかと思いますが、それは、それなりに両方への影響があると思うので、どちらともいえない。その状況の中でどのようにしていくかの情報提供も当団体は含んでいる。	1	0.1
業界の再編により還元3体に影響が及んだため結果的に当組合に影響が生じた。なお詳細については一概に記す事ができないため省略させていただきます。	1	0.1
業界取り扱い商品への 影響資産運用への影響	1	0.1
業務技術力の維持向上を目的とした活動しており、グローバル化に左右されることはない。	1	0.1
業務免許制のあいまいさがある	1	0.1
経済のグローバル化は資本が利潤の追求のために海外に出てきていき三盾など起こしていますが資本の論理から言えばわかりますか。文化的に共生にできる社会になりきれていないことと、国として資本の儲けになるよう法人税の引き上げなどでの引き上げ競争になり、福祉などにお金が回らないことが問題であると思います。	1	0.1
経済的なグローバル化とは市場と労働力のグローバル化であり、これまで培ってきた日本の経済システムを否定し、一方でグローバル大企業の力が過剰に増加し、弱い者、企業、労働者との格差がますます広がります。企業の淘汰が起こる。さらに地球社会で見れば文化は地域的な役割を果たしそれに携わるのは地域経済を担う中小零細企業であり、なおかつグローバル化が国境をなくし「国境をなくし均衡化をはかる」機能があるなら。地域。民族性を尊重する文化や政治活動にそぐわないと考える。他方交通技術の発達や IT 技術の発展、労働力や材料を他国に依存する現状も鑑みていかなければならないとも考えている。	1	0.1
経済的に貧しくなる	1	0.1
建築は主にグローバル化とは直接関係ないかと思っています。	1	0.1
研究活動に対する影響(研究対象、手法、国内外の研究者との交流)	1	0.1
研究助成申請がグローバル化されてきている。(日本国内以外からの申請がある)	1	0.1
元々、日本国内だけの知識、技能ではないので	1	0.1
原材料のコスト増減による間接的な影響はある。下請制度により、元請からの影響。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
原材料の仕入れについては国産、米国、カナダ、中国の他にブラジル、アルゼンチン、ウクライナ等増加して価格競争が少し始まっている。和食のグローバル化等による豆腐輸出の増加	1	0.1
原材料の市価変動(近隣国内の需要動向に影響される)	1	0.1
原発の世界立地の広がりには悪い影響をもたらすが、それを無くすことが運動の原点である	1	0.1
個人的に関係する人がいる	1	0.1
交流	1	0.1
公共性事業の展開	1	0.1
工場自体がグローバル化を目指しているため	1	0.1
行政の一部(環境保全、合理化等)を数団体で一体となって処理する。いわゆる広域行政により合理化を計る。	1	0.1
高齢化による時代の変化についていけない	1	0.1
高齢者、障害者等の配慮設計指針の標準化の推進。	1	0.1
国と国を分けている隔たり・障壁が小さくなるとさまざまな地域や国の船が自由に漁捕することとなり安定した漁獲量の確保が難しくなる。このことにより団体の収支に悪影響がでると思われる。	1	0.1
国の壁を越えて生きた情報が伝わることは、当団体にとって日本国に啓蒙しやすく発展に直接寄与すると思われる。	1	0.1
国家意識が希薄になり易い。	1	0.1
国家同士に協調性が生まれれば良い影響があるし、国家同士が対させれば悪い影響がある	1	0.1
国外の同郷の県人会の交流	1	0.1
国語教育と英語教育との関連を図ること	1	0.1
国際会議などを行っている。	1	0.1
国際会議の開催等の必要となる	1	0.1
国際規格と国内法令、規格との整合性	1	0.1
国際規格に合せた技術基準を適用し、国際的に適用できる製品開発を推進する。	1	0.1
国際交流	1	0.1
国際交流が活発に動きつつある	1	0.1
国際交流が盛んになるから	1	0.1
国際交流への関心が高まる。	1	0.1
国際的なイベントを行いやすい。国際的なイベントに参加しやすい。	1	0.1
国際的な観点から注目を集めることができるので	1	0.1
国際的な弓道の普及振興 愛好家の増加	1	0.1
国際的な交流	1	0.1
国際的な情報が得やすくなるため	1	0.1
国際同盟に加盟しており同様な活動をしている世界中の団体との交流があるため、情報を共有できる。	1	0.1
国際標準化の動きが協会の動向に影響を与えることがある。	1	0.1
国内から海外へ生産拠点が移されることで、国内における生産が疲弊すること。	1	0.1
国内だけでなく、海外への進出機会が増える	1	0.1
国内に限った活動をする団体であるので、グローバル化の影響を受けない。	1	0.1
国内の規格と海外の規格の相違と海外の認識	1	0.1
国内外のメーカーが存在していることのため	1	0.1
国内企業が海外に出ることによる空洞化	1	0.1
国内競争激化、人口減少による、国内縮小に向かっていることから、海外へ展開が望ましい。	1	0.1
国内経済の停滞	1	0.1
国内産業の空洞化、労働力の移動、国際価格競争の激化、労働条件の低下など	1	0.1
最貧国であるネパールに世界の関心が集まれば、ネパールの発展にプラスになる。	1	0.1
産業ガス・医療ガス業界における保安や教育の情報を共有している。また、国際化に向けて日本の業界団体として国際会議等に参画している。	1	0.1
産業の空洞化-しゃっきんの低下-失業率増加 貧困の差拡大 民意の低下(治安の悪化)技術の流失	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
産業の空洞化により、零細事業者（縫製業などを筆頭に）の廃業が進んだため会員数の減少を招いた。	1	0.1
使用される材料が海外に持ち出せない。	1	0.1
市場の自由化によって雇用の喪失や劣化が深刻になる。また、地域経済が疲弊し、貧困と格差の拡大が進むなど。	1	0.1
市場価格により販売価格を設定している為グローバル化により市場価格は下落する可能性が十分考えられる為 悪い影響を受けるのではないかと考える	1	0.1
私どもの考えを、広く啓蒙できる。	1	0.1
私どもは自動車解体業の組織であります。 グローバル化により、中古車の海外輸出の増加や、国内で発生した使用済自動車の海外での解体が進むことになれば、国内での事業を主としている事業者には解体を行う使用済自動車の減少など悪い影響が出る反面、中古自動車部品の需要は海外で生まれるという良い影響も考えられる。	1	0.1
視覚障害者に特化していた三療（あんま はり きゅう）の分野にグローバル化によって晴眼者が参入し終了就労の機会が著しく低下。盲学校に閉じ込められてた子供が普通学級で学べるようになり晴眼の子供に対する啓発教育でも繋がっている。	1	0.1
資材の調達が困難ではあるが、購入価格が有利に働くこともある。	1	0.1
資産運用の効率化	1	0.1
事務員なのでわかりかねます	1	0.1
自然保護、生物多様性保全の分野でグローバルな議論や具体的な取り組みが進展する事で、資源としての動植物に対するダメージが大きくなる場合は”悪い影響”	1	0.1
自由貿易の推進	1	0.1
実習生の受入の垣根がなくなれば、受入機関が必要なくなる	1	0.1
社会がグローバル化＝規制緩和とらえるふしがある。特にマスコミが面白がって報道する風潮がある	1	0.1
社会的な流れができてきても、すぐに当法人運営及び事業所運営等に反映していくことが難しく。時代にそぐわないものと受け止められる不安あり	1	0.1
若い人が海外での生活に行きやすくなる。（行きたいと思う人が増える）ルールまたは雰囲気ができることで、団体が活性化する	1	0.1
取引会社が海外に展開していくので、それに従って海外展開をする企業も一部にあることから	1	0.1
受寄物の増加	1	0.1
需要先産業の海外移転	1	0.1
渋谷を訪れる人が増える	1	0.1
出版物の英訳、中国語、トルコ語、スペイン語訳等、翻訳も行ってる	1	0.1
純粋な意味で古来の伝統を継承させる中で、新しい形が色々と評価されてくると色々問題があるように思います	1	0.1
書道展の海外展、デモンストレーション、ワークショップの開催、日本書道の伝統的な価値を世界に広める点で良い影響がある	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
商店街は、自然集合体で個々の店舗ががんばってコミュニティの担い手となって営業していますが、高齢化、後継者問題が老舗がなくなりつつあります。また、流通(通販)が色々あり価格競争になっている。特に、商店街にとって生鮮産品は、おろか酒店、本屋、日用雑貨店など、買い回りの店舗が無くなりつつあります。	1	0.1
小さなコミュニティで利点とされているものが、グローバル化に依って失われること。	1	0.1
小さな町の市議会議員の事務所ですが常に世界の動きにアンテナを張り学習(世界情勢)をしている。外国籍の方からの市民相談も増加している。	1	0.1
小規模店が大半で輸入品のロットが合わない、単価も合わない	1	0.1
小売販売の営業不振	1	0.1
情報の共有	1	0.1
情報提供、啓蒙活動が広められる	1	0.1
情報提供研修等の範囲を広くなり、団体としての独自性が保ち難くなっている。(特色)	1	0.1
職人の単価、労働時間等、労務管理の平準化、新技術、工法等の情報収集と会員への提供	1	0.1
新たな経営形態の出現、コラボの有効など	1	0.1
新自由主義的経済の拡大による労働者賃金の低下や社会経済の悪化	1	0.1
人と人が行きかうことにより、交流が活発になり、登壇大の役目も増加すると考えられるので。	1	0.1
人のグローバル化が進めば、技能実習生を受け入れようとする企業も増える可能性があるため。一事業の面からみれば、良い影響があるといえなくもないが、一方で、グローバル化に対応しきれない中小企業の会員企業もいて、事業の統廃合が進めば、会員数も減り、団体の活動にも英k邦画であるため、いい面、悪い面がある。	1	0.1
人や物や金銭的な物、情報の垣根がなくなり、それで業界が(我々の業界は運輸業)活性化されるならば良いが、あえて規制して守っているものまでくずされるのは業界の破綻もまねきかねないという現実は無視できず「どちらでもない」を選択。	1	0.1
人間の健康について共通の問題解決のため、情報の共有に課題解決の速度を加速させることができると考えるため。	1	0.1
人口1万以下の自治体で組織する団体であり、基幹産業の農林水産系であるため、グローバル化の波に大きく経済(圏内)が左右される。	1	0.1
人材の教育には良いが、管理が難しい	1	0.1
水産物の消費が伸びているようだ。水産物の価格が上昇傾向にある。	1	0.1
世界が一つになれない(考え方)	1	0.1
世界の 同士のつながりが出来、各国の制度の発展に寄与する	1	0.1
世界の人々の実戦経験や知識から学ぶことができる。	1	0.1
世界各国から入会者が集うようになった。	1	0.1
世界大会等の運営や交流	1	0.1
政府により国際薬事規制調和戦略に基づく国際規制・国際協力の推進が図られ、各国の薬事規制による障壁を取り除く方向にあり、今後製品の輸出拡大が見込まれる。	1	0.1
生活様式(日本様式)への順応性	1	0.1
生活様式が西洋化される土地や家の変化(生活文化)においても情報の多様化により、様々な物事が簡略化されてきている。西洋的な観点から日本人は無宗教と位置づけられるが、自然崇拜、先祖崇拜、日本人の祈りに今こそ注目が必要ではないか？	1	0.1
生産?消費?納税という国家の活力源は、一国(日本)だけで完結する時代ではなくなりました。まさにグローバルな広がりの中で、お互いに適正な競争と成長を目指していく地球社会となりました。そうした中で、逆に日本は便利で安心な成熟社会だから、あえて外へ行くことはない、という内向き志向の若者(親たちも)が多くいるのも事実。これでは、日本は完璧に取り残されていきます。そこで私たちは、とにかく一度、外へ飛び出せ！という海外研修を実施しています。相手をよく理解した上で、しかし日本人の誇りを失わず、お互いの社会の成長のために力を発揮する、そうした人材開発・育成を目指しています。	1	0.1
製造業なので販促活動が活発になります。	1	0.1
製品を海外にしやすくなる。海外から低価格の製品が入ってくる。	1	0.1
製品企画の標準化	1	0.1
税制まで影響が出た時。	1	0.1
税法に影響があった場合のみ	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
専門分野が多いので一概に言えない。相乗効果を期待するほどでもない。	1	0.1
専門分野へのグローバル化への影響は少ない。	1	0.1
全国の医学部(医科大学を含む。)では、それぞれに医学英語等も取り入れて、医学教育を進めているところであるが、米国の医師免許試験の受験資格を得るため、医学部の診療参加型臨床実習の内容が充実されることとなったので、医学生の実験や診断の質が高くなった。	1	0.1
全私学連合は私立大学団体から私立幼稚園団体までを構成メンバーとする団体です。昨今のグローバル社会も到来の中で、特に私立大学団体では①傘下の大学でのグローバル人材の育成、②二国間交流(日英、日独、日仏)、③UMAP(環太平洋大学間交流事業)が推進されています。なお、私立教育機関のグローバル事業の推進には経費上の問題があります。国益や国策合致の事業には、国の支援が望まれます。	1	0.1
全世界にいる会員との交流がスムーズにできるようになる。	1	0.1
組合員は直接的に影響があるが、組合は間接的にで、その時の減少によって良い悪いがある。	1	0.1
組合員各店に訪日客も増え、売上と結びつく良い点もあるが、原材料の消費が各地で増え始めており輸入原料の高止まりの要因の一つとなっている	1	0.1
他国への進出	1	0.1
他国や他地域の都市環境デザイン情報を収集できるが歴史的なまちや文化の保存が軽視されたりするなどがある。	1	0.1
他国団体との技術の交流の拡大、連携。(アメリカの技術団体との技術交流)	1	0.1
多くの外国人の定住化が見られるが、それに行政等が対応できておらずうちのような団体の支援がより必要な状況となる。	1	0.1
対象の拡大は一般的には良しと思われるが、適切な解を得ることが時間もかかり困難にもなる。	1	0.1
大学の留学生受入数の増加、地域に外国人の定住化など、人口減少による諸問題の解決に繋がる。	1	0.1
大使館などの意見交換	1	0.1
団体としてはグローバル化が進むと、日本の治験実施が減少し治験に関わる産業が衰退する。(外国の方のみの治験データで薬が開発された場合、日本人の体への影響が懸念される。しかしながら海外で承認された新薬が日本で承認されるまでのタイムラグは解消される。)	1	0.1
団体の再認識、再構築をする上で影響がある。	1	0.1
団体やその活動の価値を知ってもらえるため	1	0.1
団体構成員は工場経営者で、製品のmade in Japanを目標としている。海外からの製品の増加は各社の経営にマイナスとなる。	1	0.1
知的財産に対する まり侵害や日外からの入手の動きがある	1	0.1
地域の横のつながりの解体	1	0.1
地域の商業活動に対する影響の良否の判断は難しい	1	0.1
地域交流	1	0.1
地域性が失われがち。科学的根拠に基づかない感情論により意思決定される傾向	1	0.1
地域中心の活動で直接的な影響は感じられない。	1	0.1
地域包括ケアシステムの構築において本会の専門柱が社会への貢献に生かされると考えるため。	1	0.1
地理空間情報の国際的な標準化を主な業務としている	1	0.1
畜産農家が減っているの、それに合わせて会員数(構成会員数)も減っている。	1	0.1
中国・韓国メーカーとの過度の競争	1	0.1
中国、台湾の協会との提携	1	0.1
中国人観光客による爆買いが「商店街」の売り上げに影響を及ぼす事がある	1	0.1
中小企業に資する調査研究において、グローバル化を志向する中小企業は少ない。	1	0.1
中小企業の営業と生活がおびやかされる。	1	0.1
中小企業の海外進出はかなり厳しい	1	0.1
賃金レベルへの影響	1	0.1
展覧会やイベントの入場券などを会員向けに格安販売しているが、催しの文化スポーツなどの質的向上が期待できる一方、国を代表する文化的なものなど特徴が薄れるか？	1	0.1
都内在住の外国人が増加した場合、当方で行っている支援の対象が拡大する可能性があるが、その影響の良し悪しは一概には予想困難である。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
東京2020オリンピックパラリンピックの準備についての課題	1	0.1
東京都渋谷区に一般社団法人東京都自動車整備振興会が平成25年4月に都知事の専管団体となり、本会の法務局新宿出張所専管許可団体との団体向けの競合の摩擦が生じている。	1	0.1
当会の業界のグローバルな発展支援を目的に当会会員の海外進出状況の生産実績の調査、会員の情報をフィードバック、海外の当該製品市場の調査やフィードバック、製造製品の国際規格標準化の推進等は1当会の重点活動テーマとなっている。	1	0.1
当協会活動に関わる企業間での協働が見られるようになった。結果的に製品情報、知識の普及が進むこと、排泄ケアという分野が各メディアに取り上げられ、情報が全ての人々に伝わるチャンスが増えた。	1	0.1
当財団の事業の一つである統計の普及に関する海外技術協力、支援活動がグローバル化によって促進される。	1	0.1
当財団は障がい児者と高齢者に療育音楽、音楽療法の活動の普及及び研修、指導、養成、研究等幅広く行っている。既に当初からブラジル(日系施設・ブラジル施設)アメリカ(ロス施設)タイ(ソイ病院)などと交流がある。さらに両国で理解交流が進めればと願う	1	0.1
当資料館が対象とするハンセン病について、国内では新規の患者さんはほとんどいないが、まだ世界では年間20万人以上の方々が高齢に治療を受けている現状を伝えることが必要なので。	1	0.1
当団体が提供するサービスの対象となる事業所が影響を受けることが考えられるが、当団体が直接大きな影響を受けることはない。	1	0.1
当団体は、国内、中でも限られた地域社会での活動に特化した団体であり、会務運営、財政を支えるのは会員である地域中小企業からの会費である。八王子市は繊維産業で栄えた街であり、その意味では、海外からの安価な製品が日本市場を席捲する中、「グローバル化」という言葉が一般化するよりはるか以前から、その洗礼を受けてきたと言える。これから先、あらゆる業種の企業にその波が押し寄せた場合、日常業務で手一杯で新たな取組みに資金、人手をまわすゆとりには乏しい中小企業にとっては大変厳しい。結果、特殊な技術力などを持たない企業は淘汰され、逆に何らかの付加価値を持ち合わせている企業は、大手企業に吸収される道を進む可能性が高い。一方、中小企業経営者の高齢化は、感覚的には一般社会のそれ以上に早いスピードで進んでおり、後継者難も鮮明になっている。当然、そのような状況下において、グローバル化戦略を練り出すだけのポテンシャルは持ち合わせていないケースが大多数である。会を支える会員企業がそのような状況である中、会自体もその性質上、グローバル化を図り状況を打開するという選択肢は持ち合わせていない。今後、グローバル化の進展がより一層、深化した場合、これまで当たり前に存在していた国内の社団、財団といった団体は、国、地方からの資金援助で成り立つもの以外、淘汰される可能性があると考え。	1	0.1
当団体業務は国の管轄指導下にあり、国の方針としてグローバル化されることがあれば影響、を受けるであろうと考えるが当該業務の開放はあまり考えられないと推察する。	1	0.1
当連盟の行っている普及活動が世界に広がりやすくなるため	1	0.1
動物愛護については EU やアメリカ、カナダの方が進んでいることが多い。先進国の事例は日本の行政や企業にも説得力を持つ	1	0.1
特になし	2	0.2
特別グローバル化云々で当団体で問題提起されたことはない。	1	0.1
独立業務が危ぶまれる	1	0.1
日本での活動を基幹としているが、問い合わせがきても外国語で回答することができない。	1	0.1
日本で生まれたガス警報器を世界に(特に東南アジア)普及拡大させたい。	1	0.1
日本の企業のタイ進出の増加による情報、知識提供に機会の増加、タイの経済発展により中間層が現出し、日本に興味を持つ人々が増え、日本語を学ぶタイ人も増加していたが、地域経済格差が大きく、地方部では日本語書籍が不足している。このため当協会から、日本語書籍を寄贈している。	1	0.1
日本の技術やノウハウ(技術資料)等を海外に紹介 海外の技術などを調査、視察に生かせる。	1	0.1
日本の技術をもって海外進出を実現	1	0.1
日本の建設業はタテ割り社会にて、地球規模での影響に対しては分かりません。	1	0.1
日本の人びとの目が世界に向くことは当会にとり追い風となる。	1	0.1
日本の人口や働き手の減少による?を補うものとしてグローバル化は必要。	1	0.1
日本の戦争加害についての記録と記憶の活動をしていて、その範囲はもともとグローバルだから	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
日本の伝統的な慣習、政策等が破壊される。	1	0.1
日本の伝統文化を広く世界に発信できる。	1	0.1
日本の風土・環境になじまない諸外国の法令等を当てはめようとする風潮が当業界に起きている。	1	0.1
日本の優れた技術により、世界の水環境の改善に貢献	1	0.1
日本固定の観念を超えて、幅広く用途が広がる	1	0.1
日本語以外の多言語対応(会議。配布文書類、掲示物)	1	0.1
日本国内の広告・表示の適正化を目指す上で、日本国内の法規・公正競争規約・自主規制を遵守することがベースとなっており、海外の法規・公正競争規約・自主規制などは直接的には関与しないため。	1	0.1
日本国内の市場活性化につながらない	1	0.1
日本国内の法制度は世界各国の法制度と合致させて行こうとする過程において国内の事情が、必ずしも汲み取られているとは言えず会員の活動に不具合が生じている。	1	0.1
日本国内市場への影響とその備えに対する意識	1	0.1
日本産清酒の認知	1	0.1
日本文化がより広く深く浸透するものと思われる。	1	0.1
入場者の増加	1	0.1
年一回の全国来会の折、スカイプでの公演を外国人にお願いしている。(交通費の支出が減少)	1	0.1
農産物の関税	1	0.1
農産物の輸入自由化	1	0.1
農林業であり何々割り切れないが	1	0.1
非営利セクターとしての利点を生かし、基盤技術の研究開発、事業環境整備等を上部へ提案し、先端技術に係る研究開発プロジェクトの推進ができる	1	0.1
舞踊芸術を創造するにあたり、諸外国の舞踊作品の動向・情報などが瞬時に入手できることはメリットがある。また諸外国への往来が自由にでき留学や研修等が行えることは、実演家に対して良い影響がある。	1	0.1
物流が活発になる	1	0.1
文化、芸術、美術の国際的交流の発展	1	0.1
文化に触れることで自らの文化の良さや課題を再認識できる各団体の質の向上に大変役立っていると思慮します。	1	0.1
文化の面ですと、先日「MSTERIO」という団体のご厚意で弊団体の交流してきたご家族の為に、手作りの人形が届いたのですが、このように病氣、障がいの有無や国に関わらず、人と人がかかわり合おうとする活動が盛んになることは弊団体が目指している、社会の见えない壁をなくしていくことや支え合う社会の実現に繋がると考えるからです。	1	0.1
米国の医療制度システム(供給側)の変化を日本に導入する定期的な日米の関係者へのフォーラム開催 etc	1	0.1
保険組合なので問題といえば保険証の発行レベル	1	0.1
宝石箱などの商品を買ってギアで売る「エテネ」鈴合金の製品(タンブラー)を海外で売る。	1	0.1
法令改正などに伴い、会員を中心に啓蒙活動・周知活動を実施	1	0.1
訪日外国人の観光地となっている	1	0.1
訪日外国人への業界としての対応等	1	0.1
貿易	1	0.1
本団体が扱う学術技術の発展は世界規模での情報収集や集積、公開、配信が不可欠でありグローバル化が拡大することは、更なる活性化とは発展に多大に影響するものである	1	0.1
本団体は農業教育と農業の新興・発展を目的としています。特に我が国の後継者(高校生)育成には力を入れているため国際化の影響で自営を目指す若者が就農への意欲を持ち続けるかを心配しています。従来の家族経営的な農業を考えている若者が多いのが理由です。一方で日本の土壌や水資源の優位さは地球規模で群を抜いており、国際競争に負けない基盤があると考えており、これらを営農の基盤として自信を持った就農への道筋を考えてゆきたい。	1	0.1
民泊	1	0.1
民泊、シェアハウス等(団地内居住区に於いて)	1	0.1
輸出することを話し合ってる。	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
輸出入の拡大に伴い、HACCPの推奨、会員会社の知識、普及が求められています。	1	0.1
容器・包装の3R・リサイクルシステムづくりの推進	1	0.1
流通の拡大、消費の多様化	1	0.1
留学生の増加、会員の学外への転勤等の問題があるが、悪いともよいとも言えない	1	0.1
良 当事者交流の促進、薬の流通、アスベスト使用禁止（文化面） 悪 医療格差（薬の価格など）アスベスト流通（経済面）	1	0.1
良い影響→人身売買の取りしまりや理解で国際的に進めば、インドでの人身売買にも圧力がかかる。悪い影響→グローバル化が進み人、モノ、金が簡単に木動くので人身売買の範囲広がるし、トラフィッカーが都合のよい国へ移動することが容易である	1	0.1
良い影響としては原料調達先の多様化が挙げられる、が他方悪い影響としては、製品関税の引き下げが考えられる。	1	0.1
良い影響もあるし、悪い影響もある。	1	0.1
良い面では、海外において、日本の高度で信頼性のある品質で展開している。逆に悪い面では、安価で品質の劣る輸入品が増えることを懸念している。	1	0.1
例えば災害防災情報について情報提供者（放送事業者や 地方自治体）と情報受取者（地域住民）の間に立って情報をやりとりする場所を提供している。	1	0.1
歴史ある中小の企業においては、老舗たる営業で確固たる地位を気づいておりそれを継続しているところもある。また一方では、新しい空気・システムを導入し新分野へ道を切り開いたりしているところもある。それぞれ実績を残しており、単に「グローバル化の影響」については判断しにくい。	1	0.1
労働者の連帯活動の推進	1	0.1
労働条件の低下。競争激化、業務の委託化など。	1	0.1
労働条件悪化	1	0.1
労働人口の流動化や、雇用形態の多様化など	1	0.1
労働組合ですが、福祉に関する事業を本体事業として展開している法人の労組であるので、本体の収入に公費が入る関係もあるので、世間一般の流れがどのようになっているのかが、実際の勤務実態にも反映されると、法人の健全化を図る上で、第三者の見方がどのようになっているのかが大切になってきます。	1	0.1
和食の美味しさのアピール、評価	1	0.1
COP21による地球温暖化の抑制のために、省エネの環境規制で国際的な水準に近づける事が市場の活性化と業界の発展に寄与する。	1	0.1
HACCP	1	0.1
ISOのJIS化など、グローバルレベルでの決定は日本国内の規格化に大きく影響している。	1	0.1
ISO等、世界で規格が統一化されること。	1	0.1
It の発達によりアナログの対面指導の必要性がなくなった	1	0.1
TPPなど貿易の自由化は中小企業の一部事業所に深刻な影響を与えかねない。一方でインバウンド等のビジネスチャンスや優れた技術を海外展開する小規模事業者もあり国際的なプロトコルが整備されていくことは長期的にプラスになっていくと考える。	1	0.1
TPPIには団体として反対の立場	1	0.1
TPP等の経済協定に大きく左右される	1	0.1
EN	389	41.3
N-EN	553	58.7
N	942	100

	度数	%
畜産物流通において、グローバル化が進むことで安価な畜産物輸入が拡大することが懸念され、畜産農家の経営を圧迫する可能性が大きい。	1	0.3
力のある企業にとっては活動範囲が広がるが、一方では競争による淘汰が厳しくなる。	1	0.3
「グローバル化」は当団体の活動には、直接的な関係はないため	1	0.3
☆米価(米の値段)が今後どの程度上げ下げするか安くなった場合・離農する世帯が増えると田んぼの管理代としての我々の収入が減る→団体運営の危機が生じる担い手大規模が増えれば農地の利用度が上がり	1	0.3
①海外への輸出振興 ②インバウンド現象	1	0.3
あらゆる業種の企業が会員として加入しているので、グローバル化がマイナスプラスさまざまである。	1	0.3
インクルーシブ教育の世界的進展	1	0.3
インバウンドで観光で水戸へ来てほしい。販路が国内ばかりでなく海外でもできたえら良い	1	0.3
グローバル化が進むことで無資格美容師が海外から来て日本で働く機会が増え衛生等で問題が起き市場が荒らされる心配がある。グローバル化が悪いと思わないが規制は必要。	1	0.3
グローバル化が進むと、外国との接触が増え、受入企業の社員が「外国」に抵抗がなくなり、実習生へグローバル化により組合数が減少している。	1	0.3
グローバル化よりメリットのある業界、デメリットのある業界がある。しかしながら、グローバル化と他の対応等については支援を行っている。	1	0.3
サッカータウン波崎として全国発信していく中で、海外からのチームを招待して、高校生大会に組み入れている。	1	0.3
スポーツ選手の活躍の場が広がる	1	0.3
ネットショッピング等にて個人商店の売上減少	1	0.3
ワーカーの海外からの流入。建築鉄骨なので、輸出入は少ないので影響はないと思います。	1	0.3
安価な商品の流入	1	0.3
茨城県内に限らず、国内外においてユニセフ活動に関する共感をお持ちの方や、子どもや女性、教育に関する知識を有する方々と連携し、未来の子供たちに平和で安定した生活の実現を構築するために活動してゆく。その実現には、多くの方々との連携が必要であると考え。このところは国を超えて手をつないでゆくことが必要。グローバル化にはユニセフスタディーツアーのように現地へ赴き、実像を知り、学ぶことも大事である。そこにはグローバルな視点を抜きには考えられない。しかし、日本の足元を忘れてはならない。	1	0.3
価格の低迷化	1	0.3
会員の国際理解の向上、研修の受け入れ	1	0.3
会社の構造改革が進むスピードが速い	1	0.3
海外からの研究者、科学者がつくば市周辺にお住まいでありグローバル化により多くの外人さんが日本の科学技術に興味を持つことが考えられる。	1	0.3
海外の衣料品が増え、タグ等統一性がないため事故が増えている。昨年12月に新JIS が使用開始されたが消費者に浸透するためには時間がかかる。	1	0.3
海外の農業など研修事業を通しての産業の発展	1	0.3
外国からの受注は不可能。一方、国内に需要が、グローバル化によって、外国企業に取れてている事	1	0.3
外国人が次から次へと飲食営業許可許可書を取得する。最短では4日で廃業という事例もある。あまりにも不自然、営業許可を取ってビザを取得し日本に入国し、何らかの違法行為を行っているのではないかと懸念する。外国人が日本国に入国することにより治安が悪化している。	1	0.3
外国人参入の問題	1	0.3
外国人労働者の技術講習の実施については、制約が多く、業務が困難となっています、しかし、現場で外国人労働者の増加による組合員の職域減少	1	0.3
外資企業の進出により、安価な労働力や出来高主義等との競争が発生し、安全意識等を度外視した経営を強いられる恐れがある。	1	0.3
活動内容の一つに国際交流があるので、その点については達成しやすくなると考えます。	1	0.3
環境保全と、子供たち(幼少期)の自然体験の重要性を啓発する活動をしているが、環境問題と青少年の健全育成はまさにグローバルなテーマであり、グローバルな情報が必要であると考えている。またこの問題は人類に共通した普遍的なテーマであると考えている。	1	0.3
漁業海岸局を管理しているが、通信制度の国際基準適用により設備交換や使用周波数帯の割当変更など発生し、コストとなるが、長期的には通信環境(利便性、安全性)の向上につながるものと考えられる。	1	0.3
競争力に弱い	1	0.3
業界によって異なる	1	0.3
業務の範囲等が拡大した面があるが、対応も困難であり、一部の会員にとって負担となっている面がある。	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
経済のグローバル化によって国内で働く労働者が非正規に置き換えられて賃金を上がらない状況が続いています。また労働法制の規制緩和によって派遣労働が合法化され、景気調整弁の役割を担わされています。	1	0.3
経済事情の活性化に伴い賃金のアップや職場が増えるメリットが生まれてくる可能性がある。また外国人労働力が確保されれば人員不足の解消にもつながる。	1	0.3
芸術文化活動における国際交流が図られる。	1	0.3
剣道の試合規制、昇段審査規定剣道の理念等、考え方が大きく変わる可能性がある	1	0.3
研修生の雇用	1	0.3
現在の段階で国際的に輸出入がどのようになるか？で米価の変動が生産現場に大きな影響が生じると、これ以上の米価下落があると組織の崩壊の心配あり。	1	0.3
限定的な団体のためどちらともいえない	1	0.3
広い視野を持って活動に取り組めるから	1	0.3
行政サービスなどの電子申請（ネットワークによる申請）が可能となる中当センターが行っている業務が	1	0.3
国際観光、特にインバウンド推進は当協会の主要事業の一つであり、グローバル化は追い風と考える。	1	0.3
国際基準の会計制度の適用により、財政がきびしい結果になってきた。	1	0.3
国際交流	1	0.3
国際交流に向けた、英語スピーチコンテスト（高校生）の実施など	1	0.3
国際交流の重要性への一般県民などの認識が高まり当法人活動への理解が進む	1	0.3
国際交流や国際理解が進む可能性がある。	1	0.3
国際標準化 企画	1	0.3
国内の風土に応じた消防防災活動等は影響するが、グローバル化の影響はあまり受けない	1	0.3
国内労働者が減少傾向	1	0.3
今の日本の農業は、産業として海外に対抗できず、グローバル化はデメリットの方が多い。	1	0.3
今まで木材の流通は輸入に頼っていたが、価格的に大幅に上がることが難しいのでどちらとも言えない。日本の木材が海外で見直され輸出という話も聞くので良い方向に向かい材価が上れば良いと思うし、雇用も増えると思う。	1	0.3
参考となる場合と脅威となる場合がある。	1	0.3
産業構造の変化	1	0.3
市民党のニーズが多様化し、イベント内容が分散する傾向がみられる。	1	0.3
私たちの業態、農業分野では「地産地消」が理想としており、地元で生産されたものを地元で供給できる狭い範囲でのネットワークが基本です。土地に根ざし、地域を守っていく役割の果たす産業ではグローバルな広い範囲での活動はいい影響はあまり与えないと考えます。	1	0.3
私たちの団体は、かんがい施設や排水施設の維持管理、改修、新設など農業経営に関わる業務を行っているため、グローバル化により大きく影響を受けます。米価、農産物の価格により農業離れが進行。	1	0.3
私どもも生長の家茨城県世界の平和を多くの方々が世界の平和に対して	1	0.3
資産運用へのプラス・マイナスの影響	1	0.3
事業内容のうちインバウンドの影響をうけるものがある。（インフラ、宿泊サービス）	1	0.3
自由貿易による農産物の輸入品が安くなり	1	0.3
社会保障制度の改悪	1	0.3
諸国の経済状況に左右される場合が多い！	1	0.3
商品の販売戦略が広がる	1	0.3
情報の収集がしやすい	1	0.3
情報をインターネット等で得られることから新たな会員の増加の阻害になる。	1	0.3
情報管理	1	0.3
人、物、団体の動きが活発になるメリットがあるが、それだけではないと思われる。	1	0.3
世界自閉症啓発デーに見られるように、自閉症啓発に関する取組みが世界一体で行われ、活動がしやすくなった。 近年東南アジア諸国の同系団体との交流が行われるようになった。	1	0.3
制度的な緩和につながるような、グローバル化があるかもしれない。それによって活動の幅（職域）がさらに拡大する可能性がある。	1	0.3
生産拠点の海外化による地元受注量の減少。	1	0.3
生産資材の価格低下 外国からの労働力が入りやすい（低賃金）	1	0.3
製造業の生産拠点が海外に移転することに伴う空洞化。	1	0.3
全ての人種にとって住みやすい地域づくり	1	0.3
組合会員の生産者がグローバル化に対応する力がない。（海外販売までの力がない） 海外の安いものに対抗する力がない。（商品販売の低下）	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
他の組織の動向や状況ばかりが独り歩き、自分たちの足元を見なくなっているところ。(例えば春闘でも他社の賃金水準ばかりに目がいき、自分たちの組織などの事情を考慮しなくなっている点)	1	0.3
他国の情勢を知ることにより、身近な国内の問題についても考えるきっかけとなる。その逆もしかりで、国内で起きていることと似た問題が海外で起きていると共感を持って手を差し伸べることができる。	1	0.3
他団体の活動を知るとは、知識、技能の領域を広げる	1	0.3
多くの農産物の関税撤廃の合意による農産物の輸入がされると、食料自給率に大きな影響があるのでではないか。また価格の下落などにより農業者の意欲がなくなる。	1	0.3
袋セメントの販売を茨城県内に限って販売しており、販路は限られているため。	1	0.3
地域での活動が主でグローバル化は直接関係ない	1	0.3
地域内事業者の体力がないこと	1	0.3
地場産業である農業分野の衰退	1	0.3
中古農機の海外輸出	1	0.3
中小企業の海外進出 中小企業間のイノベーション	1	0.3
当団体の活動エリアは県内と限定されているため、グローバル化における影響を測ることが困難だが、一般的に建設業界で、官公需においては参加機会が増加する代わりに競争が激化するということで、回答3とした。	1	0.3
同様の環境下における情報交換や比較対象による今後の動向確認等	1	0.3
特に個人の会員同士の考えで決定しているので意見を役員会で話し合い決定しているのでその時々の特産品等の輸出に向けて	1	0.3
日本酒輸出の促進	1	0.3
日本人客は回転すしにかたより個人経営者は経営が困難になってきている。グローバル化により外国人のお客様、また、海外進出など新しい可能性が増えると思われる。	1	0.3
農業の規模拡大に伴う担い手化により、組合員となっている農地所有者の農地への関心が薄くなり本来の土地改良事業の構造がくずれてしまう為。	1	0.3
農業生産への影響により賦課金の徴収や後継者不足の追従	1	0.3
農業生産物輸出入関係	1	0.3
農作物の価格下落 → それに伴う構成員の収益減収 → 組織の財政基盤の脆弱化	1	0.3
農産物の値段の下落	1	0.3
農産物の輸入の自由化により価格が暴落するのが心配である	1	0.3
農村地域での少子高齢化、農業の担い手不足、グローバル化による農業の先行不透明感等により農業の先細りとそのことによると団体の活動対象の減少	1	0.3
不勉強で答えられません。	1	0.3
福祉について、多くの方々に知ってもらえるようになる。	1	0.3
分煙、受動喫煙防止	1	0.3
文化的な面では多様な要素を参考検討してい粉とは大変重要な事だと考えるが、経済や政策面についてじゃ、各分野毎に慎重に検討すべきと考える。	1	0.3
米価においては、関税の引き下げにより、外国よりの安価な米が輸入されている。	1	0.3
米価の国際競争による価格の低迷	1	0.3
米生産に関わる団体活動でありグローバル化による生産物価格の変動、不安定になる懸念あり	1	0.3
保守的傾向の強い組織体制であり、環境変化に対する順応力によっては好影響になる場合もある。	1	0.3
訪日外国人観光客の受け入れ	1	0.3
薬物依存症という病気の理解が進むかも、当事者だけでなく、周囲、社会は知識を得ることが問題	1	0.3
輸入の自由化により当該産業会は長期にわたり低迷している。	1	0.3
輸入商品の拡大	1	0.3
歴史があさい、まだ結果が見られない。	1	0.3
連携や共有が出来る	1	0.3
労働環境の悪化をまねく！	1	0.3
労働者としての外国人の受け入れが雇用面で影響が出てくると考えるが、良いか悪いかはわからない。	1	0.3
TPPの締結は不透明となりましたが、近い将来関税撤廃等の影響で農産物の輸出入が増えていくことが想定されます。その場合、輸出できる農産物が、また、そのことに賛同してくれる農業者が多くいればプラスとなる部分があるかもしれないが、逆に安い農産物の輸入促進により、農家所得の減少、場合によっては廃業も考えられることから「どちらともいえない」を選択しました。	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
TPPの批准問題では、各々団体で構成する共済制度が、米国からの圧力を受けた日本政府によって、自前の共済制度を金融庁の監督下に置くなどの干渉が行われ、共済つづしが実施された。	1	0.3
TPP合意により農産物(米価)価格の下落、それに伴い生産者の生産意欲の減退等が考えられ、ますます高齢化等により、農業離れ進むのではと懸念召される。	1	0.3
EN	121	36.3
N-EN	222	64.7
合計	343	100

Q16. あなたの団体の活動にとって、次にあげることがらは望ましいですか、それとも、望ましくないですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q16_1 Q16 政策の望ましさ:産業の保護・育成

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	241	63	304	0 関係がない	25.6	18.4	23.7
1 望ましくない	12	3	15	1 望ましくない	1.3	0.9	1.2
2 どちらかといえば望ましくな	8	4	12	2 どちらかといえば望ましくな	0.8	1.2	0.9
3 どちらともいえない	188	64	252	3 どちらともいえない	20.0	18.7	19.6
4 どちらかといえば望ましい	191	70	261	4 どちらかといえば望ましい	20.3	20.4	20.3
5 望ましい	202	106	308	5 望ましい	21.4	30.9	24.0
EN	842	310	1152	EN	89.4	90.4	89.6
N-EN	100	33	133	N-EN	10.6	9.6	10.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_2 Q16 政策の望ましさ:自由貿易の促進

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	374	111	485	0 関係がない	39.7	32.4	37.7
1 望ましくない	40	29	69	1 望ましくない	4.2	8.5	5.4
2 どちらかといえば望ましくな	41	35	76	2 どちらかといえば望ましくな	4.4	10.2	5.9
3 どちらともいえない	259	101	360	3 どちらともいえない	27.5	29.4	28.0
4 どちらかといえば望ましい	70	20	90	4 どちらかといえば望ましい	7.4	5.8	7.0
5 望ましい	48	13	61	5 望ましい	5.1	3.8	4.7
EN	832	309	1141	EN	88.3	90.1	88.8
N-EN	110	34	144	N-EN	11.7	9.9	11.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_3 Q16 政策の望ましさ:規制緩和

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	214	66	280	0 関係がない	22.7	19.2	21.8
1 望ましくない	44	25	69	1 望ましくない	4.7	7.3	5.4
2 どちらかといえば望ましくな	71	32	103	2 どちらかといえば望ましくな	7.5	9.3	8.0
3 どちらともいえない	259	114	373	3 どちらともいえない	27.5	33.2	29.0
4 どちらかといえば望ましい	149	40	189	4 どちらかといえば望ましい	15.8	11.7	14.7
5 望ましい	101	33	134	5 望ましい	10.7	9.6	10.4
EN	838	310	1148	EN	89.0	90.4	89.3
N-EN	104	33	137	N-EN	11.0	9.6	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_4 Q16 政策の望ましさ:市場競争原理

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	253	72	325	0 関係がない	26.9	21.0	25.3
1 望ましくない	58	31	89	1 望ましくない	6.2	9.0	6.9
2 どちらかといえば望ましくな	63	36	99	2 どちらかといえば望ましくな	6.7	10.5	7.7
3 どちらともいえない	314	132	446	3 どちらともいえない	33.3	38.5	34.7
4 どちらかといえば望ましい	99	28	127	4 どちらかといえば望ましい	10.5	8.2	9.9
5 望ましい	49	7	56	5 望ましい	5.2	2.0	4.4
EN	836	306	1142	EN	88.7	89.2	88.9
N-EN	106	37	143	N-EN	11.3	10.8	11.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_5 Q16 政策の望ましさ:特定産業への集中投資

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	318	100	418	0 関係がない	33.8	29.2	32.5
1 望ましくない	60	19	79	1 望ましくない	6.4	5.5	6.1
2 どちらかといえば望ましくな	77	22	99	2 どちらかといえば望ましくな	8.2	6.4	7.7
3 どちらともいえない	291	121	412	3 どちらともいえない	30.9	35.3	32.1
4 どちらかといえば望ましい	60	30	90	4 どちらかといえば望ましい	6.4	8.7	7.0
5 望ましい	26	14	40	5 望ましい	2.8	4.1	3.1
EN	832	306	1138	EN	88.3	89.2	88.6
N-EN	110	37	147	N-EN	11.7	10.8	11.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_6 Q16 政策の望ましさ:特定地域への集中投資

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	307	95	402	0 関係がない	32.6	27.7	31.3
1 望ましくない	59	17	76	1 望ましくない	6.3	5.0	5.9
2 どちらかといえば望ましくな	75	29	104	2 どちらかといえば望ましくな	8.0	8.5	8.1
3 どちらともいえない	300	119	419	3 どちらともいえない	31.8	34.7	32.6
4 どちらかといえば望ましい	65	36	101	4 どちらかといえば望ましい	6.9	10.5	7.9
5 望ましい	27	11	38	5 望ましい	2.9	3.2	3.0
EN	833	307	1140	EN	88.4	89.5	88.7
N-EN	109	36	145	N-EN	11.6	10.5	11.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_7 Q16 政策の望ましさ:地域間格差の是正

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	259	69	328	0 関係がない	27.5	20.1	25.5
1 望ましくない	10	4	14	1 望ましくない	1.1	1.2	1.1
2 どちらかといえば望ましくな	18	8	26	2 どちらかといえば望ましくな	1.9	2.3	2.0
3 どちらともいえない	217	80	297	3 どちらともいえない	23.0	23.3	23.1
4 どちらかといえば望ましい	208	90	298	4 どちらかといえば望ましい	22.1	26.2	23.2
5 望ましい	123	56	179	5 望ましい	13.1	16.3	13.9
EN	835	307	1142	EN	88.6	89.5	88.9
N-EN	107	36	143	N-EN	11.4	10.5	11.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_8 Q16 政策の望ましさ:法人税減税

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	242	85	327	0 関係がない	25.7	24.8	25.4
1 望ましくない	32	10	42	1 望ましくない	3.4	2.9	3.3
2 どちらかといえば望ましくな	16	7	23	2 どちらかといえば望ましくな	1.7	2.0	1.8
3 どちらともいえない	188	65	253	3 どちらともいえない	20.0	19.0	19.7
4 どちらかといえば望ましい	180	63	243	4 どちらかといえば望ましい	19.1	18.4	18.9
5 望ましい	187	81	268	5 望ましい	19.9	23.6	20.9
EN	845	311	1156	EN	89.7	90.7	90.0
N-EN	97	32	129	N-EN	10.3	9.3	10.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_9 Q16 政策の望ましさ:消費税増税

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	154	41	195	0 関係がない	16.3	12.0	15.2
1 望ましくない	272	120	392	1 望ましくない	28.9	35.0	30.5
2 どちらかといえば望ましくな	167	66	233	2 どちらかといえば望ましくな	17.7	19.2	18.1
3 どちらともいえない	195	72	267	3 どちらともいえない	20.7	21.0	20.8
4 どちらかといえば望ましい	34	7	41	4 どちらかといえば望ましい	3.6	2.0	3.2
5 望ましい	20	4	24	5 望ましい	2.1	1.2	1.9
EN	842	310	1152	EN	89.4	90.4	89.6
N-EN	100	33	133	N-EN	10.6	9.6	10.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_10 Q16 政策の望ましさ:民間への委託増加

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	262	82	344	0 関係がない	27.8	23.9	26.8
1 望ましくない	56	21	77	1 望ましくない	5.9	6.1	6.0
2 どちらかといえば望ましくな	61	16	77	2 どちらかといえば望ましくな	6.5	4.7	6.0
3 どちらともいえない	263	112	375	3 どちらともいえない	27.9	32.7	29.2
4 どちらかといえば望ましい	139	52	191	4 どちらかといえば望ましい	14.8	15.2	14.9
5 望ましい	61	22	83	5 望ましい	6.5	6.4	6.5
EN	842	305	1147	EN	89.4	88.9	89.3
N-EN	100	38	138	N-EN	10.6	11.1	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_11 Q16 政策の望ましさ:公共事業の削減

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	275	74	349	0 関係がない	29.2	21.6	27.2
1 望ましくない	105	62	167	1 望ましくない	11.1	18.1	13.0
2 どちらかといえば望ましくな	119	60	179	2 どちらかといえば望ましくな	12.6	17.5	13.9
3 どちらともいえない	290	103	393	3 どちらともいえない	30.8	30.0	30.6
4 どちらかといえば望ましい	29	5	34	4 どちらかといえば望ましい	3.1	1.5	2.6
5 望ましい	17	6	23	5 望ましい	1.8	1.7	1.8
EN	835	310	1145	EN	88.6	90.4	89.1
N-EN	107	33	140	N-EN	11.4	9.6	10.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_12 Q16 政策の望ましさ:市民活動の支援

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	224	69	293	0 関係がない	23.8	20.1	22.8
1 望ましくない	8	5	13	1 望ましくない	0.8	1.5	1.0
2 どちらかといえば望ましくな	6	2	8	2 どちらかといえば望ましくな	0.6	0.6	0.6
3 どちらともいえない	222	95	317	3 どちらともいえない	23.6	27.7	24.7
4 どちらかといえば望ましい	192	81	273	4 どちらかといえば望ましい	20.4	23.6	21.2
5 望ましい	188	53	241	5 望ましい	20.0	15.5	18.8
EN	840	305	1145	EN	89.2	88.9	89.1
N-EN	102	38	140	N-EN	10.8	11.1	10.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_13 Q16 政策の望ましさ:地方分権化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	294	70	364	0 関係がない	31.2	20.4	28.3
1 望ましくない	15	4	19	1 望ましくない	1.6	1.2	1.5
2 どちらかといえば望ましくな	14	4	18	2 どちらかといえば望ましくな	1.5	1.2	1.4
3 どちらともいえない	320	134	454	3 どちらともいえない	34.0	39.1	35.3
4 どちらかといえば望ましい	124	69	193	4 どちらかといえば望ましい	13.2	20.1	15.0
5 望ましい	63	21	84	5 望ましい	6.7	6.1	6.5
EN	830	302	1132	EN	88.1	88.0	88.1
N-EN	112	41	153	N-EN	11.9	12.0	11.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_14 Q16 政策の望ましさ:広域行政の強化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	278	58	336	0 関係がない	29.5	16.9	26.1
1 望ましくない	28	12	40	1 望ましくない	3.0	3.5	3.1
2 どちらかといえば望ましくな	28	10	38	2 どちらかといえば望ましくな	3.0	2.9	3.0
3 どちらともいえない	358	135	493	3 どちらともいえない	38.0	39.4	38.4
4 どちらかといえば望ましい	106	67	173	4 どちらかといえば望ましい	11.3	19.5	13.5
5 望ましい	36	19	55	5 望ましい	3.8	5.5	4.3
EN	834	301	1135	EN	88.5	87.8	88.3
N-EN	108	42	150	N-EN	11.5	12.2	11.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q16_15 Q16 政策の望ましさ:情報化社会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	139	39	178	0 関係がない	14.8	11.4	13.9
1 望ましくない	7	4	11	1 望ましくない	0.7	1.2	0.9
2 どちらかといえば望ましくな	15	9	24	2 どちらかといえば望ましくな	1.6	2.6	1.9
3 どちらともいえない	259	94	353	3 どちらともいえない	27.5	27.4	27.5
4 どちらかといえば望ましい	280	116	396	4 どちらかといえば望ましい	29.7	33.8	30.8
5 望ましい	142	40	182	5 望ましい	15.1	11.7	14.2
EN	842	302	1144	EN	89.4	88.0	89.0
N-EN	100	41	141	N-EN	10.6	12.0	11.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q17. あなたの団体の活動分野において、次にあげることがらは、AとBのどちらにあてはまりますか。10年前と比べて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。10年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。

q17_1 Q17 活動分野の状況：政府の財政的な役割（A：大きくなった、B：小さくなった）

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	78	33	111	1 Bに当てはまる	8.3	9.6	8.6
2 どちらかといえばB	73	37	110	2 どちらかといえばB	7.7	10.8	8.6
3 どちらともいえない	488	132	620	3 どちらともいえない	51.8	38.5	48.2
4 どちらかといえばA	103	62	165	4 どちらかといえばA	10.9	18.1	12.8
5 Aに当てはまる	48	26	74	5 Aに当てはまる	5.1	7.6	5.8
EN	790	290	1080	EN	83.9	84.5	84.0
N-EN	152	53	205	N-EN	16.1	15.5	16.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_2 Q17 活動分野の状況：金融政策（A：大きくなった、B：小さくなった）

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	32	11	43	1 Bに当てはまる	3.4	3.2	3.3
2 どちらかといえばB	34	15	49	2 どちらかといえばB	3.6	4.4	3.8
3 どちらともいえない	548	160	708	3 どちらともいえない	58.2	46.6	55.1
4 どちらかといえばA	105	59	164	4 どちらかといえばA	11.1	17.2	12.8
5 Aに当てはまる	71	35	106	5 Aに当てはまる	7.5	10.2	8.2
EN	790	280	1070	EN	83.9	81.6	83.3
N-EN	152	63	215	N-EN	16.1	18.4	16.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_3 Q17 活動分野の状況：政府による方向付け（A：強くなった、B：弱くなった）

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	37	12	49	1 Bに当てはまる	3.9	3.5	3.8
2 どちらかといえばB	42	23	65	2 どちらかといえばB	4.5	6.7	5.1
3 どちらともいえない	449	133	582	3 どちらともいえない	47.7	38.8	45.3
4 どちらかといえばA	191	77	268	4 どちらかといえばA	20.3	22.4	20.9
5 Aに当てはまる	82	39	121	5 Aに当てはまる	8.7	11.4	9.4
EN	801	284	1085	EN	85.0	82.8	84.4
N-EN	141	59	200	N-EN	15.0	17.2	15.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_4 Q17 活動分野の状況：団体間の競合（A：増えた、B：減った）

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	28	11	39	1 Bに当てはまる	3.0	3.2	3.0
2 どちらかといえばB	35	15	50	2 どちらかといえばB	3.7	4.4	3.9
3 どちらともいえない	530	191	721	3 どちらともいえない	56.3	55.7	56.1
4 どちらかといえばA	152	49	201	4 どちらかといえばA	16.1	14.3	15.6
5 Aに当てはまる	50	17	67	5 Aに当てはまる	5.3	5.0	5.2
EN	795	283	1078	EN	84.4	82.5	83.9
N-EN	147	60	207	N-EN	15.6	17.5	16.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_5 Q17 活動分野の状況:団体の協調(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	23	11	34	1 Bに当てはまる	2.4	3.2	2.6
2 どちらかといえばB	45	18	63	2 どちらかといえばB	4.8	5.2	4.9
3 どちらともいえない	445	154	599	3 どちらともいえない	47.2	44.9	46.6
4 どちらかといえばA	245	85	330	4 どちらかといえばA	26.0	24.8	25.7
5 Aに当てはまる	59	23	82	5 Aに当てはまる	6.3	6.7	6.4
EN	817	291	1108	EN	86.7	84.8	86.2
N-EN	125	52	177	N-EN	13.3	15.2	13.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_6 Q17 活動分野の状況:活発な団体(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	43	10	53	1 Bに当てはまる	4.6	2.9	4.1
2 どちらかといえばB	104	49	153	2 どちらかといえばB	11.0	14.3	11.9
3 どちらともいえない	390	134	524	3 どちらともいえない	41.4	39.1	40.8
4 どちらかといえばA	203	73	276	4 どちらかといえばA	21.5	21.3	21.5
5 Aに当てはまる	69	21	90	5 Aに当てはまる	7.3	6.1	7.0
EN	809	287	1096	EN	85.9	83.7	85.3
N-EN	133	56	189	N-EN	14.1	16.3	14.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_7 Q17 活動分野の状況:解散した団体(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	46	18	64	1 Bに当てはまる	4.9	5.2	5.0
2 どちらかといえばB	71	26	97	2 どちらかといえばB	7.5	7.6	7.5
3 どちらともいえない	464	159	623	3 どちらともいえない	49.3	46.4	48.5
4 どちらかといえばA	135	60	195	4 どちらかといえばA	14.3	17.5	15.2
5 Aに当てはまる	67	15	82	5 Aに当てはまる	7.1	4.4	6.4
EN	783	278	1061	EN	83.1	81.0	82.6
N-EN	159	65	224	N-EN	16.9	19.0	17.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_8 Q17 活動分野の状況:営利企業の参入(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	33	10	43	1 Bに当てはまる	3.5	2.9	3.3
2 どちらかといえばB	28	14	42	2 どちらかといえばB	3.0	4.1	3.3
3 どちらともいえない	517	171	688	3 どちらともいえない	54.9	49.9	53.5
4 どちらかといえばA	134	66	200	4 どちらかといえばA	14.2	19.2	15.6
5 Aに当てはまる	54	12	66	5 Aに当てはまる	5.7	3.5	5.1
EN	766	273	1039	EN	81.3	79.6	80.9
N-EN	176	70	246	N-EN	18.7	20.4	19.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q17_9 Q17 活動分野の状況:外国からの参入(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	56	19	75	1 Bに当てはまる	5.9	5.5	5.8
2 どちらかといえばB	38	16	54	2 どちらかといえばB	4.0	4.7	4.2
3 どちらともいえない	574	202	776	3 どちらともいえない	60.9	58.9	60.4
4 どちらかといえばA	74	18	92	4 どちらかといえばA	7.9	5.2	7.2
5 Aに当てはまる	21	5	26	5 Aに当てはまる	2.2	1.5	2.0
EN	763	260	1023	EN	81.0	75.8	79.6
N-EN	179	83	262	N-EN	19.0	24.2	20.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q18. この10年で、あなたの団体には変化がみられましたか。次にあげる項目について、最も近いものの1つの番号に○をつけてください。10年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。

q18_1 Q18 団体の変化:会員数(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	296	138	434	1 Bに当てはまる	31.4	40.2	33.8
2 どちらかといえばB	169	60	229	2 どちらかといえばB	17.9	17.5	17.8
3 どちらともいえない	180	41	221	3 どちらともいえない	19.1	12.0	17.2
4 どちらかといえばA	92	38	130	4 どちらかといえばA	9.8	11.1	10.1
5 Aに当てはまる	127	32	159	5 Aに当てはまる	13.5	9.3	12.4
EN	864	309	1173	EN	91.7	90.1	91.3
N-EN	78	34	112	N-EN	8.3	9.9	8.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_2 Q18 団体の変化:新規会員(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	194	111	305	1 Bに当てはまる	20.6	32.4	23.7
2 どちらかといえばB	158	43	201	2 どちらかといえばB	16.8	12.5	15.6
3 どちらともいえない	240	76	316	3 どちらともいえない	25.5	22.2	24.6
4 どちらかといえばA	149	45	194	4 どちらかといえばA	15.8	13.1	15.1
5 Aに当てはまる	118	29	147	5 Aに当てはまる	12.5	8.5	11.4
EN	859	304	1163	EN	91.2	88.6	90.5
N-EN	83	39	122	N-EN	8.8	11.4	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_3 Q18 団体の変化:財政規模(A:大きくなった、B:小さくなった)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	191	87	278	1 Bに当てはまる	20.3	25.4	21.6
2 どちらかといえばB	190	64	254	2 どちらかといえばB	20.2	18.7	19.8
3 どちらともいえない	238	86	324	3 どちらともいえない	25.3	25.1	25.2
4 どちらかといえばA	132	47	179	4 どちらかといえばA	14.0	13.7	13.9
5 Aに当てはまる	97	21	118	5 Aに当てはまる	10.3	6.1	9.2
EN	848	305	1153	EN	90.0	88.9	89.7
N-EN	94	38	132	N-EN	10.0	11.1	10.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_4 Q18 団体の変化:寄付金(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	147	57	204	1 Bに当てはまる	15.6	16.6	15.9
2 どちらかといえばB	80	23	103	2 どちらかといえばB	8.5	6.7	8.0
3 どちらともいえない	445	164	609	3 どちらともいえない	47.2	47.8	47.4
4 どちらかといえばA	52	13	65	4 どちらかといえばA	5.5	3.8	5.1
5 Aに当てはまる	28	9	37	5 Aに当てはまる	3.0	2.6	2.9
EN	752	266	1018	EN	79.8	77.6	79.2
N-EN	190	77	267	N-EN	20.2	22.4	20.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_5 Q18 団体の変化:自由度(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	25	15	40	1 Bに当てはまる	2.7	4.4	3.1
2 どちらかといえばB	62	34	96	2 どちらかといえばB	6.6	9.9	7.5
3 どちらともいえない	500	169	669	3 どちらともいえない	53.1	49.3	52.1
4 どちらかといえばA	208	57	265	4 どちらかといえばA	22.1	16.6	20.6
5 Aに当てはまる	51	17	68	5 Aに当てはまる	5.4	5.0	5.3
EN	846	292	1138	EN	89.8	85.1	88.6
N-EN	96	51	147	N-EN	10.2	14.9	11.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_6 Q18 団体の変化:社会的信用(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	12	3	15	1 Bに当てはまる	1.3	0.9	1.2
2 どちらかといえばB	22	15	37	2 どちらかといえばB	2.3	4.4	2.9
3 どちらともいえない	352	136	488	3 どちらともいえない	37.4	39.7	38.0
4 どちらかといえばA	335	108	443	4 どちらかといえばA	35.6	31.5	34.5
5 Aに当てはまる	133	36	169	5 Aに当てはまる	14.1	10.5	13.2
EN	854	298	1152	EN	90.7	86.9	89.6
N-EN	88	45	133	N-EN	9.3	13.1	10.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_7 Q18 団体の変化:組織体系(A:変化した、B:変化したない)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	69	36	105	1 Bに当てはまる	7.3	10.5	8.2
2 どちらかといえばB	44	16	60	2 どちらかといえばB	4.7	4.7	4.7
3 どちらともいえない	363	128	491	3 どちらともいえない	38.5	37.3	38.2
4 どちらかといえばA	281	96	377	4 どちらかといえばA	29.8	28.0	29.3
5 Aに当てはまる	87	26	113	5 Aに当てはまる	9.2	7.6	8.8
EN	844	302	1146	EN	89.6	88.0	89.2
N-EN	98	41	139	N-EN	10.4	12.0	10.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_8 Q18 団体の変化:世代交代(A:進んでいる、B:進んでいない)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	78	26	104	1 Bに当てはまる	8.3	7.6	8.1
2 どちらかといえばB	113	39	152	2 どちらかといえばB	12.0	11.4	11.8
3 どちらともいえない	290	105	395	3 どちらともいえない	30.8	30.6	30.7
4 どちらかといえばA	303	103	406	4 どちらかといえばA	32.2	30.0	31.6
5 Aに当てはまる	67	31	98	5 Aに当てはまる	7.1	9.0	7.6
EN	851	304	1155	EN	90.3	88.6	89.9
N-EN	91	39	130	N-EN	9.7	11.4	10.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_9 Q18 団体の変化:運営上の不調和(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	44	14	58	1 Bに当てはまる	4.7	4.1	4.5
2 どちらかといえばB	102	35	137	2 どちらかといえばB	10.8	10.2	10.7
3 どちらともいえない	579	202	781	3 どちらともいえない	61.5	58.9	60.8
4 どちらかといえばA	104	44	148	4 どちらかといえばA	11.0	12.8	11.5
5 Aに当てはまる	17	3	20	5 Aに当てはまる	1.8	0.9	1.6
EN	846	298	1144	EN	89.8	86.9	89.0
N-EN	96	45	141	N-EN	10.2	13.1	11.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_10 Q18 団体の変化:運営上の不調和の調整(A:困難になった、B:容易になった)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	38	14	52	1 Bに当てはまる	4.0	4.1	4.0
2 どちらかといえばB	105	39	144	2 どちらかといえばB	11.1	11.4	11.2
3 どちらともいえない	600	201	801	3 どちらともいえない	63.7	58.6	62.3
4 どちらかといえばA	87	42	129	4 どちらかといえばA	9.2	12.2	10.0
5 Aに当てはまる	16	5	21	5 Aに当てはまる	1.7	1.5	1.6
EN	846	301	1147	EN	89.8	87.8	89.3
N-EN	96	42	138	N-EN	10.2	12.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_11 Q18 団体の変化:登記等の事務負担(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	22	11	33	1 Bに当てはまる	2.3	3.2	2.6
2 どちらかといえばB	36	12	48	2 どちらかといえばB	3.8	3.5	3.7
3 どちらともいえない	481	167	648	3 どちらともいえない	51.1	48.7	50.4
4 どちらかといえばA	216	77	293	4 どちらかといえばA	22.9	22.4	22.8
5 Aに当てはまる	80	29	109	5 Aに当てはまる	8.5	8.5	8.5
EN	835	296	1131	EN	88.6	86.3	88.0
N-EN	107	47	154	N-EN	11.4	13.7	12.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_12 Q18 団体の変化:法令・規則遵守(A:厳しくなった、B:緩くなった)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	11	7	18	1 Bに当てはまる	1.2	2.0	1.4
2 どちらかといえばB	5	4	9	2 どちらかといえばB	0.5	1.2	0.7
3 どちらともいえない	333	102	435	3 どちらともいえない	35.4	29.7	33.9
4 どちらかといえばA	314	121	435	4 どちらかといえばA	33.3	35.3	33.9
5 Aに当てはまる	184	66	250	5 Aに当てはまる	19.5	19.2	19.5
EN	847	300	1147	EN	89.9	87.5	89.3
N-EN	95	43	138	N-EN	10.1	12.5	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_13 Q18 団体の変化:税制上の優遇措置(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	40	17	57	1 Bに当てはまる	4.2	5.0	4.4
2 どちらかといえばB	41	24	65	2 どちらかといえばB	4.4	7.0	5.1
3 どちらともいえない	642	220	862	3 どちらともいえない	68.2	64.1	67.1
4 どちらかといえばA	67	21	88	4 どちらかといえばA	7.1	6.1	6.8
5 Aに当てはまる	27	9	36	5 Aに当てはまる	2.9	2.6	2.8
EN	817	291	1108	EN	86.7	84.8	86.2
N-EN	125	52	177	N-EN	13.3	15.2	13.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_14 Q18 団体の変化:行政による監督(A:厳しくなった、B:緩くなった)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	30	11	41	1 Bに当てはまる	3.2	3.2	3.2
2 どちらかといえばB	63	9	72	2 どちらかといえばB	6.7	2.6	5.6
3 どちらともいえない	482	161	643	3 どちらともいえない	51.2	46.9	50.0
4 どちらかといえばA	190	85	275	4 どちらかといえばA	20.2	24.8	21.4
5 Aに当てはまる	74	32	106	5 Aに当てはまる	7.9	9.3	8.2
EN	839	298	1137	EN	89.1	86.9	88.5
N-EN	103	45	148	N-EN	10.9	13.1	11.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_15 Q18 団体の変化:行政との接触(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	39	16	55	1 Bに当てはまる	4.1	4.7	4.3
2 どちらかといえばB	63	18	81	2 どちらかといえばB	6.7	5.2	6.3
3 どちらともいえない	424	125	549	3 どちらともいえない	45.0	36.4	42.7
4 どちらかといえばA	249	120	369	4 どちらかといえばA	26.4	35.0	28.7
5 Aに当てはまる	69	29	98	5 Aに当てはまる	7.3	8.5	7.6
EN	844	308	1152	EN	89.6	89.8	89.6
N-EN	98	35	133	N-EN	10.4	10.2	10.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q18_16 Q18 団体の変化:政党との接触(A:増えた、B:減った)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 Bに当てはまる	72	33	105	1 Bに当てはまる	7.6	9.6	8.2
2 どちらかといえばB	47	22	69	2 どちらかといえばB	5.0	6.4	5.4
3 どちらともいえない	559	184	743	3 どちらともいえない	59.3	53.6	57.8
4 どちらかといえばA	102	35	137	4 どちらかといえばA	10.8	10.2	10.7
5 Aに当てはまる	17	11	28	5 Aに当てはまる	1.8	3.2	2.2
EN	797	285	1082	EN	84.6	83.1	84.2
N-EN	145	58	203	N-EN	15.4	16.9	15.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q19. 現在、日本全国で様々な地域社会の問題が挙げられています。次にあげる問題は、あなたの団体の活動にとってどのような影響を与えていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q19_1 Q19 地域問題の影響:地域人口の変化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	143	21	164	0 関係がない	15.2	6.1	12.8
1 悪い影響	92	75	167	1 悪い影響	9.8	21.9	13.0
2 どちらかといえば悪い影響	206	121	327	2 どちらかといえば悪い影響	21.9	35.3	25.4
3 どちらともいえない	364	80	444	3 どちらともいえない	38.6	23.3	34.6
4 どちらかといえばよい影響	50	11	61	4 どちらかといえばよい影響	5.3	3.2	4.7
5 よい影響	6	2	8	5 よい影響	0.6	0.6	0.6
EN	861	310	1171	EN	91.4	90.4	91.1
N-EN	81	33	114	N-EN	8.6	9.6	8.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_2 Q19 地域問題の影響:住民構成の変化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	150	25	175	0 関係がない	15.9	7.3	13.6
1 悪い影響	58	56	114	1 悪い影響	6.2	16.3	8.9
2 どちらかといえば悪い影響	188	104	292	2 どちらかといえば悪い影響	20.0	30.3	22.7
3 どちらともいえない	410	111	521	3 どちらともいえない	43.5	32.4	40.5
4 どちらかといえばよい影響	43	11	54	4 どちらかといえばよい影響	4.6	3.2	4.2
5 よい影響	4	1	5	5 よい影響	0.4	0.3	0.4
EN	853	308	1161	EN	90.6	89.8	90.4
N-EN	89	35	124	N-EN	9.4	10.2	9.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_3 Q19 地域問題の影響:コミュニティの希薄化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	162	28	190	0 関係がない	17.2	8.2	14.8
1 悪い影響	80	50	130	1 悪い影響	8.5	14.6	10.1
2 どちらかといえば悪い影響	224	110	334	2 どちらかといえば悪い影響	23.8	32.1	26.0
3 どちらともいえない	368	103	471	3 どちらともいえない	39.1	30.0	36.7
4 どちらかといえばよい影響	22	11	33	4 どちらかといえばよい影響	2.3	3.2	2.6
5 よい影響	4	2	6	5 よい影響	0.4	0.6	0.5
EN	860	304	1164	EN	91.3	88.6	90.6
N-EN	82	39	121	N-EN	8.7	11.4	9.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_4 Q19 地域問題の影響:地元企業の変化

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	174	36	210	0 関係がない	18.5	10.5	16.3
1 悪い影響	84	52	136	1 悪い影響	8.9	15.2	10.6
2 どちらかといえば悪い影響	202	96	298	2 どちらかといえば悪い影響	21.4	28.0	23.2
3 どちらともいえない	368	112	480	3 どちらともいえない	39.1	32.7	37.4
4 どちらかといえばよい影響	23	9	32	4 どちらかといえばよい影響	2.4	2.6	2.5
5 よい影響	3	1	4	5 よい影響	0.3	0.3	0.3
EN	854	306	1160	EN	90.7	89.2	90.3
N-EN	88	37	125	N-EN	9.3	10.8	9.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_5 Q19 地域問題の影響:都心一極集中

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	164	41	205	0 関係がない	17.4	12.0	16.0
1 悪い影響	65	69	134	1 悪い影響	6.9	20.1	10.4
2 どちらかといえば悪い影響	162	91	253	2 どちらかといえば悪い影響	17.2	26.5	19.7
3 どちらともいえない	405	87	492	3 どちらともいえない	43.0	25.4	38.3
4 どちらかといえばよい影響	48	9	57	4 どちらかといえばよい影響	5.1	2.6	4.4
5 よい影響	10	4	14	5 よい影響	1.1	1.2	1.1
EN	854	301	1155	EN	90.7	87.8	89.9
N-EN	88	42	130	N-EN	9.3	12.2	10.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_6 Q19 地域問題の影響:外国人の増加

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	221	63	284	0 関係がない	23.5	18.4	22.1
1 悪い影響	20	11	31	1 悪い影響	2.1	3.2	2.4
2 どちらかといえば悪い影響	38	23	61	2 どちらかといえば悪い影響	4.0	6.7	4.7
3 どちらともいえない	450	175	625	3 どちらともいえない	47.8	51.0	48.6
4 どちらかといえばよい影響	111	24	135	4 どちらかといえばよい影響	11.8	7.0	10.5
5 よい影響	7	6	13	5 よい影響	0.7	1.7	1.0
EN	847	302	1149	EN	89.9	88.0	89.4
N-EN	95	41	136	N-EN	10.1	12.0	10.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q19_7 Q19 地域問題の影響:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 関係がない	64	17	81	0 関係がない	6.8	5.0	6.3
1 悪い影響	3	4	7	1 悪い影響	0.3	1.2	0.5
2 どちらかといえば悪い影響	2	1	3	2 どちらかといえば悪い影響	0.2	0.3	0.2
3 どちらともいえない	61	17	78	3 どちらともいえない	6.5	5.0	6.1
4 どちらかといえばよい影響	1	1	2	4 どちらかといえばよい影響	0.1	0.3	0.2
5 よい影響	0	1	1	5 よい影響	0.0	0.3	0.1
EN	131	41	172	EN	13.9	12.0	13.4
N-EN	811	302	1113	N-EN	86.1	88.0	86.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q20. あなたの団体と関連する政策について、次にあげる人や組織からどのくらい相談を受けますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q20_1 Q20 政策相談:地元の国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	541	147	688	1 まったくない	57.4	42.9	53.5
2 あまりない	177	75	252	2 あまりない	18.8	21.9	19.6
3 ある程度	117	68	185	3 ある程度	12.4	19.8	14.4
4 かなり頻繁	15	11	26	4 かなり頻繁	1.6	3.2	2.0
5 非常に頻繁	11	2	13	5 非常に頻繁	1.2	0.6	1.0
EN	861	303	1164	EN	91.4	88.3	90.6
N-EN	81	40	121	N-EN	8.6	11.7	9.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_2 Q20 政策相談:関心のある国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	514	170	684	1 まったくない	54.6	49.6	53.2
2 あまりない	171	80	251	2 あまりない	18.2	23.3	19.5
3 ある程度	148	43	191	3 ある程度	15.7	12.5	14.9
4 かなり頻繁	22	8	30	4 かなり頻繁	2.3	2.3	2.3
5 非常に頻繁	7	1	8	5 非常に頻繁	0.7	0.3	0.6
EN	862	302	1164	EN	91.5	88.0	90.6
N-EN	80	41	121	N-EN	8.5	12.0	9.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_3 Q20 政策相談:それ以外の国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	575	202	777	1 まったくない	61.0	58.9	60.5
2 あまりない	182	73	255	2 あまりない	19.3	21.3	19.8
3 ある程度	83	22	105	3 ある程度	8.8	6.4	8.2
4 かなり頻繁	11	3	14	4 かなり頻繁	1.2	0.9	1.1
5 非常に頻繁	5	0	5	5 非常に頻繁	0.5		0.4
EN	856	300	1156	EN	90.9	87.5	90.0
N-EN	86	43	129	N-EN	9.1	12.5	10.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_4 Q20 政策相談:中央省庁本省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	345	178	523	1 まったくない	36.6	51.9	40.7
2 あまりない	147	80	227	2 あまりない	15.6	23.3	17.7
3 ある程度	254	35	289	3 ある程度	27.0	10.2	22.5
4 かなり頻繁	81	6	87	4 かなり頻繁	8.6	1.7	6.8
5 非常に頻繁	34	2	36	5 非常に頻繁	3.6	0.6	2.8
EN	861	301	1162	EN	91.4	87.8	90.4
N-EN	81	42	123	N-EN	8.6	12.2	9.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_5 Q20 政策相談:中央省庁出先機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	404	134	538	1 まったくない	42.9	39.1	41.9
2 あまりない	191	86	277	2 あまりない	20.3	25.1	21.6
3 ある程度	195	59	254	3 ある程度	20.7	17.2	19.8
4 かなり頻繁	45	19	64	4 かなり頻繁	4.8	5.5	5.0
5 非常に頻繁	18	3	21	5 非常に頻繁	1.9	0.9	1.6
EN	853	301	1154	EN	90.6	87.8	89.8
N-EN	89	42	131	N-EN	9.4	12.2	10.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_6 Q20 政策相談:地方議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	487	108	595	1 まったくない	51.7	31.5	46.3
2 あまりない	176	82	258	2 あまりない	18.7	23.9	20.1
3 ある程度	145	89	234	3 ある程度	15.4	25.9	18.2
4 かなり頻繁	33	21	54	4 かなり頻繁	3.5	6.1	4.2
5 非常に頻繁	19	3	22	5 非常に頻繁	2.0	0.9	1.7
EN	860	303	1163	EN	91.3	88.3	90.5
N-EN	82	40	122	N-EN	8.7	11.7	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_7 Q20 政策相談:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	370	73	443	1 まったくない	39.3	21.3	34.5
2 あまりない	173	65	238	2 あまりない	18.4	19.0	18.5
3 ある程度	228	108	336	3 ある程度	24.2	31.5	26.1
4 かなり頻繁	62	49	111	4 かなり頻繁	6.6	14.3	8.6
5 非常に頻繁	24	16	40	5 非常に頻繁	2.5	4.7	3.1
EN	857	311	1168	EN	91.0	90.7	90.9
N-EN	85	32	117	N-EN	9.0	9.3	9.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q20_8 Q20 政策相談:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	362	57	419	1 まったくない	38.4	16.6	32.6
2 あまりない	185	61	246	2 あまりない	19.6	17.8	19.1
3 ある程度	207	115	322	3 ある程度	22.0	33.5	25.1
4 かなり頻繁	67	58	125	4 かなり頻繁	7.1	16.9	9.7
5 非常に頻繁	38	18	56	5 非常に頻繁	4.0	5.2	4.4
EN	859	309	1168	EN	91.2	90.1	90.9
N-EN	83	34	117	N-EN	8.8	9.9	9.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q21. あなたの団体は、国、都道府県、市区町村の予算編成において、政党や行政に何らかの働きかけをしますか。

q21_1 Q21 予算編成への働きかけ:国

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 する	154	74	228	1 する	16.3	21.6	17.7
2 しない	723	248	971	2 しない	76.8	72.3	75.6
EN	877	322	1199	EN	93.1	93.9	93.3
N-EN	65	21	86	N-EN	6.9	6.1	6.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q21_2 Q21 予算編成への働きかけ:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 する	101	100	201	1 する	10.7	29.2	15.6
2 しない	768	224	992	2 しない	81.5	65.3	77.2
EN	869	324	1193	EN	92.3	94.5	92.8
N-EN	73	19	92	N-EN	7.7	5.5	7.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q21_3 Q21 予算編成への働きかけ:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 する	105	97	202	1 する	11.1	28.3	15.7
2 しない	762	223	985	2 しない	80.9	65.0	76.7
EN	867	320	1187	EN	92.0	93.3	92.4
N-EN	75	23	98	N-EN	8.0	6.7	7.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q22. あなたの団体の主張をとおしたり、権利、意見、利益を守るために、政党(ないし議会)、行政、裁判所のどれに働きかけることがより有効だと思われますか。それぞれの順位に○をつけてください。

q22_1 Q22 働きかけの有効性:政党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	195	65	260	1 1位	20.7	19.0	20.2
2 2位	312	133	445	2 2位	33.1	38.8	34.6
3 3位	158	50	208	3 3位	16.8	14.6	16.2
EN	665	248	913	EN	70.6	72.3	71.1
N-EN	277	95	372	N-EN	29.4	27.7	28.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q22_2 Q22 働きかけの有効性:行政

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	475	178	653	1 1位	50.4	51.9	50.8
2 2位	173	64	237	2 2位	18.4	18.7	18.4
3 3位	69	21	90	3 3位	7.3	6.1	7.0
EN	717	263	980	EN	76.1	76.7	76.3
N-EN	225	80	305	N-EN	23.9	23.3	23.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q22_3 Q22 働きかけの有効性:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	28	11	39	1 1位	3.0	3.2	3.0
2 2位	48	9	57	2 2位	5.1	2.6	4.4
3 3位	550	209	759	3 3位	58.4	60.9	59.1
EN	626	229	855	EN	66.5	66.8	66.5
N-EN	316	114	430	N-EN	33.5	33.2	33.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q22_1a Q22 働きかけの有効性:政党(同順位なし)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	135	44	179	1 1位	14.3	12.8	13.9
2 2位	288	116	404	2 2位	30.6	33.8	31.4
3 3位	51	8	59	3 3位	5.4	2.3	4.6
EN	474	168	642	EN	50.3	49.0	50.0
9 わからない	248	97	345	9 わからない	26.3	28.3	26.8
N-EN	468	175	643	N-EN	49.7	51.0	50.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q22_2a Q22 働きかけの有効性:行政(同順位なし)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	323	117	440	1 1位	34.3	34.1	34.2
2 2位	145	48	193	2 2位	15.4	14.0	15.0
3 3位	7	3	10	3 3位	0.7	0.9	0.8
EN	475	168	643	EN	50.4	49.0	50.0
9 わからない	248	97	345	9 わからない	26.3	28.3	26.8
N-EN	467	175	642	N-EN	49.6	51.0	50.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q22_3a Q22 働きかけの有効性:裁判所(同順位なし)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 1位	17	7	24	1 1位	1.8	2.0	1.9
2 2位	41	4	45	2 2位	4.4	1.2	3.5
3 3位	416	157	573	3 3位	44.2	45.8	44.6
EN	474	168	642	EN	50.3	49.0	50.0
9 わからない	236	95	331	9 わからない	25.1	27.7	25.8
N-EN	468	175	643	N-EN	49.7	51.0	50.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q23. あなたの団体にとって次にあげる人・組織・集団は、一般的にいて、どのくらい信頼できるとお考えですか。最も近

q23_1 Q23 組織信頼:議員・政党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	36	12	48	1 信頼できない	3.8	3.5	3.7
2 あまり信頼できない	85	27	112	2 あまり信頼できない	9.0	7.9	8.7
3 どちらともいえない	289	111	400	3 どちらともいえない	30.7	32.4	31.1
4 やや信頼できる	165	63	228	4 やや信頼できる	17.5	18.4	17.7
5 信頼できる	42	19	61	5 信頼できる	4.5	5.5	4.7
EN	617	232	849	EN	65.5	67.6	66.1
9 わからない	214	73	287	9 わからない	22.7	21.3	22.3
N-EN	325	111	436	N-EN	34.5	32.4	33.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_2 Q23 組織信頼:中央省庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	29	11	40	1 信頼できない	3.1	3.2	3.1
2 あまり信頼できない	67	16	83	2 あまり信頼できない	7.1	4.7	6.5
3 どちらともいえない	217	109	326	3 どちらともいえない	23.0	31.8	25.4
4 やや信頼できる	249	63	312	4 やや信頼できる	26.4	18.4	24.3
5 信頼できる	135	25	160	5 信頼できる	14.3	7.3	12.5
EN	697	224	921	EN	74.0	65.3	71.7
9 わからない	145	77	222	9 わからない	15.4	22.4	17.3
N-EN	245	119	364	N-EN	26.0	34.7	28.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_3 Q23 組織信頼:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	17	7	24	1 信頼できない	1.8	2.0	1.9
2 あまり信頼できない	61	15	76	2 あまり信頼できない	6.5	4.4	5.9
3 どちらともいえない	273	81	354	3 どちらともいえない	29.0	23.6	27.5
4 やや信頼できる	216	110	326	4 やや信頼できる	22.9	32.1	25.4
5 信頼できる	85	47	132	5 信頼できる	9.0	13.7	10.3
EN	652	260	912	EN	69.2	75.8	71.0
9 わからない	177	46	223	9 わからない	18.8	13.4	17.4
N-EN	290	83	373	N-EN	30.8	24.2	29.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_4 Q23 組織信頼:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	13	5	18	1 信頼できない	1.4	1.5	1.4
2 あまり信頼できない	54	14	68	2 あまり信頼できない	5.7	4.1	5.3
3 どちらともいえない	272	78	350	3 どちらともいえない	28.9	22.7	27.2
4 やや信頼できる	220	116	336	4 やや信頼できる	23.4	33.8	26.1
5 信頼できる	89	53	142	5 信頼できる	9.4	15.5	11.1
EN	648	266	914	EN	68.8	77.6	71.1
9 わからない	180	42	222	9 わからない	19.1	12.2	17.3
N-EN	294	77	371	N-EN	31.2	22.4	28.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_5 Q23 組織信頼:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	22	8	30	1 信頼できない	2.3	2.3	2.3
2 あまり信頼できない	41	13	54	2 あまり信頼できない	4.4	3.8	4.2
3 どちらともいえない	280	98	378	3 どちらともいえない	29.7	28.6	29.4
4 やや信頼できる	92	27	119	4 やや信頼できる	9.8	7.9	9.3
5 信頼できる	57	24	81	5 信頼できる	6.1	7.0	6.3
EN	492	170	662	EN	52.2	49.6	51.5
9 わからない	318	123	441	9 わからない	33.8	35.9	34.3
N-EN	450	173	623	N-EN	47.8	50.4	48.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_6 Q23 組織信頼:マスメディア

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	51	22	73	1 信頼できない	5.4	6.4	5.7
2 あまり信頼できない	140	31	171	2 あまり信頼できない	14.9	9.0	13.3
3 どちらともいえない	351	127	478	3 どちらともいえない	37.3	37.0	37.2
4 やや信頼できる	105	30	135	4 やや信頼できる	11.1	8.7	10.5
5 信頼できる	16	4	20	5 信頼できる	1.7	1.2	1.6
EN	663	214	877	EN	70.4	62.4	68.2
9 わからない	169	84	253	9 わからない	17.9	24.5	19.7
N-EN	279	129	408	N-EN	29.6	37.6	31.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q23_7 Q23 組織信頼:国際機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 信頼できない	14	14	28	1 信頼できない	1.5	4.1	2.2
2 あまり信頼できない	34	10	44	2 あまり信頼できない	3.6	2.9	3.4
3 どちらともいえない	308	113	421	3 どちらともいえない	32.7	32.9	32.8
4 やや信頼できる	98	13	111	4 やや信頼できる	10.4	3.8	8.6
5 信頼できる	30	3	33	5 信頼できる	3.2	0.9	2.6
EN	484	153	637	EN	51.4	44.6	49.6
9 わからない	329	142	471	9 わからない	34.9	41.4	36.7
N-EN	458	190	648	N-EN	48.6	55.4	50.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q24. 次にあげる国の行政機関等の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体に関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q24_1 Q24 行政機関との政策選好一致:首相官邸

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	80	26	106	1 一致していない	8.5	7.6	8.2
2 あまり一致していない	54	20	74	2 あまり一致していない	5.7	5.8	5.8
3 どちらともいえない	188	72	260	3 どちらともいえない	20.0	21.0	20.2
4 ある程度一致している	95	26	121	4 ある程度一致している	10.1	7.6	9.4
5 一致している	18	2	20	5 一致している	1.9	0.6	1.6
EN	435	146	581	EN	46.2	42.6	45.2
9 わからない	334	131	465	9 わからない	35.5	38.2	36.2
N-EN	507	197	704	N-EN	53.8	57.4	54.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_2 Q24 行政機関との政策選好一致:内閣府

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	65	22	87	1 一致していない	6.9	6.4	6.8
2 あまり一致していない	47	20	67	2 あまり一致していない	5.0	5.8	5.2
3 どちらともいえない	197	79	276	3 どちらともいえない	20.9	23.0	21.5
4 ある程度一致している	138	19	157	4 ある程度一致している	14.6	5.5	12.2
5 一致している	36	3	39	5 一致している	3.8	0.9	3.0
EN	483	143	626	EN	51.3	41.7	48.7
9 わからない	290	132	422	9 わからない	30.8	38.5	32.8
N-EN	459	200	659	N-EN	48.7	58.3	51.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_3 Q24 行政機関との政策選好一致:復興庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	49	21	70	1 一致していない	5.2	6.1	5.4
2 あまり一致していない	36	16	52	2 あまり一致していない	3.8	4.7	4.0
3 どちらともいえない	205	77	282	3 どちらともいえない	21.8	22.4	21.9
4 ある程度一致している	76	20	96	4 ある程度一致している	8.1	5.8	7.5
5 一致している	9	2	11	5 一致している	1.0	0.6	0.9
9 わからない EN	375	136	511	9 わからない EN	39.8	39.7	39.8
	380	140	520		40.3	40.8	40.5
9 わからない N-EN	567	207	774	9 わからない N-EN	60.2	60.3	60.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_4 Q24 行政機関との政策選好一致:総務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	48	18	66	1 一致していない	5.1	5.2	5.1
2 あまり一致していない	28	18	46	2 あまり一致していない	3.0	5.2	3.6
3 どちらともいえない	230	78	308	3 どちらともいえない	24.4	22.7	24.0
4 ある程度一致している	75	22	97	4 ある程度一致している	8.0	6.4	7.5
5 一致している	14	2	16	5 一致している	1.5	0.6	1.2
EN	395	138	533	EN	41.9	40.2	41.5
9 わからない	368	139	507	9 わからない	39.1	40.5	39.5
N-EN	547	205	752	N-EN	58.1	59.8	58.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_5 Q24 行政機関との政策選好一致:法務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	49	17	66	1 一致していない	5.2	5.0	5.1
2 あまり一致していない	26	15	41	2 あまり一致していない	2.8	4.4	3.2
3 どちらともいえない	237	81	318	3 どちらともいえない	25.2	23.6	24.7
4 ある程度一致している	41	12	53	4 ある程度一致している	4.4	3.5	4.1
5 一致している	9	3	12	5 一致している	1.0	0.9	0.9
EN	362	128	490	EN	38.4	37.3	38.1
9 わからない	393	148	541	9 わからない	41.7	43.1	42.1
N-EN	580	215	795	N-EN	61.6	62.7	61.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_6 Q24 行政機関との政策選好一致: 外務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	54	18	72	1 一致していない	5.7	5.2	5.6
2 あまり一致していない	31	13	44	2 あまり一致していない	3.3	3.8	3.4
3 どちらともいえない	208	82	290	3 どちらともいえない	22.1	23.9	22.6
4 ある程度一致している	51	12	63	4 ある程度一致している	5.4	3.5	4.9
5 一致している	9	1	10	5 一致している	1.0	0.3	0.8
EN	353	126	479	EN	37.5	36.7	37.3
9 わからない	401	149	550	9 わからない	42.6	43.4	42.8
N-EN	589	217	806	N-EN	62.5	63.3	62.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_7 Q24 行政機関との政策選好一致: 財務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	64	19	83	1 一致していない	6.8	5.5	6.5
2 あまり一致していない	48	25	73	2 あまり一致していない	5.1	7.3	5.7
3 どちらともいえない	221	88	309	3 どちらともいえない	23.5	25.7	24.0
4 ある程度一致している	45	18	63	4 ある程度一致している	4.8	5.2	4.9
5 一致している	9	2	11	5 一致している	1.0	0.6	0.9
EN	387	152	539	EN	41.1	44.3	41.9
9 わからない	370	126	496	9 わからない	39.3	36.7	38.6
N-EN	555	191	746	N-EN	58.9	55.7	58.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_8 Q24 行政機関との政策選好一致: 文科省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	59	17	76	1 一致していない	6.3	5.0	5.9
2 あまり一致していない	38	13	51	2 あまり一致していない	4.0	3.8	4.0
3 どちらともいえない	206	89	295	3 どちらともいえない	21.9	25.9	23.0
4 ある程度一致している	129	32	161	4 ある程度一致している	13.7	9.3	12.5
5 一致している	20	2	22	5 一致している	2.1	0.6	1.7
EN	452	153	605	EN	48.0	44.6	47.1
9 わからない	317	124	441	9 わからない	33.7	36.2	34.3
N-EN	490	190	680	N-EN	52.0	55.4	52.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_9 Q24 行政機関との政策選好一致:厚労省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	42	16	58	1 一致していない	4.5	4.7	4.5
2 あまり一致していない	50	25	75	2 あまり一致していない	5.3	7.3	5.8
3 どちらともいえない	187	87	274	3 どちらともいえない	19.9	25.4	21.3
4 ある程度一致している	184	42	226	4 ある程度一致している	19.5	12.2	17.6
5 一致している	33	11	44	5 一致している	3.5	3.2	3.4
EN	496	181	677	EN	52.7	52.8	52.7
9 わからない	290	98	388	9 わからない	30.8	28.6	30.2
N-EN	446	162	608	N-EN	47.3	47.2	47.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_10 Q24 行政機関との政策選好一致:農水省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	40	18	58	1 一致していない	4.2	5.2	4.5
2 あまり一致していない	29	15	44	2 あまり一致していない	3.1	4.4	3.4
3 どちらともいえない	221	83	304	3 どちらともいえない	23.5	24.2	23.7
4 ある程度一致している	83	51	134	4 ある程度一致している	8.8	14.9	10.4
5 一致している	24	4	28	5 一致している	2.5	1.2	2.2
EN	397	171	568	EN	42.1	49.9	44.2
9 わからない	367	114	481	9 わからない	39.0	33.2	37.4
N-EN	545	172	717	N-EN	57.9	50.1	55.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_11 Q24 行政機関との政策選好一致:経産省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	41	17	58	1 一致していない	4.4	5.0	4.5
2 あまり一致していない	40	16	56	2 あまり一致していない	4.2	4.7	4.4
3 どちらともいえない	227	85	312	3 どちらともいえない	24.1	24.8	24.3
4 ある程度一致している	146	36	182	4 ある程度一致している	15.5	10.5	14.2
5 一致している	49	4	53	5 一致している	5.2	1.2	4.1
EN	503	158	661	EN	53.4	46.1	51.4
9 わからない	271	122	393	9 わからない	28.8	35.6	30.6
N-EN	439	185	624	N-EN	46.6	53.9	48.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_12 Q24 行政機関との政策選好一致:国交省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	38	17	55	1 一致していない	4.0	5.0	4.3
2 あまり一致していない	44	13	57	2 あまり一致していない	4.7	3.8	4.4
3 どちらともいえない	212	89	301	3 どちらともいえない	22.5	25.9	23.4
4 ある程度一致している	114	39	153	4 ある程度一致している	12.1	11.4	11.9
5 一致している	21	4	25	5 一致している	2.2	1.2	1.9
EN	429	162	591	EN	45.5	47.2	46.0
9 わからない	332	118	450	9 わからない	35.2	34.4	35.0
N-EN	513	181	694	N-EN	54.5	52.8	54.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_13 Q24 行政機関との政策選好一致:環境省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	31	15	46	1 一致していない	3.3	4.4	3.6
2 あまり一致していない	36	12	48	2 あまり一致していない	3.8	3.5	3.7
3 どちらともいえない	227	95	322	3 どちらともいえない	24.1	27.7	25.1
4 ある程度一致している	107	23	130	4 ある程度一致している	11.4	6.7	10.1
5 一致している	21	4	25	5 一致している	2.2	1.2	1.9
EN	422	149	571	EN	44.8	43.4	44.4
9 わからない	334	129	463	9 わからない	35.5	37.6	36.0
N-EN	520	194	714	N-EN	55.2	56.6	55.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_14 Q24 行政機関との政策選好一致:防衛省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	60	22	82	1 一致していない	6.4	6.4	6.4
2 あまり一致していない	29	7	36	2 あまり一致していない	3.1	2.0	2.8
3 どちらともいえない	198	81	279	3 どちらともいえない	21.0	23.6	21.7
4 ある程度一致している	38	8	46	4 ある程度一致している	4.0	2.3	3.6
5 一致している	7	1	8	5 一致している	0.7	0.3	0.6
EN	332	119	451	EN	35.2	34.7	35.1
9 わからない	423	156	579	9 わからない	44.9	45.5	45.1
N-EN	610	224	834	N-EN	64.8	65.3	64.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_15 Q24 行政機関との政策選好一致:公取委

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	35	13	48	1 一致していない	3.7	3.8	3.7
2 あまり一致していない	13	13	26	2 あまり一致していない	1.4	3.8	2.0
3 どちらともいえない	237	82	319	3 どちらともいえない	25.2	23.9	24.8
4 ある程度一致している	71	25	96	4 ある程度一致している	7.5	7.3	7.5
5 一致している	21	1	22	5 一致している	2.2	0.3	1.7
EN	377	134	511	EN	40.0	39.1	39.8
9 わからない	382	145	527	9 わからない	40.6	42.3	41.0
N-EN	565	209	774	N-EN	60.0	60.9	60.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_16 Q24 行政機関との政策選好一致:警察庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	49	16	65	1 一致していない	5.2	4.7	5.1
2 あまり一致していない	20	8	28	2 あまり一致していない	2.1	2.3	2.2
3 どちらともいえない	219	88	307	3 どちらともいえない	23.2	25.7	23.9
4 ある程度一致している	49	11	60	4 ある程度一致している	5.2	3.2	4.7
5 一致している	8	1	9	5 一致している	0.8	0.3	0.7
EN	345	124	469	EN	36.6	36.2	36.5
9 わからない	409	152	561	9 わからない	43.4	44.3	43.7
N-EN	597	219	816	N-EN	63.4	63.8	63.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_17 Q24 行政機関との政策選好一致:個人情報保護委員会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	27	17	44	1 一致していない	2.9	5.0	3.4
2 あまり一致していない	25	13	38	2 あまり一致していない	2.7	3.8	3.0
3 どちらともいえない	252	81	333	3 どちらともいえない	26.8	23.6	25.9
4 ある程度一致している	55	25	80	4 ある程度一致している	5.8	7.3	6.2
5 一致している	18	1	19	5 一致している	1.9	0.3	1.5
EN	377	137	514	EN	40.0	39.9	40.0
9 わからない	375	139	514	9 わからない	39.8	40.5	40.0
N-EN	565	206	771	N-EN	60.0	60.1	60.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_18 Q24 行政機関との政策選好一致:金融庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	39	16	55	1 一致していない	4.1	4.7	4.3
2 あまり一致していない	30	14	44	2 あまり一致していない	3.2	4.1	3.4
3 どちらともいえない	230	90	320	3 どちらともいえない	24.4	26.2	24.9
4 ある程度一致している	40	15	55	4 ある程度一致している	4.2	4.4	4.3
5 一致している	7		7	5 一致している	0.7		0.5
EN	346	135	481	EN	36.7	39.4	37.4
9 わからない	407	141	548	9 わからない	43.2	41.1	42.6
N-EN	596	208	804	N-EN	63.3	60.6	62.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_19 Q24 行政機関との政策選好一致:消費者庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	32	13	45	1 一致していない	3.4	3.8	3.5
2 あまり一致していない	29	14	43	2 あまり一致していない	3.1	4.1	3.3
3 どちらともいえない	247	88	335	3 どちらともいえない	26.2	25.7	26.1
4 ある程度一致している	78	20	98	4 ある程度一致している	8.3	5.8	7.6
5 一致している	14	1	15	5 一致している	1.5	0.3	1.2
EN	400	136	536	EN	42.5	39.7	41.7
9 わからない	362	142	504	9 わからない	38.4	41.4	39.2
N-EN	542	207	749	N-EN	57.5	60.3	58.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_20 Q24 行政機関との政策選好一致:内閣法制局

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	45	17	62	1 一致していない	4.8	5.0	4.8
2 あまり一致していない	21	7	28	2 あまり一致していない	2.2	2.0	2.2
3 どちらともいえない	224	84	308	3 どちらともいえない	23.8	24.5	24.0
4 ある程度一致している	25	7	32	4 ある程度一致している	2.7	2.0	2.5
5 一致している	7		7	5 一致している	0.7		0.5
EN	322	115	437	EN	34.2	33.5	34.0
9 わからない	429	160	589	9 わからない	45.5	46.6	45.8
N-EN	620	228	848	N-EN	65.8	66.5	66.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_21 Q24 行政機関との政策選好一致:人事院

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	44	17	61	1 一致していない	4.7	5.0	4.7
2 あまり一致していない	25	14	39	2 あまり一致していない	2.7	4.1	3.0
3 どちらともいえない	215	77	292	3 どちらともいえない	22.8	22.4	22.7
4 ある程度一致している	19	7	26	4 ある程度一致している	2.0	2.0	2.0
5 一致している	8	1	9	5 一致している	0.8	0.3	0.7
EN	311	116	427	EN	33.0	33.8	33.2
9 わからない	439	160	599	9 わからない	46.6	46.6	46.6
N-EN	631	227	858	N-EN	67.0	66.2	66.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_22 Q24 行政機関との政策選好一致:会計検査院

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	39	18	57	1 一致していない	4.1	5.2	4.4
2 あまり一致していない	20	10	30	2 あまり一致していない	2.1	2.9	2.3
3 どちらともいえない	226	81	307	3 どちらともいえない	24.0	23.6	23.9
4 ある程度一致している	28	18	46	4 ある程度一致している	3.0	5.2	3.6
5 一致している	6		6	5 一致している	0.6	0.0	0.5
EN	319	127	446	EN	33.9	37.0	34.7
9 わからない	434	148	582	9 わからない	46.1	43.1	45.3
N-EN	623	216	839	N-EN	66.1	63.0	65.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q24_23 Q24 行政機関との政策選好一致:日本銀行

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	55	18	73	1 一致していない	5.8	5.2	5.7
2 あまり一致していない	29	16	45	2 あまり一致していない	3.1	4.7	3.5
3 どちらともいえない	216	79	295	3 どちらともいえない	22.9	23.0	23.0
4 ある程度一致している	19	8	27	4 ある程度一致している	2.0	2.3	2.1
5 一致している	3	1	4	5 一致している	0.3	0.3	0.3
EN	322	122	444	EN	34.2	35.6	34.6
9 わからない	431	150	581	9 わからない	45.8	43.7	45.2
N-EN	620	221	841	N-EN	65.8	64.4	65.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q25. あなたの団体が所在する都道府県と市区町村の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体が関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q25_1 Q25 自治体との政策選好一致：都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	32	13	45	1 一致していない	3.4	3.8	3.5
2 あまり一致していない	51	17	68	2 あまり一致していない	5.4	5.0	5.3
3 どちらともいえない	255	88	343	3 どちらともいえない	27.1	25.7	26.7
4 ある程度一致している	198	131	329	4 ある程度一致している	21.0	38.2	25.6
5 一致している	25	21	46	5 一致している	2.7	6.1	3.6
EN	561	270	831	EN	59.6	78.7	64.7
9 わからない	269	42	311	9 わからない	28.6	12.2	24.2
N-EN	381	73	454	N-EN	40.4	21.3	35.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q25_2 Q25 自治体との政策選好一致：市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	26	8	34	1 一致していない	2.8	2.3	2.6
2 あまり一致していない	51	17	68	2 あまり一致していない	5.4	5.0	5.3
3 どちらともいえない	246	86	332	3 どちらともいえない	26.1	25.1	25.8
4 ある程度一致している	185	135	320	4 ある程度一致している	19.6	39.4	24.9
5 一致している	31	25	56	5 一致している	3.3	7.3	4.4
EN	539	271	810	EN	57.2	79.0	63.0
9 わからない	286	41	327	9 わからない	30.4	12.0	25.4
N-EN	403	72	475	N-EN	42.8	21.0	37.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q26. あなたの団体は行政機関とどのような関係にありますか。中央省庁、都道府県、市区町村について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q26a_1 Q26 中央省庁との関係：許認可

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	419	156	575	0 非該当	44.5	45.5	44.7
1 該当	330	69	399	1 該当	35.0	20.1	31.1
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_2 Q26 中央省庁との関係：法的規制

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	412	134	546	0 非該当	43.7	39.1	42.5
1 該当	337	91	428	1 該当	35.8	26.5	33.3
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_3 Q26 中央省庁との関係:行政指導

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	395	152	547	0 非該当	41.9	44.3	42.6
1 該当	354	73	427	1 該当	37.6	21.3	33.2
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_4 Q26 中央省庁との関係:政策決定への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	612	196	808	0 非該当	65.0	57.1	62.9
1 該当	137	29	166	1 該当	14.5	8.5	12.9
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_5 Q26 中央省庁との関係:意見交換

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	465	185	650	0 非該当	49.4	53.9	50.6
1 該当	284	40	324	1 該当	30.1	11.7	25.2
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_6 Q26 中央省庁との関係:審議会への委員派遣

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	635	220	855	0 非該当	67.4	64.1	66.5
1 該当	114	5	119	1 該当	12.1	1.5	9.3
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_7 Q26 中央省庁との関係:政策提言

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	595	209	804	0 非該当	63.2	60.9	62.6
1 該当	154	16	170	1 該当	16.3	4.7	13.2
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_8 Q26 中央省庁との関係:政策実施への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	626	203	829	0 非該当	66.5	59.2	64.5
1 該当	123	22	145	1 該当	13.1	6.4	11.3
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_9 Q26 中央省庁との関係:モニタリング

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	678	216	894	0 非該当	72.0	63.0	69.6
1 該当	71	9	80	1 該当	7.5	2.6	6.2
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_10 Q26 中央省庁との関係:ポスの提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	712	222	934	0 非該当	75.6	64.7	72.7
1 該当	37	3	40	1 該当	3.9	0.9	3.1
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_11 Q26 中央省庁との関係:職員の出向・受け入れ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	737	224	961	0 非該当	78.2	65.3	74.8
1 該当	12	1	13	1 該当	1.3	0.3	1.0
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_12 Q26 中央省庁との関係:業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	659	208	867	0 非該当	70.0	60.6	67.5
1 該当	90	17	107	1 該当	9.6	5.0	8.3
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_13 Q26 中央省庁との関係:補助金・助成金

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	636	153	789	0 非該当	67.5	44.6	61.4
1 該当	113	72	185	1 該当	12.0	21.0	14.4
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26a_14 Q26 中央省庁との関係:該当なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	621	181	802	0 非該当	65.9	52.8	62.4
1 該当	128	44	172	1 該当	13.6	12.8	13.4
EN	749	225	974	EN	79.5	65.6	75.8
N-EN	193	118	311	N-EN	20.5	34.4	24.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_1 Q26 都道府県との関係:許認可

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	419	121	540	0 非該当	44.5	35.3	42.0
1 該当	231	163	394	1 該当	24.5	47.5	30.7
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_2 Q26 都道府県との関係:法的規制

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	440	147	587	0 非該当	46.7	42.9	45.7
1 該当	210	137	347	1 該当	22.3	39.9	27.0
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_3 Q26 都道府県との関係:行政指導

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	423	114	537	0 非該当	44.9	33.2	41.8
1 該当	227	170	397	1 該当	24.1	49.6	30.9
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_4 Q26 都道府県との関係:政策決定への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	576	208	784	0 非該当	61.1	60.6	61.0
1 該当	74	76	150	1 該当	7.9	22.2	11.7
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_5 Q26 都道府県との関係:意見交換

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	504	162	666	0 非該当	53.5	47.2	51.8
1 該当	146	122	268	1 該当	15.5	35.6	20.9
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_6 Q26 都道府県との関係:審議会への委員派遣

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	597	244	841	0 非該当	63.4	71.1	65.4
1 該当	53	40	93	1 該当	5.6	11.7	7.2
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_7 Q26 都道府県との関係:政策提言

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	582	239	821	0 非該当	61.8	69.7	63.9
1 該当	68	45	113	1 該当	7.2	13.1	8.8
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_8 Q26 都道府県との関係:政策実施への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	588	234	822	0 非該当	62.4	68.2	64.0
1 該当	62	50	112	1 該当	6.6	14.6	8.7
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_9 Q26 都道府県との関係:モニタリング

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	613	265	878	0 非該当	65.1	77.3	68.3
1 該当	37	19	56	1 該当	3.9	5.5	4.4
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_10 Q26 都道府県との関係:ポストの提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	627	255	882	0 非該当	66.6	74.3	68.6
1 該当	23	29	52	1 該当	2.4	8.5	4.0
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_11 Q26 都道府県との関係:職員の出向・受け入れ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	638	271	909	0 非該当	67.7	79.0	70.7
1 該当	12	13	25	1 該当	1.3	3.8	1.9
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_12 Q26 都道府県との関係:業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	597	241	838	0 非該当	63.4	70.3	65.2
1 該当	53	43	96	1 該当	5.6	12.5	7.5
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_13 Q26 都道府県との関係:補助金・助成金

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	552	166	718	0 非該当	58.6	48.4	55.9
1 該当	98	118	216	1 該当	10.4	34.4	16.8
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26b_14 Q26 都道府県との関係:該当なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	480	246	726	0 非該当	51.0	71.7	56.5
1 該当	170	38	208	1 該当	18.0	11.1	16.2
EN	650	284	934	EN	69.0	82.8	72.7
N-EN	292	59	351	N-EN	31.0	17.2	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_1 Q26 市区町村との関係:許認可

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	497	179	676	0 非該当	52.8	52.2	52.6
1 該当	86	62	148	1 該当	9.1	18.1	11.5
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_2 Q26 市区町村との関係:法的規制

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	492	190	682	0 非該当	52.2	55.4	53.1
1 該当	91	51	142	1 該当	9.7	14.9	11.1
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_3 Q26 市区町村との関係:行政指導

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	473	160	633	0 非該当	50.2	46.6	49.3
1 該当	110	81	191	1 該当	11.7	23.6	14.9
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_4 Q26 市区町村との関係:政策決定への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	511	161	672	0 非該当	54.2	46.9	52.3
1 該当	72	80	152	1 該当	7.6	23.3	11.8
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_5 Q26 市区町村との関係:意見交換

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	442	137	579	0 非該当	46.9	39.9	45.1
1 該当	141	104	245	1 該当	15.0	30.3	19.1
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_6 Q26 市区町村との関係:審議会への委員派遣

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	522	183	705	0 非該当	55.4	53.4	54.9
1 該当	61	58	119	1 該当	6.5	16.9	9.3
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_7 Q26 市区町村との関係:政策提言

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	511	199	710	0 非該当	54.2	58.0	55.3
1 該当	72	42	114	1 該当	7.6	12.2	8.9
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_8 Q26 市区町村との関係:政策実施への協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	518	191	709	0 非該当	55.0	55.7	55.2
1 該当	65	50	115	1 該当	6.9	14.6	8.9
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_9 Q26 市区町村との関係:モニタリング

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	548	218	766	0 非該当	58.2	63.6	59.6
1 該当	35	23	58	1 該当	3.7	6.7	4.5
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_10 Q26 市区町村との関係:ポスの提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	563	228	791	0 非該当	59.8	66.5	61.6
1 該当	20	13	33	1 該当	2.1	3.8	2.6
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_11 Q26 市区町村との関係:職員の出向・受け入れ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	558	223	781	0 非該当	59.2	65.0	60.8
1 該当	25	18	43	1 該当	2.7	5.2	3.3
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_12 Q26 市区町村との関係:業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	514	180	694	0 非該当	54.6	52.5	54.0
1 該当	69	61	130	1 該当	7.3	17.8	10.1
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_13 Q26 市区町村との関係:補助金・助成金

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	479	127	606	0 非該当	50.8	37.0	47.2
1 該当	104	114	218	1 該当	11.0	33.2	17.0
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q26c_14 Q26 市区町村との関係:該当なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	378	204	582	0 非該当	40.1	59.5	45.3
1 該当	205	37	242	1 該当	21.8	10.8	18.8
EN	583	241	824	EN	61.9	70.3	64.1
N-EN	359	102	461	N-EN	38.1	29.7	35.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q27. あなたの団体と直接的に関係がある中央省庁等の機関について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q27_1 Q27 直接関係のある行政機関:首相官邸

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	826	308	1134	0 非該当	87.7	89.8	88.2
1 該当	26	3	29	1 該当	2.8	0.9	2.3
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_2 Q27 直接関係のある行政機関:内閣府

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	647	301	948	0 非該当	68.7	87.8	73.8
1 該当	205	10	215	1 該当	21.8	2.9	16.7
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_3 Q27 直接関係のある行政機関:復興庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	836	306	1142	0 非該当	88.7	89.2	88.9
1 該当	16	5	21	1 該当	1.7	1.5	1.6
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_4 Q27 直接関係のある行政機関:総務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	790	291	1081	0 非該当	83.9	84.8	84.1
1 該当	62	20	82	1 該当	6.6	5.8	6.4
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_5 Q27 直接関係のある行政機関:法務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	816	303	1119	0 非該当	86.6	88.3	87.1
1 該当	36	8	44	1 該当	3.8	2.3	3.4
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_6 Q27 直接関係のある行政機関:外務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	814	306	1120	0 非該当	86.4	89.2	87.2
1 該当	38	5	43	1 該当	4.0	1.5	3.3
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_7 Q27 直接関係のある行政機関:財務省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	812	289	1101	0 非該当	86.2	84.3	85.7
1 該当	40	22	62	1 該当	4.2	6.4	4.8
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_8 Q27 直接関係のある行政機関:文部科学省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	694	282	976	0 非該当	73.7	82.2	76.0
1 該当	158	29	187	1 該当	16.8	8.5	14.6
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_9 Q27 直接関係のある行政機関:厚生労働省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	586	244	830	0 非該当	62.2	71.1	64.6
1 該当	266	67	333	1 該当	28.2	19.5	25.9
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_10 Q27 直接関係のある行政機関:農林水産省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	749	220	969	0 非該当	79.5	64.1	75.4
1 該当	103	91	194	1 該当	10.9	26.5	15.1
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_11 Q27 直接関係のある行政機関:経済産業省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	641	271	912	0 非該当	68.0	79.0	71.0
1 該当	211	40	251	1 該当	22.4	11.7	19.5
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_12 Q27 直接関係のある行政機関:国土交通省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	686	256	942	0 非該当	72.8	74.6	73.3
1 該当	166	55	221	1 該当	17.6	16.0	17.2
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_13 Q27 直接関係のある行政機関:環境省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	755	301	1056	0 非該当	80.1	87.8	82.2
1 該当	97	10	107	1 該当	10.3	2.9	8.3
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_14 Q27 直接関係のある行政機関:防衛省

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	834	309	1143	0 非該当	88.5	90.1	88.9
1 該当	18	2	20	1 該当	1.9	0.6	1.6
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_15 Q27 直接関係のある行政機関:公正取引委員会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	809	300	1109	0 非該当	85.9	87.5	86.3
1 該当	43	11	54	1 該当	4.6	3.2	4.2
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_16 Q27 直接関係のある行政機関:警察庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	835	307	1142	0 非該当	88.6	89.5	88.9
1 該当	17	4	21	1 該当	1.8	1.2	1.6
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_17 Q27 直接関係のある行政機関:個人情報保護委員会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	836	307	1143	0 非該当	88.7	89.5	88.9
1 該当	16	4	20	1 該当	1.7	1.2	1.6
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_18 Q27 直接関係のある行政機関:金融庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	836	301	1137	0 非該当	88.7	87.8	88.5
1 該当	16	10	26	1 該当	1.7	2.9	2.0
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_19 Q27 直接関係のある行政機関:消費者庁

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	800	301	1101	0 非該当	84.9	87.8	85.7
1 該当	52	10	62	1 該当	5.5	2.9	4.8
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_20 Q27 直接関係のある行政機関:内閣法制局

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	847	311	1158	0 非該当	89.9	90.7	90.1
1 該当	5	0	5	1 該当	0.5	0.0	0.4
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_21 Q27 直接関係のある行政機関:人事院

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	848	310	1158	0 非該当	90.0	90.4	90.1
1 該当	4	1	5	1 該当	0.4	0.3	0.4
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_22 Q27 直接関係のある行政機関:会計検査院

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	846	301	1147	0 非該当	89.8	87.8	89.3
1 該当	6	10	16	1 該当	0.6	2.9	1.2
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_23 Q27 直接関係のある行政機関:日本銀行

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	850	311	1161	0 非該当	90.2	90.7	90.4
1 該当	2	0	2	1 該当	0.2	0.0	0.2
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_24 Q27 直接関係のある行政機関:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	849	310	1159	0 非該当	90.1	90.4	90.2
1 該当	3	1	4	1 該当	0.3	0.3	0.3
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q27_25 Q27 直接関係のある行政機関:ない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	718	242	960	0 非該当	76.2	70.6	74.7
1 該当	134	69	203	1 該当	14.2	20.1	15.8
EN	852	311	1163	EN	90.4	90.7	90.5
N-EN	90	32	122	N-EN	9.6	9.3	9.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q28. あなたの団体と直接的に関係がある都道府県および市区町村の部局について、3つまで具体的にお答えください。

q28_1 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・都道府県1)

	度数	%
(公財)東京都歴史文化財団	1	0.1
(都)福祉保健局	1	0.1
すべて	1	0.1
スポーツ振興	1	0.1
スポーツ振興課	1	0.1
ない	9	1
愛知県	4	0.4
医療	1	0.1
医療保険局	1	0.1
茨城県	4	0.4
茨城県厚生課	1	0.1
衛生	1	0.1
沖縄県	1	0.1
下水道課	1	0.1
各都道府県労働担当部局	1	0.1
環境・廃棄物	1	0.1
環境局	3	0.3
環境庁	1	0.1
環境農政局	1	0.1
環境保全部	1	0.1
関東経済産業局	2	0.2
漁政課	1	0.1
教育委員会	6	0.6
教育庁	3	0.3
業務課	1	0.1
熊本県	1	0.1
経済局産業商事振興課	1	0.1
計量検査所(生活科)文化財課	1	0.1
警察本部生活安全	1	0.1
警視庁	1	0.1
健康福祉局疾病対策課	1	0.1
建設	2	0.2
建設課	1	0.1
建設局	2	0.2
建設部局土木事務所	1	0.1
建築課	1	0.1
県庁 生活環境部 地域振興部	1	0.1
県土整備部	1	0.1
公益法人課	1	0.1
公益法人担当	1	0.1
国際局	1	0.1
国土交通省	1	0.1
国土省関東地方整備局	1	0.1
財務局	2	0.2
財務部	1	0.1
埼玉県	3	0.3
山梨県	1	0.1
産業経済局	1	0.1
産業労働局	19	2
産労局	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
社会保険局	1	0.1
社協	1	0.1
主税局	1	0.1
秋田県	1	0.1
住宅	1	0.1
商工部	1	0.1
商工部経営支援課	1	0.1
商工労働局商工部	1	0.1
商工労働部	1	0.1
消費生活部	1	0.1
消防署	1	0.1
障害福祉課	1	0.1
新潟県知事政策局(知事、局長)	1	0.1
森林・木材部局	1	0.1
水産部局	1	0.1
整備部	1	0.1
生活文化局	12	1.3
生活文化局 都民生活部	1	0.1
生活文化局都民生活部	1	0.1
青少年課	1	0.1
静岡県	2	0.2
税務課	1	0.1
石川県	1	0.1
石川県東京事務所	1	0.1
選挙管理委員会	1	0.1
総務局行政部	1	0.1
大阪府住宅まちづくり部	1	0.1
知事室	1	0.1
知事部局	1	0.1
地域救急の医療センター	1	0.1
畜産課	1	0.1
鳥取県	1	0.1
都 生活文化局	1	0.1
都産業労働局	1	0.1
都市整備局	1	0.1
都社協	1	0.1
都税事務所	2	0.2
都労働局	1	0.1
土木部	2	0.2
東京国税局	1	0.1
東京都	140	14.9
東京都環境局	2	0.2
東京都教育委員会	1	0.1
東京都教育庁	3	0.3
東京都経営支援課	1	0.1
東京都公立大学法人首都大学東京経営企画室等	1	0.1
東京都産業労働局	4	0.4
東京都産業労働局商工部調整課 協同組合担当	1	0.1
東京都産業労働局金融課	1	0.1
東京都産業労働局経営支援課	1	0.1
東京都産業労働局商工部	3	0.3
東京都産業労働局商工部経営支援課	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
東京都産業労働部	1	0.1
東京都職業能力開発協会	1	0.1
東京都生活文化スポーツ局	1	0.1
東京都生活文化局	10	1.1
東京都生活文化局管理法人課	1	0.1
東京都生活文化局都民生活部	1	0.1
東京都生活文化局都民生活部 管理法人課NPO法人担当	1	0.1
東京都生活文化局都民生活部管理法人課公益法人係	1	0.1
東京都税事務所	1	0.1
東京都選挙管理委員会	3	0.3
東京都総務局	1	0.1
東京都他	1	0.1
東京都体育協会;スポーツ推進部	1	0.1
東京都中央卸売市場	1	0.1
東京都中小企業団体中央会	1	0.1
東京都庁	2	0.2
東京都都市整備局	1	0.1
東京都福祉保健局	8	0.8
東京都福祉保健局健康安全部環境保健衛生課	1	0.1
東京都福祉保健局就労政策推進課	1	0.1
東京都福祉保健局薬務課	1	0.1
東京都保健福祉局	2	0.2
東京都歴史文化財団	1	0.1
東京都労働局	1	0.1
東京都NPO認証	1	0.1
東京労働局	5	0.5
動物愛護	1	0.1
農政部	1	0.1
農林業	1	0.1
農林水産	1	0.1
農林水産局	1	0.1
農林水産部	3	0.3
農林水産B農業経営課	1	0.1
農林部局	1	0.1
富山県	1	0.1
福祉関係部局	1	0.1
福祉局	1	0.1
福祉保健	1	0.1
福祉保健局	13	1.4
保健局	1	0.1
保健所	1	0.1
保健福祉局	3	0.3
保健福祉部	2	0.2
法人税課	1	0.1
薬務課	1	0.1
立地通商課	1	0.1
林政課	1	0.1
林務関係部局	1	0.1
臨海部の40都道府県(東京を除く)	1	0.1
労働委員会	1	0.1
労働基準部	1	0.1
労働局	2	0.2

次ページへ続く

	度数	%
労働経済局	3	0.3
NA	1	0.1
NPO法人	1	0.1
EN	409	43.4
N-EN	533	56.6
N	942	100.0

q28.2 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・都道府県2)

	度数	%
(埼玉県)県民生活部	1	0.1
オリンピック・パラリンピック準備局	2	0.2
まちづくり	1	0.1
愛知県	1	0.1
愛媛県	1	0.1
茨城県	1	0.1
岡山県	1	0.1
沖縄県	1	0.1
環境局	1	0.1
環境政策課	1	0.1
観光課	2	0.2
関東運輸局	1	0.1
関東信越厚生局	1	0.1
岐阜県	1	0.1
京都府	1	0.1
教育	1	0.1
教育委員会	2	0.2
教育庁	1	0.1
熊本県	1	0.1
群馬県	1	0.1
警察本部交通企画課	1	0.1
健康福祉	1	0.1
建設局	2	0.2
建設事務所	1	0.1
雇用就業部	1	0.1
公安委員会	1	0.1
公益認定等委員会	1	0.1
公共職業安定所	1	0.1
厚生労働局	1	0.1
港湾局	1	0.1
国保組合指導課	1	0.1
財務局建設保全課	1	0.1
埼玉県	3	0.3
山形県	1	0.1
山梨県	1	0.1
産業振興	1	0.1
産業生活部局	1	0.1
産業労働局	5	0.5
産労	1	0.1
滋賀県商工観光労働部	1	0.1
社会福祉局	1	0.1
商工労働部	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
商務情報政策局	1	0.1
消防庁	1	0.1
障害	1	0.1
新潟県広報広聴課(情報、連絡)	1	0.1
神奈川県	8	0.8
人事部局	1	0.1
水産振興課	1	0.1
生涯学習関連部署	1	0.1
生活局	1	0.1
生活文化局	10	1.1
生文局	1	0.1
静岡県	2	0.2
石川県	1	0.1
千葉県	4	0.4
総務局	2	0.2
総務部施設管理	1	0.1
大阪府	3	0.3
大阪府健康医療部	1	0.1
知事部局	2	0.2
中央卸売り市場	1	0.1
中央区	1	0.1
長寿福祉課	1	0.1
長野県	3	0.3
都市計画課	1	0.1
都市整備局	2	0.2
都市生活部	1	0.1
都税務事務所	1	0.1
都民生活部	1	0.1
土木部	1	0.1
東京産業労働局	1	0.1
東京都	1	0.1
東京都環境局	1	0.1
東京都技能工会連合会	1	0.1
東京都経済局	1	0.1
東京都産業労働局	1	0.1
東京都産業労働局雇用就業部	1	0.1
東京都市整備局	1	0.1
東京都主税局	1	0.1
東京都人事委員会	1	0.1
東京都生活文化局	1	0.1
東京都総務局	1	0.1
東京都福祉保健局自主生活支援課就労支援	1	0.1
東京都法人化	1	0.1
東京都労働委員会	1	0.1
栃木県産業労働観光局	1	0.1
二次救急医療機関	1	0.1
農林	1	0.1
農林事務所	1	0.1
廃棄物対策課	1	0.1
病院経営本部	1	0.1
福祉局	2	0.2
福祉保健局	4	0.4

次ページへ続く

	度数	%
福島	1	0.1
文化財課	1	0.1
文化財保護課	1	0.1
兵庫県整備部	1	0.1
保育所担当部署	1	0.1
法務局	1	0.1
北海道	2	0.2
北海道選管	2	0.2
薬事(医療機器)	1	0.1
林業課	1	0.1
労働委員会	1	0.1
EN	148	16.7
N-EN	794	84.3
N	942	100.0

q28.3 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・都道府県3)

	度数	%
オリパラ準備局	1	0.1
スポーツ文化部等	1	0.1
愛知	1	0.1
茨城県	3	0.3
環境	1	0.1
環境局	2	0.2
監視課	1	0.1
管理法人課	1	0.1
救急相談センター	1	0.1
教育庁	1	0.1
警察	1	0.1
建設局	3	0.3
広島県	2	0.2
広島土木建築局	1	0.1
在宅支援係	1	0.1
財務局	1	0.1
埼玉県	3	0.3
三重県	1	0.1
産業創造機構、イベント活動(外部団体)	1	0.1
産業廃棄物対策課	1	0.1
産業労働局	2	0.2
市場施設管理課	1	0.1
商工部	2	0.2
消費者生活総合センター 活動推進課	1	0.1
新潟県	2	0.2
神奈川県	2	0.2
水道局	1	0.1
生活排水課	1	0.1
生活文化局	1	0.1
生活文化局都民生活部	1	0.1
青少年治安対策課	1	0.1
青森県	1	0.1
青森県選管	2	0.2
千葉県商工労働部	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
大分県	1	0.1
知事政策室	1	0.1
地域活動推進課	1	0.1
畜産	1	0.1
中小企業庁	1	0.1
長野県	1	0.1
都市整備局	2	0.2
都民生活部	1	0.1
東京都産業労働局金融部	1	0.1
東京都生活文化局都民生活部管理法人課NPO法人担当	1	0.1
東京都都市整備局	1	0.1
道路部	1	0.1
栃木県	1	0.1
奈良県	1	0.1
南多摩西武建設事務所	1	0.1
難病対策	1	0.1
農業改良普及センター	1	0.1
農林水産部	1	0.1
富山県	1	0.1
福岡県	2	0.1
労働基準監督署	1	0.1
労働局徴収課事務組合	1	0.1
EN	71	7.5
N-EN	871	92.5
N	942	100

q28_4 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・市区町村1)

	度数	%
(般)世田谷トラストまちづくり	1	0.1
40都道府県の関連市町村	1	0.1
ゴミ対策課	1	0.1
すべて	2	0.2
スポーツ振興	1	0.1
スポーツ振興課	1	0.1
スポーツ文化部	1	0.1
つくば市	1	0.1
ない	9	0.9
阿見町	1	0.1
伊那市	1	0.1
医療	1	0.1
衛生局(食品衛生法許可等)	1	0.1
横浜市	1	0.1
下水道課	1	0.1
下呂市	1	0.1
各区市ひとり親家庭担当部局	1	0.1
葛飾区	3	0.3
葛飾区役所	1	0.1
環境・廃棄物	1	0.1
環境清掃部	1	0.1
企画課	1	0.1
企画調整局等	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
危機管理	1	0.1
教育	1	0.1
教育委員会	4	0.4
教育委員会文化財課	1	0.1
区 経済局産業商事振興課	1	0.1
区民生活部	1	0.1
区民部	1	0.1
経済課	1	0.1
経済局	1	0.1
経済部	1	0.1
経済部農業政策課	1	0.1
警察署	1	0.1
健康推進課	1	0.1
健康政策課	1	0.1
健康部	1	0.1
健康福祉局	1	0.1
健康福祉部	2	0.2
建設課	2	0.2
建設業課	1	0.1
建築課	1	0.1
公園緑地課	1	0.1
口調秘書課	1	0.1
江戸川区	2	0.2
江戸川区環境部	1	0.1
江東区	4	0.4
港区	8	0.8
荒川区防災都市づくり部施設管理課	1	0.1
国体実行委員会	1	0.1
国保主管課	1	0.1
国立市	2	0.2
根室市	1	0.1
埼玉県東松山市環境産業部	1	0.1
札幌市	1	0.1
傘下 郷人会、地区県人会等が対応	1	0.1
産業スポーツ部	1	0.1
産業課	2	0.2
産業活性課	1	0.1
産業環境	1	0.1
産業局	1	0.1
産業経済部	5	0.5
産業振興	1	0.1
産業振興課	2	0.2
産業振興部	1	0.1
産業政策課	1	0.1
産業政策部	2	0.2
産業文化スポーツ部	1	0.1
子そだて支援担当部局	1	0.1
市民課	1	0.1
市民協働推進課	1	0.1
市民生活課	1	0.1
市民税課	1	0.1
市民部	3	0.3

次ページへ続く

	度数	%
滋賀県大津市	1	0.1
社会保険課	1	0.1
社協	1	0.1
住宅局	1	0.1
渋谷区	1	0.1
渋谷区都市整備部	1	0.1
渋谷区役所課税課	1	0.1
渋谷労働基準監督署	1	0.1
除染課	1	0.1
商工課	1	0.1
商工部	1	0.1
小金井市福祉保健部	1	0.1
小松市	1	0.1
小平市	1	0.1
昭島市国民健康保険課	1	0.1
障がい福祉課	1	0.1
障害者福祉課	2	0.2
障害福祉部	1	0.1
新宿区	6	0.6
新宿区地域調整課	1	0.1
人事・総務	1	0.1
水戸市	1	0.1
水産部局	1	0.1
水俣市	1	0.1
杉並区	1	0.1
世田谷区	2	0.2
世田谷商業課	1	0.1
世田谷総合支所	1	0.1
清掃	1	0.1
清掃事務所	1	0.1
生涯スポーツ課	1	0.1
生涯学習課 生活安全課少年係	1	0.1
生活安全部	1	0.1
生活衛生課	1	0.1
生活環境部	2	0.2
生活環境部 生活経済課	1	0.1
生活福祉課	1	0.1
生活文化スポーツ部	1	0.1
青梅市	1	0.1
税務課	1	0.1
税務部	1	0.1
千代田区	4	0.4
千代田区政策経営部	1	0.1
千代田区選管	2	0.2
川越市	1	0.1
川崎市環境局	1	0.1
全域	1	0.1
総務課	1	0.1
足立区	2	0.2
足立区区民部	1	0.1
足立区役所区民部課税課	1	0.1
多摩市	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
台東区	5	0.5
大田区	2	0.2
大田区議会事務局	1	0.1
地域振興	2	0.2
地域振興課	4	0.4
地域振興部	1	0.1
中央区	4	0.4
中野区	1	0.1
町田市	2	0.2
町田税務署	1	0.1
町民課	1	0.1
調布市	1	0.1
調布市役所	1	0.1
都市政策局	1	0.1
都市整備	1	0.1
都市整備部	1	0.1
土木課	1	0.1
土木部	1	0.1
東京23区他	1	0.1
東京都品川区	1	0.1
動物愛護	1	0.1
道路交通部	1	0.1
特になし	2	0.2
農業委員会	1	0.1
農政課	1	0.1
農林課	1	0.1
農林水産	1	0.1
農林水産課	1	0.1
農林水産部	1	0.1
廃棄物対策課	1	0.1
八王子市	7	0.7
八王子福祉課	1	0.1
板橋区	3	0.3
品川区	1	0.1
品川区住宅課	1	0.1
品川区税務課	2	0.2
富士河口湖町	1	0.1
富士宮市	1	0.1
富士市	1	0.1
府中市	1	0.1
武蔵村山市:スポーツ振興課	1	0.1
武蔵野市経済課	1	0.1
福祉	1	0.1
福祉課	2	0.2
福祉関係部局	1	0.1
福祉部	2	0.2
福祉部・高齢施策担当部	1	0.1
福祉保健局	1	0.1
文化・スポーツ課	1	0.1
文化スポーツ振興部	1	0.1
文化遺産観光部産業振興課	1	0.1
文化財課	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
文化商工部	1	0.1
文化振興課	1	0.1
文化振興部	1	0.1
文京区	7	0.7
平和推進課	1	0.1
保健所	3	0.3
保健福祉課	1	0.1
保健福祉支援部	1	0.1
保健福祉部	1	0.1
豊島区	3	0.3
豊島区文化商工部	1	0.1
防災安全課	1	0.1
北茨城市農林水産課	1	0.1
北区	3	0.3
墨田区	2	0.2
名古屋市	1	0.1
目黒区	1	0.1
目黒区文化・スポーツ部	1	0.1
立川市	2	0.2
立川市総合政策部	1	0.1
練馬区	3	0.3
労働監督署	1	0.1
NA	1	0.1
EN	293	31.1
N-EN	649	68.9
N	942	100.0

q28_5 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・市区町村2)

	度数	%
あきる野市	1	0.1
あま市	1	0.1
スポーツ課	1	0.1
リサイクル	1	0.1
リサイクル課 清掃事務所	1	0.1
リサイクル清掃課	1	0.1
羽村市	1	0.1
横浜市	1	0.1
沖縄市	1	0.1
介護主管課	1	0.1
介護保険課	2	0.2
葛飾区保健所	1	0.1
環境	1	0.1
環境資源部推進課	1	0.1
環境政策課	1	0.1
環境部環境政策課	1	0.1
管財課	1	0.1
観光課	1	0.1
観光振興	1	0.1
企画経営室	1	0.1
企画財政課	1	0.1
企画部総務部(基地渉外)	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
危機管理課	1	0.1
教育委員会	3	0.3
教育委員会事務局 こども家庭部	1	0.1
金沢市	1	0.1
区長	1	0.1
区長生活科	1	0.1
区民部	1	0.1
釧路市	1	0.1
熊野市	1	0.1
経済観光課	1	0.1
健康いきがい部	1	0.1
健康福祉	1	0.1
建設課	1	0.1
建設部	1	0.1
建築課	1	0.1
交通事業課	1	0.1
公園緑地課	1	0.1
公共職業安定所	1	0.1
港区	1	0.1
港湾局	1	0.1
荒川区	1	0.1
荒川区経済部産業振興課	1	0.1
在宅福祉	1	0.1
札幌市選管	2	0.2
三芳町	1	0.1
傘下 郷人会、地区県人会等が対応	1	0.1
産業経済部	1	0.1
産業振興	1	0.1
産業振興課	1	0.1
四谷出張所	1	0.1
子ども家庭部	1	0.1
子ども生活部	1	0.1
子供家庭課	1	0.1
市民部	1	0.1
市民部市民税務課	1	0.1
社会教育課	1	0.1
社会福祉課	1	0.1
社会福祉協議会	1	0.1
住宅課	1	0.1
渋谷ハローワーク	1	0.1
渋谷区	1	0.1
渋谷区道路清掃部	1	0.1
消防署	1	0.1
障害	1	0.1
障害福祉課	2	0.2
新宿区	1	0.1
世田谷区	2	0.2
世田谷社会福祉協議会	1	0.1
生涯学習関連部署	1	0.1
生活安全課	1	0.1
生活安全課少年係	1	0.1
生活安全防犯	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
生活環境部	1	0.1
千代田保健所	1	0.1
川崎市	1	0.1
全域	2	0.2
総務課総務課	1	0.1
総務部	1	0.1
足立区	1	0.1
多摩市	1	0.1
台東区	1	0.1
大阪市	1	0.1
大田区	1	0.1
地域振興課	3	0.3
地域振興部	1	0.1
地域政策室	1	0.1
筑北村	1	0.1
中央区	1	0.1
町田市	1	0.1
町田市経済振興課	1	0.1
都市づくり部	1	0.1
都市計画課	1	0.1
土浦市	2	0.2
土木課	1	0.1
同国民年金課	1	0.1
南房総市	1	0.1
日立市農林水産課	1	0.1
農林水産課	1	0.1
八王子市市民活動推進部	1	0.1
板橋区	1	0.1
富士宮市	1	0.1
富士見町	1	0.1
復興対策課	1	0.1
復興部局	1	0.1
福祉課	2	0.2
福祉部	2	0.2
文化商工	1	0.1
文京区	1	0.1
保育所担当部署	1	0.1
保健衛生	1	0.1
保健所	6	0.6
保健福祉部	1	0.1
保健予防課	1	0.1
保護課	1	0.1
防災課	1	0.1
防災都市づくり部	1	0.1
立川市	1	0.1
立川市産業文化スポーツ部	1	0.1
EN	137	14.5
N-EN	805	85.5
N	942	100.0

q28_6 Q28 直接関係のある行政機関(東京都・市区町村3)

	度数	%
?	1	0.1
こども家庭部	1	0.1
ひたちなか市水産課	1	0.1
安芸市	1	0.1
横浜市	1	0.1
街づくり課	1	0.1
学習スポーツ課	1	0.1
環境	1	0.1
環境資源部	1	0.1
環境政策課	1	0.1
環境清掃部	1	0.1
環境部	1	0.1
管理課	1	0.1
観光イベント課	1	0.1
観光商工課	1	0.1
危機管理課	1	0.1
危機管理部	1	0.1
議会事務局	1	0.1
教育委員会	3	0.3
教育担当部局	1	0.1
区民生活部	2	0.2
区役所	1	0.1
契約課	1	0.1
健康福祉部	1	0.1
公園緑地課	1	0.1
高齢者施策課	1	0.1
高齢福祉課	1	0.1
国分寺市	1	0.1
堺市	1	0.1
三宅村	1	0.1
傘下 郷人会、地区県人会等が対応	1	0.1
山梨県甲州市	1	0.1
産業課	1	0.1
産業振興課	1	0.1
市民部 働推進課	1	0.1
市民部資産税課	1	0.1
出雲市	1	0.1
上下水道課	1	0.1
城里町(茨城県)	1	0.1
人事課	1	0.1
世田谷区あんしんすこやかセンター	1	0.1
清掃局	1	0.1
清掃事務所	1	0.1
生涯学習部	1	0.1
青森市選管	2	0.2
青梅市	2	0.2
川崎市	1	0.1
全域	1	0.1
総務課	2	0.2
台東区	1	0.1
大田区	1	0.1
中心市街地対策	1	0.1

次ページへ続く

	度数	%
朝日村	1	0.1
町田市公園緑地課	1	0.1
町田市政策経営部	1	0.1
都市整備部	1	0.1
難病対策	1	0.1
板橋区	1	0.1
武蔵境市	1	0.1
福岡県	1	0.1
福祉	1	0.1
福祉センター	1	0.1
福祉課	1	0.1
福祉部	1	0.1
福生市	1	0.1
別府市	1	0.1
防災課	1	0.1
墨田区	1	0.1
EN	74	7.9
N-EN	868	92.1
N	942	100.0

q28_1 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・都道府県1)

	度数	%
4	1	0.3
なし	2	0.6
医療対策課	1	0.3
茨城県	69	20.1
茨城県(障害福祉課)	1	0.3
茨城県教育庁総務企画部	1	0.3
茨城県警備本部	1	0.3
茨城県県北県民センター	1	0.3
茨城県県北振興室	1	0.3
茨城県県北農林事務所 土地改良部門	1	0.3
茨城県商工労働観光部	2	0.6
茨城県商工労働部	2	0.6
茨城県少子化対策課	1	0.3
茨城県生活環境部	1	0.3
茨城県知事	1	0.3
茨城県庁つくば地域振興課	1	0.3
茨城県土木課	1	0.3
茨城県農業経営課	1	0.3
茨城県農業政策課	1	0.3
茨城県農林水産部	2	0.6
茨城県農林水産部漁政課	1	0.3
茨城県保健福祉部	1	0.3
茨城労働局	2	0.6
霞ヶ浦・北浦水産事務所	1	0.3
環境商工労働部	1	0.3
環境福祉部	1	0.3
観光局国際観光課	1	0.3
観光物産課	1	0.3
関東農政局茨城農政事務所	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
企画課	1	0.3
企画部	2	0.6
漁政課	2	0.6
教育委員会	1	0.3
教育庁	2	0.6
教育長総務課	1	0.3
警察本部	1	0.3
建築指導課	1	0.3
県西農林事務所	2	0.6
県農林水産農業政策課	1	0.3
県農林水産部	1	0.3
県労働委員会	1	0.3
厚生総務課	1	0.3
国際課	1	0.3
国土交通省関東地方整備局	1	0.3
産地振興課	1	0.3
市町村課	2	0.6
商工観光部中小企業課	1	0.3
商工第働観光部	1	0.3
商工労働慣行部	1	0.3
商工労働観光部	7	2
商工労働部	7	2
商工労働部商業流通課	1	0.3
消費生活センター	1	0.3
消防安全課	1	0.3
障害福祉課	1	0.3
森林保全協議会	1	0.3
人事課	1	0.3
生活衛生課	2	0.6
生活環境部	4	1.2
税務課	1	0.3
総務・税務課	1	0.3
総務部	5	1.5
総務部税務課	1	0.3
体協	1	0.3
大好きいばらき	1	0.3
男女共同参画室	1	0.3
中央会	1	0.3
中小企業課	3	0.9
長寿福祉課	1	0.3
直轄	1	0.3
都市局	1	0.3
都市計画	1	0.3
土地改良事務所	1	0.3
土木部	2	0.6
土木部公園街路課	1	0.3
東京都	1	0.3
農業経営課	2	0.6
農業水産部	1	0.3
農水水産部	1	0.3
農村計画課	1	0.3
農地局	5	1.5

次ページへ続く

	度数	%
農林事務所	3	0.9
農林事務所 土地改良部内	1	0.3
農林振興課	1	0.3
農林水産	1	0.3
農林水産課	1	0.3
農林水産部	20	5.8
農林水産部漁政課	1	0.3
廃棄物関係	1	0.3
保健福祉	2	0.6
保健福祉課	1	0.3
保健福祉部	10	2.9
保健福祉部障害福祉課	1	0.3
林政課	2	0.6
労働委員会	1	0.3
労働局	3	0.9
労働局労働基準部	1	0.3
労働政策課	1	0.3
EN	238	69.4
N-EN	105	30.6
N	343	100.0

q28_2 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・都道府県2)

	度数	%
9	1	0.3
茨城県体育協会	1	0.3
茨城県農林水産部	2	0.6
茨城信漁連	1	0.3
営繕課	1	0.3
家畜保健所	1	0.3
介護保険室	1	0.3
企画部	1	0.3
漁政課	1	0.3
教育委員会	1	0.3
教育委員会事務局	1	0.3
教育庁	2	0.6
教育庁 生涯学習課	1	0.3
警察本部	1	0.3
県西農林事務所	1	0.3
県税務事務所	1	0.3
県土木事務所河川整備課	1	0.3
県農林水産部農業経営部	1	0.3
県民共済	1	0.3
県民室	1	0.3
県連合会	1	0.3
国際課	1	0.3
国体・障害スポーツ局	1	0.3
国体局	1	0.3
国民健康保険室	1	0.3
子ども家庭課	1	0.3
市町村課	2	0.6
事業調整	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
商工労働	1	0.3
商工労働観光部	3	0.9
商工労働部	1	0.3
少子化対策室	1	0.3
障害福祉課	1	0.3
職業能力開発課	1	0.3
水産振興課	2	0.6
生活環境部	2	0.6
千葉県	2	0.6
繊維工業指導所	1	0.3
総務部	2	0.6
体育協会	1	0.3
中小企業課	1	0.3
土地改良課	1	0.3
土木課	1	0.3
土木事務所	1	0.3
土木部	8	2.3
東京都	2	0.6
栃木県	1	0.3
年金	1	0.3
農業経営課	1	0.3
農業経済課	1	0.3
農政	1	0.3
農林事務所	1	0.3
農林事務所土地改良部門	1	0.3
農林水産部	3	0.9
農林水産部水産振興課	1	0.3
農林水産部農業経営課	1	0.3
農林水産部林政課	1	0.3
福祉部	2	0.6
福島県	1	0.3
保健所	1	0.3
保健福祉部	1	0.3
防災危機管理課	1	0.3
林務課	1	0.3
労働基準監督署	1	0.3
労働局職業安定部	1	0.3
労働政策課	1	0.3
EN	86	25.1
N-EN	257	74.9
N	343	100.0

q28_3 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・都道府県3)

	度数	%
医療介護	1	0.3
茨城県企画部	1	0.3
家庭子ども課社協	1	0.3
監理課	1	0.3
企画部	2	0.6
企画部土地計画課	1	0.3
境土地改良事務所	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
教育庁	2	0.6
県農林振興公社	1	0.3
固体事務局	1	0.3
公共職業安定所	1	0.3
広報広聴課	1	0.3
国体障害者スポーツ大会局	1	0.3
埼玉県	1	0.3
施設指導課	1	0.3
滋賀県	1	0.3
商工労働部中小企業課	1	0.3
商工労働部福祉部	1	0.3
神奈川県	1	0.3
水産試験場	1	0.3
生活環境部	2	0.6
選挙管理事務所	1	0.3
中小企業課	1	0.3
栃木県	1	0.3
農業総合センター	1	0.3
販売流通課	1	0.3
保健福祉部	1	0.3
用地管理	1	0.3
林業課	1	0.3
EN	32	9.3
N-EN	311	90.7
N	343	100.0

q28_4 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・市区町村1)

	度数	%
つくば市	6	1.7
つくば市文化振興課	1	0.3
なし	2	0.6
ひたちなか市	5	1.5
まちづくり振興部	1	0.3
茨城県桜川市経済部	1	0.3
猿島郡堺町	1	0.3
下妻経済部	1	0.3
課税課	1	0.3
各市町村の障害福祉課	1	0.3
各市町村建設担当部局	1	0.3
各税務所	1	0.3
笠間市	2	0.6
環境経済部農林水産課	1	0.3
環境産業部	2	0.6
環境産業部商工観光課	1	0.3
観光課	1	0.3
観光産業課	1	0.3
議会事務局	1	0.3
境町	2	0.6
教育委員会	6	1.7
教育委員会社会教育課	1	0.3
経済課	2	0.6

次ページへ続く

	度数	%
経済部	3	0.9
経済部商工観光課	1	0.3
経済部水産課	1	0.3
結城市	1	0.3
健康づくり課	1	0.3
健康増進課	1	0.3
建設課	1	0.3
古河市	3	0.9
交通改築課	1	0.3
交通担当課	1	0.3
耕地課	1	0.3
行方市	2	0.6
行方市教育委員会	1	0.3
高萩市	1	0.3
高齢福祉課	1	0.3
国際室	1	0.3
国保課	1	0.3
財務部	3	0.9
坂東市	1	0.3
産業安全部	1	0.3
産業課	1	0.3
産業課等	1	0.3
産業経済	1	0.3
産業経済課	3	0.9
産業経済部	10	2.9
産業建設部	1	0.3
産業振興	1	0.3
産業振興課	1	0.3
産業部	5	1.5
産業文化部	1	0.3
市町村の文化担当部局	1	0.3
市民協働推進課	1	0.3
市民生活部	1	0.3
市民福祉課	1	0.3
市役所	1	0.3
鹿嶋市	1	0.3
社会保険課	1	0.3
取手市	1	0.3
守谷	1	0.3
守谷市秘書課	1	0.3
商工課	1	0.3
商工観光課	4	1.2
消防本部	1	0.3
常総市	1	0.3
常総市農政課	1	0.3
常陸太田市	3	0.9
常陸太田市観光振興課	1	0.3
常陸大宮市	1	0.3
常陸大宮市5農林課	1	0.3
神栖市	1	0.3
水戸	1	0.3
水戸市	4	1.2

次ページへ続く

	度数	%
水戸市(福祉課)	1	0.3
水戸市観光物産課	1	0.3
水戸市産業経済部	1	0.3
水戸市長	1	0.3
水戸労働基準監督署	1	0.3
水産・地域整備課	1	0.3
税務課	2	0.6
石岡市	4	1.2
石岡市経済部	1	0.3
総務	1	0.3
総務課	1	0.3
総務課(共済担当課)	1	0.3
総務部	2	0.6
総務部 市民協働課 安全安全対策課	1	0.3
体協	1	0.3
大子町	1	0.3
大子町観光商工課	1	0.3
大洗町	1	0.3
男女共同参画室	1	0.3
地域公共交通会議事務局部局	1	0.3
筑西市	3	0.9
潮来市	1	0.3
都市計画課	1	0.3
都市建設課	1	0.3
都市建設部	1	0.3
土浦市	1	0.3
土地改良課	2	0.6
東海村	2	0.6
東海村役場農政課	1	0.3
那珂市	1	0.3
那珂市産業農政課、土木課、環境課	1	0.3
日立	1	0.3
日立市	2	0.6
農業課	1	0.3
農業振興課	1	0.3
農業政策課	1	0.3
農政課	6	1.7
農林課	3	0.9
農林水産	1	0.3
農林水産、農政	1	0.3
農林水産課	1	0.3
農林水産部	1	0.3
廃棄物関係	1	0.3
美浦村	1	0.3
福祉部	1	0.3
保健課	1	0.3
保健所	1	0.3
保健福祉	2	0.6
保健福祉部	1	0.3
保健福祉部局	1	0.3
利根町	2	0.6
龍ヶ崎市農政課	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
林務関係課	1	0.3
労働関係部署	1	0.3
労働基準監督署	1	0.3
EN	198	57.7
N-EN	145	42.3
N	343	100.0

q28.5 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・市区町村2)

	度数	%
かすみがうら市	1	0.3
スポーツ振興課	1	0.3
つくばみらい市	1	0.3
つくば市経済部	1	0.3
ひたちなか市	1	0.3
稲敷市	1	0.3
茨城町	1	0.3
下妻市	1	0.3
環境産業部企画政策課	1	0.3
環境対策課	1	0.3
観光課	3	0.9
観光物産課	1	0.3
企画課	1	0.3
企画部企画課	1	0.3
牛久市農政課	1	0.3
境町	1	0.3
教育委員会	4	1.2
教育委員会スポーツ課	1	0.3
教育委員会事務局	1	0.3
経済部	1	0.3
結城市	1	0.3
建設課	2	0.6
建設部	1	0.3
建設部 管理課 水と緑の課	1	0.3
建設部建設課	1	0.3
検査課	1	0.3
県西県南市長村	1	0.3
古河市	1	0.3
高萩市	1	0.3
高齢者福祉課	1	0.3
高齢福祉課	2	0.6
再生協議会	1	0.3
財政課	1	0.3
財政部	1	0.3
坂東市	1	0.3
桜川市	1	0.3
産業経済部	4	1.2
子育て支援室	1	0.3
市長公室	1	0.3
市長公室部	1	0.3
市長広報室	1	0.3
市民活動課	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
鹿嶋市	1	0.3
守谷市経済課	1	0.3
商工会	1	0.3
商工観光課	1	0.3
商工振興課	1	0.3
小美玉市	1	0.3
消防担当課	1	0.3
障害福祉課	1	0.3
常陸太田市農政課	1	0.3
真岡市	1	0.3
人事課	2	0.6
水戸公共職業安定所	1	0.3
水戸市	1	0.3
水戸市観光課	1	0.3
生が学習課	1	0.3
生涯学習課	2	0.6
税務部	1	0.3
選挙管理委員会	1	0.3
総務部	1	0.3
足立区	1	0.3
都市建設課	1	0.3
都市建設部	4	1.2
土地改良課	2	0.6
道路整備	1	0.3
日立市	1	0.3
年金	1	0.3
農業委員会	1	0.3
農業課	1	0.3
農業振興	1	0.3
農政課	2	0.6
普及センター	1	0.3
福祉課	2	0.6
福祉部	1	0.3
鉾田市	2	0.6
北茨城市	1	0.3
EN	96	28.0
N-EN	247	72.0
N	343	100.0

q28_6 Q28 直接関係のある行政機関(茨城県・市区町村3)

	度数	%
こども課	1	0.3
阿見町	1	0.3
医療介護	1	0.3
学校教育課	1	0.3
笠間市	1	0.3
環境保全課	1	0.3
観光課	1	0.3
観光協会	1	0.3
観光産業部子育て支援課	1	0.3
企画部	1	0.3

次ページへ続く

	度数	%
教育委員会	1	0.3
契約課	1	0.3
経済部	2	0.6
広報関係	1	0.3
高齢福祉課	1	0.3
国保年金課	1	0.3
財政部 管財課	1	0.3
桜川市	1	0.3
桜川市経済部	1	0.3
三郷市	1	0.3
子ども課社協	1	0.3
市民協働課	1	0.3
鹿嶋市	1	0.3
商工会観光課	1	0.3
上下水道課	1	0.3
城里町	1	0.3
職員課	1	0.3
水戸市	1	0.3
政策課	1	0.3
税務課	1	0.3
石岡市農政課	1	0.3
千葉市	1	0.3
選挙管理委員会	1	0.3
総務部	4	1.2
筑西市	1	0.3
潮来市	1	0.3
町民課	1	0.3
都市計画課	1	0.3
都市建設部	1	0.3
都市整備課	1	0.3
東海村	1	0.3
日立市	1	0.3
農業委員会	3	0.9
農業委員会事務局	1	0.3
農政課	1	0.3
農林水産部	1	0.3
福祉課	1	0.3
防災環境局	1	0.3
北茨城市	1	0.3
利根町農政課	1	0.3
龍ヶ崎市	1	0.3
EN	57	16.6
N-EN	286	83.4
N	343	100.0

Q29. あなたの団体は、直接的、あるいは次にあげる人を介して間接的に行政に働きかけることがどのくらいありますか。
 国と自治体それぞれについて、最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

q29a_1 Q29 中央省庁への働きかけ:直接

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	421	199	620	1 まったくない	44.7	58.0	48.2
2 あまりない	104	41	145	2 あまりない	11.0	12.0	11.3
3 ある程度	230	24	254	3 ある程度	24.4	7.0	19.8
4 かなり頻繁	46	5	51	4 かなり頻繁	4.9	1.5	4.0
5 非常に頻繁	21	2	23	5 非常に頻繁	2.2	0.6	1.8
EN	822	271	1093	EN	87.2	79.1	85.1
N-EN	120	72	192	N-EN	12.8	20.9	14.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_2 Q29 中央省庁への働きかけ:地元の国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	607	175	782	1 まったくない	64.4	51.0	60.9
2 あまりない	86	51	137	2 あまりない	9.1	14.9	10.7
3 ある程度	79	54	133	3 ある程度	8.4	15.7	10.4
4 かなり頻繁	16	3	19	4 かなり頻繁	1.7	0.9	1.5
5 非常に頻繁	4	0	4	5 非常に頻繁	0.4	0.0	0.3
EN	792	283	1075	EN	84.1	82.5	83.7
N-EN	150	60	210	N-EN	15.9	17.5	16.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_3 Q29 中央省庁への働きかけ:関心のある国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	589	202	791	1 まったくない	62.5	58.9	61.6
2 あまりない	75	46	121	2 あまりない	8.0	13.4	9.4
3 ある程度	104	25	129	3 ある程度	11.0	7.3	10.0
4 かなり頻繁	15	3	18	4 かなり頻繁	1.6	0.9	1.4
5 非常に頻繁	5	0	5	5 非常に頻繁	0.5	80.5	0.4
EN	788	276	1064	EN	83.7	80.5	82.8
N-EN	154	67	221	N-EN	16.3	19.5	17.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_4 Q29 中央省庁への働きかけ:それ以外の国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	633	227	860	1 まったくない	67.2	66.2	66.9
2 あまりない	78	33	111	2 あまりない	8.3	9.6	8.6
3 ある程度	52	8	60	3 ある程度	5.5	2.3	4.7
4 かなり頻繁	8	2	10	4 かなり頻繁	0.8	0.6	0.8
5 非常に頻繁	4	0	4	5 非常に頻繁	0.4	0.0	0.3
EN	775	270	1045	EN	82.3	78.7	81.3
N-EN	167	73	240	N-EN	17.7	21.3	18.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_5 Q29 中央省庁への働きかけ:自治体幹部

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	647	194	841	1 まったくない	68.7	56.6	65.4
2 あまりない	72	52	124	2 あまりない	7.6	15.2	9.6
3 ある程度	46	24	70	3 ある程度	4.9	7.0	5.4
4 かなり頻繁	5	1	6	4 かなり頻繁	0.5	0.3	0.5
5 非常に頻繁	5	0	5	5 非常に頻繁	0.5	0.0	0.4
EN	775	271	1046	EN	82.3	79.0	81.4
N-EN	167	72	239	N-EN	17.7	21.0	18.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_6 Q29 中央省庁への働きかけ:地方議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	631	194	825	1 まったくない	67.0	56.6	64.2
2 あまりない	81	48	129	2 あまりない	8.6	14.0	10.0
3 ある程度	50	31	81	3 ある程度	5.3	9.0	6.3
4 かなり頻繁	8	0	8	4 かなり頻繁	0.8	0.0	0.6
5 非常に頻繁	4	0	4	5 非常に頻繁	0.4	0.0	0.3
EN	774	273	1047	EN	82.2	79.6	81.5
N-EN	168	70	238	N-EN	17.8	20.4	18.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29a_7 Q29 中央省庁への働きかけ:民間

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	570	205	775	1 まったくない	60.5	59.8	60.3
2 あまりない	82	39	121	2 あまりない	8.7	11.4	9.4
3 ある程度	106	26	132	3 ある程度	11.3	7.6	10.3
4 かなり頻繁	15	1	16	4 かなり頻繁	1.6	0.3	1.2
5 非常に頻繁	4	1	5	5 非常に頻繁	0.4	0.3	0.4
EN	777	272	1049	EN	82.5	79.3	81.6
N-EN	165	71	236	N-EN	17.5	20.7	18.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29b_1 Q29 都道府県への働きかけ:直接

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	501	135	636	1 まったくない	53.2	39.4	49.5
2 あまりない	93	40	133	2 あまりない	9.9	11.7	10.4
3 ある程度	151	85	236	3 ある程度	16.0	24.8	18.4
4 かなり頻繁	31	25	56	4 かなり頻繁	3.3	7.3	4.4
5 非常に頻繁	13	5	18	5 非常に頻繁	1.4	1.5	1.4
EN	789	290	1079	EN	83.8	84.5	84.0
N-EN	153	53	206	N-EN	16.2	15.5	16.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29b_2 Q29 都道府県への働きかけ:国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	639	201	840	1 まったくない	67.8	58.6	65.4
2 あまりない	80	58	138	2 あまりない	8.5	16.9	10.7
3 ある程度	39	9	48	3 ある程度	4.1	2.6	3.7
4 かなり頻繁	9	2	11	4 かなり頻繁	1.0	0.6	0.9
5 非常に頻繁	2	0	2	5 非常に頻繁	0.2	0.0	0.2
EN	769	270	1039	EN	81.6	78.7	80.9
N-EN	173	73	246	N-EN	18.4	21.3	19.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29b_3 Q29 都道府県への働きかけ:地方議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	609	172	781	1 まったくない	64.6	50.1	60.8
2 あまりない	77	60	137	2 あまりない	8.2	17.5	10.7
3 ある程度	81	40	121	3 ある程度	8.6	11.7	9.4
4 かなり頻繁	16	6	22	4 かなり頻繁	1.7	1.7	1.7
5 非常に頻繁	3	0	3	5 非常に頻繁	0.3	0.0	0.2
EN	786	278	1064	EN	83.4	81.0	82.8
N-EN	156	65	221	N-EN	16.6	19.0	17.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29b_4 Q29 都道府県への働きかけ:民間

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	614	193	807	1 まったくない	65.2	56.3	62.8
2 あまりない	75	51	126	2 あまりない	8.0	14.9	9.8
3 ある程度	77	22	99	3 ある程度	8.2	6.4	7.7
4 かなり頻繁	7	2	9	4 かなり頻繁	0.7	0.6	0.7
5 非常に頻繁	1	0	1	5 非常に頻繁	0.1	0.0	0.1
EN	774	268	1042	EN	82.2	78.1	81.1
N-EN	168	75	243	N-EN	17.8	21.9	18.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29c_1 Q29 市区町村への働きかけ:直接

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	481	102	583	1 まったくない	51.1	29.7	45.4
2 あまりない	80	30	110	2 あまりない	8.5	8.7	8.6
3 ある程度	166	112	278	3 ある程度	17.6	32.7	21.6
4 かなり頻繁	49	39	88	4 かなり頻繁	5.2	11.4	6.8
5 非常に頻繁	26	15	41	5 非常に頻繁	2.8	4.4	3.2
EN	802	298	1100	EN	85.1	86.9	85.6
N-EN	140	45	185	N-EN	14.9	13.1	14.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29c_2 Q29 市区町村への働きかけ:国会議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	658	219	877	1 まったくない	69.9	63.8	68.2
2 あまりない	61	38	99	2 あまりない	6.5	11.1	7.7
3 ある程度	40	16	56	3 ある程度	4.2	4.7	4.4
4 かなり頻繁	6	0	6	4 かなり頻繁	0.6	0.0	0.5
5 非常に頻繁	2	0	2	5 非常に頻繁	0.2	0.0	0.2
EN	767	273	1040	EN	81.4	79.6	80.9
N-EN	175	70	245	N-EN	18.6	20.4	19.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29c_3 Q29 市区町村への働きかけ:地方議員

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	597	177	774	1 まったくない	83.4	51.6	60.2
2 あまりない	72	49	121	2 あまりない	7.6	14.3	9.4
3 ある程度	88	42	130	3 ある程度	9.3	12.2	10.1
4 かなり頻繁	19	11	30	4 かなり頻繁	2.0	3.2	2.3
5 非常に頻繁	3	1	4	5 非常に頻繁	0.3	0.3	0.3
EN	779	280	1059	EN	82.7	81.6	82.4
N-EN	163	63	226	N-EN	17.3	18.4	17.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q29c_4 Q29 市区町村への働きかけ:民間

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	602	197	799	1 まったくない	63.9	57.4	62.2
2 あまりない	79	45	124	2 あまりない	8.4	13.1	9.6
3 ある程度	77	28	105	3 ある程度	8.2	8.2	8.2
4 かなり頻繁	6	4	10	4 かなり頻繁	0.6	1.2	0.8
5 非常に頻繁	3	0	3	5 非常に頻繁	0.3	0.0	0.2
EN	767	274	1041	EN	81.4	79.9	81.0
N-EN	175	69	244	N-EN	18.6	20.1	19.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q30. 次にあげる政党の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体が関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q30_1 Q30 政党との政策一致度:自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	72	18	90	1 一致していない	7.6	5.2	7.0
2 あまり一致していない	34	17	51	2 あまり一致していない	3.6	5.0	4.0
3 どちらともいえない	151	58	209	3 どちらともいえない	16.0	16.9	16.3
4 ある程度一致している	222	94	316	4 ある程度一致している	23.6	27.4	24.6
5 一致している	38	18	56	5 一致している	4.0	5.2	4.4
EN	517	205	722	EN	54.9	59.8	56.2
9 わからない	262	89	351	9 わからない	27.8	25.9	27.3
N-EN	425	138	563	N-EN	45.1	40.2	43.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q30_2 Q30 政党との政策一致度:公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	62	20	82	1 一致していない	6.6	5.8	6.4
2 あまり一致していない	32	14	46	2 あまり一致していない	3.4	4.1	3.6
3 どちらともいえない	193	84	277	3 どちらともいえない	20.5	24.5	21.6
4 ある程度一致している	137	41	178	4 ある程度一致している	14.5	12.0	13.9
5 一致している	20	2	22	5 一致している	2.1	0.6	1.7
EN	444	161	605	EN	47.1	46.9	47.1
9 わからない	316	124	440	9 わからない	33.5	36.2	34.2
N-EN	498	182	680	N-EN	52.9	53.1	52.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q30_3 Q30 政党との政策一致度:民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	58	24	82	1 一致していない	6.2	7.0	6.4
2 あまり一致していない	66	32	98	2 あまり一致していない	7.0	9.3	7.6
3 どちらともいえない	208	78	286	3 どちらともいえない	22.1	22.7	22.3
4 ある程度一致している	81	24	105	4 ある程度一致している	8.6	7.0	8.2
5 一致している	8	3	11	5 一致している	0.8	0.9	0.9
EN	421	161	582	EN	44.7	46.9	45.3
9 わからない	337	122	459	9 わからない	35.8	35.6	35.7
N-EN	521	182	703	N-EN	55.3	53.1	54.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q30_4 Q30 政党との政策一致度:共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	115	56	171	1 一致していない	12.2	16.3	13.3
2 あまり一致していない	47	22	69	2 あまり一致していない	5.0	6.4	5.4
3 どちらともいえない	158	56	214	3 どちらともいえない	16.8	16.3	16.7
4 ある程度一致している	45	12	57	4 ある程度一致している	4.8	3.5	4.4
5 一致している	24	3	27	5 一致している	2.5	0.9	2.1
EN	389	149	538	EN	41.3	43.4	41.9
9 わからない	363	134	497	9 わからない	38.5	39.1	38.7
N-EN	553	194	747	N-EN	58.7	56.6	58.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q30_5 Q30 政党との政策一致度:社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	107	43	150	1 一致していない	11.4	12.5	11.7
2 あまり一致していない	42	22	64	2 あまり一致していない	4.5	6.4	5.0
3 どちらともいえない	169	58	227	3 どちらともいえない	17.9	16.9	17.7
4 ある程度一致している	54	13	67	4 ある程度一致している	5.7	3.8	5.2
5 一致している	9	2	11	5 一致している	1.0	0.6	0.9
EN	381	138	519	EN	40.4	40.2	40.4
9 わからない	370	144	514	9 わからない	39.3	42.0	40.0
N-EN	561	205	766	N-EN	59.6	59.8	59.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q30_6 Q30 政党との政策一致度：日本維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 一致していない	93	36	129	1 一致していない	9.9	10.5	10.0
2 あまり一致していない	50	23	73	2 あまり一致していない	5.3	6.7	5.7
3 どちらともいえない	188	63	251	3 どちらともいえない	20.0	18.4	19.5
4 ある程度一致している	35	9	44	4 ある程度一致している	3.7	2.6	3.4
5 一致している	4	1	5	5 一致している	0.4	0.3	0.4
EN	370	132	502	EN	39.3	38.5	39.1
9 わからない	380	150	530	9 わからない	40.3	43.7	41.2
N-EN	572	211	783	N-EN	60.7	61.5	60.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q31. あなたの団体が政党に働きかけをする場合、次にあげる政党とどのくらい接触しますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q31_1 Q31 政党への働きかけ：自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	449	137	586	1 まったくない	47.7	39.9	45.6
2 あまりない	111	51	162	2 あまりない	11.8	14.9	12.6
3 ある程度	154	77	231	3 ある程度	16.3	22.4	18.0
4 かなり頻繁	44	15	59	4 かなり頻繁	4.7	4.4	4.6
5 非常に頻繁	14	10	24	5 非常に頻繁	1.5	2.9	1.9
EN	772	290	1062	EN	82.0	84.5	82.6
N-EN	170	53	223	N-EN	18.0	15.5	17.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_2 Q31 政党への働きかけ：公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	544	211	755	1 まったくない	57.7	61.5	58.8
2 あまりない	92	39	131	2 あまりない	9.8	11.4	10.2
3 ある程度	97	26	123	3 ある程度	10.3	7.6	9.6
4 かなり頻繁	16	5	21	4 かなり頻繁	1.7	1.5	1.6
5 非常に頻繁	5	1	6	5 非常に頻繁	0.5	0.3	0.5
EN	754	282	1036	EN	80.0	82.2	80.6
N-EN	188	61	249	N-EN	20.0	17.8	19.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_3 Q31 政党への働きかけ：民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	556	192	748	1 まったくない	59.0	56.0	58.2
2 あまりない	85	48	133	2 あまりない	9.0	14.0	10.4
3 ある程度	90	29	119	3 ある程度	9.6	8.5	9.3
4 かなり頻繁	14	5	19	4 かなり頻繁	1.5	1.5	1.5
5 非常に頻繁	12	5	17	5 非常に頻繁	1.3	1.5	1.3
EN	757	279	1036	EN	80.4	81.5	80.6
N-EN	185	64	249	N-EN	19.6	18.7	19.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_4 Q31 政党への働きかけ:共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	640	246	886	1 まったくない	67.9	71.7	68.9
2 あまりない	60	24	84	2 あまりない	6.4	7.0	6.5
3 ある程度	36	10	46	3 ある程度	3.8	2.9	3.6
4 かなり頻繁	8	0	8	4 かなり頻繁	0.8	0.0	0.6
5 非常に頻繁	10	1	11	5 非常に頻繁	1.1	0.3	0.9
EN	754	281	1035	EN	80.0	81.9	80.5
N-EN	188	62	250	N-EN	20.0	18.1	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_5 Q31 政党への働きかけ:社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	637	243	880	1 まったくない	67.6	70.8	68.5
2 あまりない	62	24	86	2 あまりない	6.6	7.0	6.7
3 ある程度	47	12	59	3 ある程度	5.0	3.5	4.6
4 かなり頻繁	7	1	8	4 かなり頻繁	0.7	0.3	0.6
5 非常に頻繁	2	2	4	5 非常に頻繁	0.2	0.6	0.3
EN	755	282	1037	EN	80.1	82.2	80.7
N-EN	187	61	248	N-EN	19.9	17.8	19.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_6 Q31 政党への働きかけ:日本維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	651	247	898	1 まったくない	69.1	72.0	69.9
2 あまりない	67	25	92	2 あまりない	7.1	7.3	7.2
3 ある程度	29	6	35	3 ある程度	3.1	1.7	2.7
4 かなり頻繁	3	0	3	4 かなり頻繁	0.3	0.0	0.2
5 非常に頻繁	1	0	1	5 非常に頻繁	0.1	0.0	0.1
EN	751	278	1029	EN	79.7	81.0	80.1
N-EN	191	65	256	N-EN	20.3	19.0	19.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q31_7 Q31 政党への働きかけ:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 まったくない	393	149	542	1 まったくない	41.7	43.4	42.2
2 あまりない	12	10	22	2 あまりない	1.3	2.9	1.7
3 ある程度	5	1	6	3 ある程度	0.5	0.3	0.5
4 かなり頻繁	1	0	1	4 かなり頻繁	0.1	0.0	0.1
5 非常に頻繁	1	0	1	5 非常に頻繁	0.1	0.0	0.1
EN	412	160	572	EN	43.7	46.6	44.5
N-EN	530	183	713	N-EN	56.3	53.4	55.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q32. あなたの団体にとって、助力を要請できる国会議員はいますか。その議員が所属する政党すべての番号に○をつけてください。

q32_1 Q32 助力を要請できる国会議員：自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	586	158	744	0 非該当	62.2	46.1	57.9
1 該当	255	134	389	1 該当	27.1	39.1	30.3
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_2 Q32 助力を要請できる国会議員：公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	743	271	1014	0 非該当	78.9	79.0	78.9
1 該当	98	21	119	1 該当	10.4	6.1	9.3
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_3 Q32 助力を要請できる国会議員：民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	725	232	957	0 非該当	77.0	67.6	74.5
1 該当	116	60	176	1 該当	12.3	17.5	13.7
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_4 Q32 助力を要請できる国会議員：共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	788	284	1072	0 非該当	83.7	82.8	83.4
1 該当	53	8	61	1 該当	56.0	2.3	4.7
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_5 Q32 助力を要請できる国会議員：社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	804	284	1088	0 非該当	85.4	82.8	84.7
1 該当	37	8	45	1 該当	3.9	2.3	3.5
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_6 Q32 助力を要請できる国会議員:日本維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	820	292	1112	0 非該当	87.0	85.1	86.5
1 該当	21	0	21	1 該当	2.2	0.0	1.6
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_7 Q32 助力を要請できる国会議員:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	828	290	1118	0 非該当	87.9	84.5	87.0
1 該当	13	2	15	1 該当	1.4	0.6	1.2
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q32_8 Q32 助力を要請できる国会議員:いない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	344	162	506	0 非該当	36.5	47.2	39.4
1 該当	497	130	627	1 該当	52.8	37.9	48.8
EN	841	292	1133	EN	89.3	85.1	88.2
N-EN	101	51	152	N-EN	10.7	14.9	11.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q33. 次にあげる政党は、あなたの団体が関心のある政策分野について、どの程度の影響力をもっていると思いますか。
最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q33_1 Q33 政党の影響力:自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	169	58	227	1 ほとんど影響力なし	17.9	16.9	17.7
2	24	10	34	2	2.5	2.9	2.6
3	23	5	28	3	2.4	1.5	2.2
4 中間	115	38	153	4 中間	12.2	11.1	11.9
5	92	40	132	5	9.8	11.7	10.3
6	135	46	181	6	14.3	13.4	14.1
7 非常に影響力あり	148	68	216	7 非常に影響力あり	15.7	19.8	16.8
EN	706	265	971	EN	74.9	77.3	75.6
N-EN	236	78	314	N-EN	25.1	22.7	24.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_2 Q33 政党の影響力:公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	217	76	293	1 ほとんど影響力なし	23.0	22.2	22.8
2	22	9	31	2	2.3	2.6	2.4
3	27	8	35	3	2.9	2.3	2.7
4 中間	150	60	210	4 中間	15.9	17.5	16.3
5	106	33	139	5	11.3	9.6	10.8
6	96	27	123	6	10.2	7.9	9.6
7 非常に影響力あり	55	22	77	7 非常に影響力あり	5.8	6.4	6.0
EN	673	235	908	EN	71.4	68.5	70.7
N-EN	269	108	377	N-EN	28.6	31.5	29.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_3 Q33 政党の影響力:民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	288	83	371	1 ほとんど影響力なし	30.6	24.2	28.9
2	51	18	69	2	5.4	5.2	5.4
3	49	23	72	3	5.2	6.7	5.6
4 中間	175	75	250	4 中間	18.6	21.9	19.5
5	62	14	76	5	6.6	4.1	5.9
6	19	14	33	6	2.0	4.1	2.6
7 非常に影響力あり	16	7	23	7 非常に影響力あり	1.7	2.0	1.8
EN	660	234	894	EN	70.1	68.2	69.6
N-EN	282	109	391	N-EN	29.9	31.8	30.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_4 Q33 政党の影響力:共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	358	119	477	1 ほとんど影響力なし	38.0	34.7	37.1
2	55	21	76	2	5.8	6.1	5.9
3	38	19	57	3	4.0	5.5	4.4
4 中間	140	52	192	4 中間	14.9	15.2	14.9
5	30	3	33	5	3.2	0.9	2.6
6	11	8	19	6	1.2	2.3	1.5
7 非常に影響力あり	14	5	19	7 非常に影響力あり	1.5	1.5	1.5
EN	646	227	873	EN	68.6	66.2	67.9
N-EN	296	116	412	N-EN	31.4	33.8	32.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_5 Q33 政党の影響力:社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	383	124	507	1 ほとんど影響力なし	40.7	36.2	39.5
2	68	26	94	2	7.2	7.6	7.3
3	31	18	49	3	3.3	5.2	3.8
4 中間	130	44	174	4 中間	13.8	12.8	13.5
5	14	4	18	5	1.5	1.2	1.4
6	13	7	20	6	1.4	2.0	1.6
7 非常に影響力あり	8	4	12	7 非常に影響力あり	0.8	1.2	0.9
EN	647	227	874	EN	68.7	66.2	68.0
N-EN	295	116	411	N-EN	31.3	33.8	32.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_6 Q33 政党の影響力:日本維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	340	115	455	1 ほとんど影響力なし	36.1	33.5	35.4
2	64	27	91	2	6.8	7.9	7.1
3	41	18	59	3	4.4	5.2	4.6
4 中間	161	59	220	4 中間	17.1	17.2	17.1
5	21	2	23	5	2.2	0.6	1.8
6	9	5	14	6	1.0	1.5	1.1
7 非常に影響力あり	7	0	7	7 非常に影響力あり	0.7	0.0	0.5
EN	643	226	869	EN	68.3	65.9	67.6
N-EN	299	117	416	N-EN	31.7	34.1	32.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q33_7 Q33 政党の影響力:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	180	75	255	1 ほとんど影響力なし	19.1	21.9	19.8
2	6	4	10	2	0.6	1.2	0.8
3	4	2	6	3	0.4	0.6	0.5
4 中間	61	20	81	4 中間	6.5	5.8	6.3
5	2	0	2	5	0.2	0.0	0.2
6	0	1	1	6	0.0	0.3	0.1
7 非常に影響力あり	3	1	4	7 非常に影響力あり	0.3	0.3	0.3
EN	256	103	359	EN	27.2	30.0	27.9
N-EN	686	240	926	N-EN	72.8	70.0	72.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q34. あなたの団体は最近の国政選挙において、次にあげる政党の候補者を支持もしくは推薦しましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q34a_1 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	676	171	847	0 非該当	71.8	49.9	65.9
1 該当	91	96	187	1 該当	9.7	28.0	14.6
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_2 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	741	257	998	0 非該当	78.7	74.9	77.7
1 該当	26	10	36	1 該当	2.8	2.9	2.8
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_3 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	727	236	963	0 非該当	77.2	68.8	74.9
1 該当	40	31	71	1 該当	4.2	9.0	5.5
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_4 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	763	265	1028	0 非該当	81.0	77.3	80.0
1 該当	4	2	6	1 該当	0.4	0.6	0.5
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_5 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	764	266	1030	0 非該当	81.1	77.6	80.2
1 該当	3	1	4	1 該当	0.3	0.3	0.3
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_6 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):維新の党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	766	267	1033	0 非該当	81.3	77.8	80.4
1 該当	1	0	1	1 該当	0.1	0.0	0.1
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

※党名の変更により、本調査では衆院選時の「6.維新の党」と参院選時の「7.おおさか維新の会」とを分けて質問。

q34a_8 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	762	266	1028	0 非該当	80.9	77.6	80.0
1 該当	5	1	6	1 該当	0.5	0.3	0.5
EN	767	267	1034	EN	81.4	77.8	80.5
N-EN	175	76	251	N-EN	18.6	22.2	19.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34a_9 Q34 選挙時の支持・推薦(衆議院):支持・推薦していない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	135	127	262	0 非該当	14.3	37.0	20.4
1 該当	619	146	765	1 該当	65.7	42.6	59.5
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_1 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	672	175	847	0 非該当	71.3	51.0	65.9
1 該当	82	98	180	1 該当	8.7	28.6	14.0
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_2 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	727	261	988	0 非該当	77.2	76.1	76.9
1 該当	27	12	39	1 該当	2.9	3.5	3.0
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_3 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	716	237	953	0 非該当	76.0	69.1	74.2
1 該当	38	36	74	1 該当	4.0	10.5	5.8
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_4 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	750	270	1020	0 非該当	79.6	78.7	79.4
1 該当	4	3	7	1 該当	0.4	0.9	0.5
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_5 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	750	272	1022	0 非該当	79.6	79.3	79.5
1 該当	4	1	5	1 該当	0.4	0.3	0.4
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_6 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):維新の党／おおさか維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	750	271	1021	0 非該当	79.6	79.0	79.5
1 該当	4	2	6	1 該当	0.4	0.6	0.5
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

※党名の変更により、本調査では衆院選時の「6.維新の党」と参院選時の「7.おおさか維新の会」とを分けて質問。

q34b_7 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	745	272	1017	0 非該当	79.1	79.3	79.1
1 該当	9	1	10	1 該当	1.0	0.3	0.8
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34b_8 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・選挙区):なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	135	127	262	0 非該当	14.3	37.0	20.4
1 該当	619	146	765	1 該当	65.7	42.6	59.5
EN	754	273	1027	EN	80.0	79.6	79.9
N-EN	188	70	258	N-EN	20.0	20.4	20.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_1 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	675	171	846	0 非該当	71.7	49.9	65.8
1 該当	83	109	192	1 該当	8.8	31.8	14.9
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_2 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	737	266	1003	0 非該当	78.2	77.6	78.1
1 該当	21	14	35	1 該当	2.2	4.1	2.7
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_3 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	725	266	991	0 非該当	77.0	77.6	77.1
1 該当	33	14	47	1 該当	3.5	4.1	3.7
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_4 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	755	277	1032	0 非該当	80.1	80.8	80.3
1 該当	3	3	6	1 該当	0.3	0.9	0.5
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_5 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	754	278	1032	0 非該当	80.0	81.0	80.3
1 該当	4	2	6	1 該当	0.4	0.6	0.5
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_6 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):維新の党／おおさか維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	756	278	1034	0 非該当	80.3	81.0	80.5
1 該当	2	2	4	1 該当	0.2	0.6	0.3
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

※党名の変更により、本調査では衆院選時の「6.維新の党」と参院選時の「7.おおさか維新の会」とを分けて質問。

q34c_7 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	754	280	1034	0 非該当	80.0	81.6	80.5
1 該当	4	0	4	1 該当	0.4	0.0	0.3
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q34c_8 Q34 選挙時の支持・推薦(参議院・比例区):なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	137	135	272	0 非該当	14.5	39.4	21.2
1 該当	621	145	766	1 該当	65.9	42.3	59.6
EN	758	280	1038	EN	80.5	81.6	80.8
N-EN	184	63	247	N-EN	19.5	18.4	19.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q35. 次の国政選挙に向けて、あなたの団体に対して、次にあげる政党から働きかけはありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q35_1 Q35 政党からの働きかけ:自民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	691	211	902	0 非該当	73.4	61.5	70.2
1 該当	149	97	246	1 該当	15.8	28.3	19.1
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_2 Q35 政党からの働きかけ:公明党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	784	291	1075	0 非該当	83.2	84.8	83.7
1 該当	56	17	73	1 該当	5.9	5.0	5.7
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_3 Q35 政党からの働きかけ:民進党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	760	254	1014	0 非該当	80.7	74.1	78.9
1 該当	80	54	134	1 該当	8.5	15.7	10.4
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_4 Q35 政党からの働きかけ:共産党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	823	303	1126	0 非該当	87.4	88.3	87.6
1 該当	17	5	22	1 該当	1.8	1.5	1.7
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_5 Q35 政党からの働きかけ:社民党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	829	303	1132	0 非該当	88.0	88.3	88.1
1 該当	11	5	16	1 該当	1.2	1.5	1.2
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_6 Q35 政党からの働きかけ:日本維新の会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	837	308	1145	0 非該当	88.9	89.8	89.1
1 該当	3	0	3	1 該当	0.3	0.0	0.2
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_7 Q35 政党からの働きかけ:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	834	306	1140	0 非該当	88.5	89.2	88.7
1 該当	6	2	8	1 該当	0.6	0.6	0.6
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q35_8 Q35 政党からの働きかけ:なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
非該当	207	121	328	非該当	22.0	35.3	25.5
該当	633	187	820	該当	67.2	54.5	63.8
EN	840	308	1148	EN	89.2	89.8	89.3
N-EN	102	35	137	N-EN	10.8	10.2	10.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q36. あなたの団体は、団体の主張をとしたり、権利や利益を守るために外国の政治(国際機関を含む)に働きかけをした経験がありますか。

q36 Q36 外国ロビイング

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 経験あり	63	7	70	0 経験あり	6.7	2.0	5.4
2 経験なし	784	302	1086	1 経験なし	83.2	89.0	84.5
EN	847	309	1156	EN	89.9	90.1	90.0
N-EN	95	34	129	N-EN	10.1	9.9	10.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q37. あなたの団体は、政治や行政に要求や主張をする際に、次にあげる手段や行動を行いますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q37_1 Q37 主張・要求の手段:請願・陳情

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	508	153	661	0 非該当	53.9	44.6	51.4
1 該当	316	147	463	1 該当	33.5	42.9	36.0
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_2 Q37 主張・要求の手段:署名

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	650	223	873	0 非該当	69.0	65.0	67.9
1 該当	174	77	251	1 該当	18.5	22.4	19.5
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_3 Q37 主張・要求の手段:パブリックコメント

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	664	281	945	0 非該当	70.5	81.9	73.5
1 該当	160	19	179	1 該当	17.0	5.5	13.9
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_4 Q37 主張・要求の手段:チラシ等の配布

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	736	260	996	0 非該当	78.1	75.8	77.5
1 該当	88	40	128	1 該当	9.3	11.7	10.0
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_5 Q37 主張・要求の手段:ウェブでの意見表明

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	730	288	1018	0 非該当	77.5	84.0	79.2
1 該当	94	12	106	1 該当	10.0	3.5	8.2
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_6 Q37 主張・要求の手段:ソーシャルメディアでの意見表明

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	780	288	1068	0 非該当	82.8	84.0	83.1
1 該当	44	12	56	1 該当	4.7	3.5	4.4
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_7 Q37 主張・要求の手段:直接的行動

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	764	280	1044	0 非該当	81.1	81.6	81.2
1 該当	60	20	80	1 該当	6.4	5.8	6.2
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_8 Q37 主張・要求の手段:団体交渉

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	731	266	997	0 非該当	77.6	77.6	77.6
1 該当	93	34	127	1 該当	9.9	9.9	9.9
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_9 Q37 主張・要求の手段:マスメディアへの情報提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	741	289	1030	0 非該当	78.7	84.3	80.2
1 該当	83	11	94	1 該当	8.8	3.2	7.3
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_10 Q37 主張・要求の手段:意見広告

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	800	296	1096	0 非該当	84.9	86.3	85.3
1 該当	24	4	28	1 該当	2.5	1.2	2.2
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_11 Q37 主張・要求の手段:記者会見

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	783	295	1078	0 非該当	83.1	86.0	83.9
1 該当	41	5	46	1 該当	4.4	1.5	3.6
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_12 Q37 主張・要求の手段:連合形成

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	666	262	928	0 非該当	70.7	76.4	72.2
1 該当	158	38	196	1 該当	16.8	11.1	15.3
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_13 Q37 主張・要求の手段:海外団体との連合

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	792	296	1088	0 非該当	84.1	86.3	84.7
1 該当	32	4	36	1 該当	3.4	1.2	2.8
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q37_14 Q37 主張・要求の手段:なし

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	495	198	693	0 非該当	52.5	57.7	53.9
1 該当	329	102	431	1 該当	34.9	29.7	33.5
EN	824	300	1124	EN	87.5	87.5	87.5
N-EN	118	43	161	N-EN	12.5	12.5	12.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q38. 次にあげるグループは、日本政治全般、およびあなたの団体が関心のある政策分野についてどの程度影響力をもっていると思いますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q38a_1 Q38 日本政治全般影響力:自分野の団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	227	56	283	1 ほとんど影響力なし	24.1	16.3	22.0
2	50	20	70	2	5.3	5.8	5.4
3	37	13	50	3	3.9	3.8	3.9
4 中間	164	47	211	4 中間	17.4	13.7	16.4
5	70	40	110	5	7.4	11.7	8.6
6	38	17	55	6	4.0	5.0	4.3
7 非常に影響力あり	22	14	36	7 非常に影響力あり	2.3	4.1	2.8
EN	608	207	815	EN	64.5	60.3	63.4
N-EN	334	136	470	N-EN	35.5	39.7	36.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_2 Q38 日本政治全般影響力:他分野の団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	239	78	317	1 ほとんど影響力なし	25.4	22.7	24.7
2	40	18	58	2	4.2	5.2	4.5
3	30	7	37	3	3.2	2.0	2.9
4 中間	175	56	231	4 中間	18.6	16.3	18.0
5	40	16	56	5	4.2	4.7	4.4
6	16	7	23	6	1.7	2.0	1.8
7 非常に影響力あり	6	2	8	7 非常に影響力あり	0.6	0.6	0.6
EN	546	184	730	EN	58.0	53.6	56.8
N-EN	396	159	555	N-EN	42.0	46.4	43.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_3 Q38 日本政治全般影響力:大企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	187	56	243	1 ほとんど影響力なし	19.9	16.3	18.9
2	18	13	31	2	1.9	3.8	2.4
3	22	6	28	3	2.3	1.7	2.2
4 中間	90	28	118	4 中間	9.6	8.2	9.2
5	74	27	101	5	7.9	7.9	7.9
6	85	28	113	6	9.0	8.2	8.8
7 非常に影響力あり	92	34	126	7 非常に影響力あり	9.8	9.9	9.8
EN	568	192	760	EN	60.3	56.0	59.1
N-EN	374	151	525	N-EN	39.7	44.0	40.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_4 Q38 日本政治全般影響力:中小企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	173	54	227	1	18.4	15.7	17.7
2	27	17	44	2	2.9	5.0	3.4
3	50	15	65	3	5.3	4.4	5.1
4 中間	135	39	174	4	14.3	11.4	13.5
5	98	40	138	5	10.4	11.7	10.7
6	54	26	80	6	5.7	7.6	6.2
7 非常に影響力あり	33	7	40	7	3.5	2.0	3.1
EN	570	198	768	EN	60.5	57.7	59.8
N-EN	372	145	517	N-EN	39.5	42.3	40.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_5 Q38 日本政治全般影響力:労働団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	214	60	274	1	22.7	17.5	21.3
2	35	19	54	2	3.7	5.5	4.2
3	38	11	49	3	4.0	3.2	3.8
4 中間	122	47	169	4	13.0	13.7	13.2
5	89	39	128	5	9.4	11.4	10.0
6	42	15	57	6	4.5	4.4	4.4
7 非常に影響力あり	22	5	27	7	2.3	1.5	2.1
EN	562	196	758	EN	59.7	57.1	59.0
N-EN	380	147	527	N-EN	40.3	42.9	41.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_6 Q38 日本政治全般影響力:首相官邸

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	230	64	294	1	24.4	18.7	22.9
2	15	9	24	2	1.6	2.6	1.9
3	9	1	10	3	1.0	0.3	0.8
4 中間	63	33	96	4	6.7	9.6	7.5
5	26	11	37	5	2.8	3.2	2.9
6	53	22	75	6	5.6	6.4	5.8
7 非常に影響力あり	171	53	224	7	18.2	15.5	17.4
EN	567	193	760	EN	60.2	56.3	59.1
N-EN	375	150	525	N-EN	39.8	43.7	40.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_7 Q38 日本政治全般影響力:与党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	178	49	227	1	18.9	14.3	17.7
2	15	6	21	2	1.6	1.7	1.6
3	10	7	17	3	1.1	2.0	1.3
4 中間	76	27	103	4	8.1	7.9	8.0
5	44	23	67	5	4.7	6.7	5.2
6	86	33	119	6	9.1	9.6	9.3
7 非常に影響力あり	171	57	228	7	18.2	16.6	17.7
EN	580	202	782	EN	61.6	58.9	60.9
N-EN	362	141	503	N-EN	38.4	41.1	39.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_8 Q38 日本政治全般影響力:野党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	221	63	284	1	23.5	18.4	22.1
2	42	15	57	2	4.5	4.4	4.4
3	50	26	76	3	5.3	7.6	5.9
4 中間	132	49	181	4	14.0	14.3	14.1
5	74	27	101	5	7.9	7.9	7.9
6	24	10	34	6	2.5	2.9	2.6
7 非常に影響力あり	23	7	30	7	2.4	2.0	2.3
EN	566	197	763	EN	60.1	57.4	59.4
N-EN	376	146	522	N-EN	39.9	42.6	40.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_9 Q38 日本政治全般影響力:官僚

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	188	56	244	1	20.0	16.3	19.0
2	18	10	28	2	1.9	2.9	2.2
3	20	5	25	3	2.1	1.5	1.9
4 中間	89	36	125	4	9.4	10.5	9.7
5	69	23	92	5	7.3	6.7	7.2
6	88	32	120	6	9.3	9.3	9.3
7 非常に影響力あり	109	33	142	7	11.6	9.6	11.1
EN	581	195	776	EN	61.7	56.9	60.4
N-EN	361	148	509	N-EN	38.3	43.1	39.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_10 Q38 日本政治全般影響力:知事

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	198	44	242	1 ほとんど影響力なし	21.0	12.8	18.8
2	24	10	34	2	2.5	2.9	2.6
3	25	8	33	3	2.7	2.3	2.6
4 中間	110	51	161	4 中間	11.7	14.9	12.5
5	93	46	139	5	9.9	13.4	10.8
6	79	31	110	6	8.4	9.0	8.6
7 非常に影響力あり	42	13	55	7 非常に影響力あり	4.5	3.8	4.3
EN	571	203	774	EN	60.6	59.2	60.2
N-EN	371	140	511	N-EN	39.4	40.8	39.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_11 Q38 日本政治全般影響力:都道府県議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	202	47	249	1 ほとんど影響力なし	21.4	13.7	19.4
2	35	13	48	2	3.7	3.8	3.7
3	41	13	54	3	4.4	3.8	4.2
4 中間	141	55	196	4 中間	15.0	16.0	15.3
5	82	44	126	5	8.7	12.8	9.8
6	49	16	65	6	5.2	4.7	5.1
7 非常に影響力あり	17	10	27	7 非常に影響力あり	1.8	2.9	2.1
EN	567	198	765	EN	60.2	57.7	59.5
N-EN	375	145	520	N-EN	39.8	42.3	40.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_12 Q38 日本政治全般影響力:市区町村長

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	200	42	242	1 ほとんど影響力なし	21.2	12.2	18.8
2	52	22	74	2	5.5	6.4	5.8
3	42	19	61	3	4.5	5.5	4.7
4 中間	137	47	184	4 中間	14.5	13.7	14.3
5	67	35	102	5	7.1	10.2	7.9
6	39	22	61	6	4.1	6.4	4.7
7 非常に影響力あり	29	14	43	7 非常に影響力あり	3.1	4.1	3.3
EN	566	201	767	EN	60.1	58.6	59.7
N-EN	376	142	518	N-EN	39.9	41.4	40.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_13 Q38 日本政治全般影響力:市区町村議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	208	50	258	1	22.1	14.6	20.1
2	47	18	65	2	5.0	5.2	5.1
3	50	21	71	3	5.3	6.1	5.5
4 中間	143	54	197	4	15.2	15.7	15.3
5	61	23	84	5	6.5	6.7	6.5
6	33	19	52	6	3.5	5.5	4.0
7 非常に影響力あり	21	10	31	7	2.2	2.9	2.4
EN	563	195	758	EN	59.8	56.9	59.0
N-EN	379	148	527	N-EN	40.2	43.1	41.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_14 Q38 日本政治全般影響力:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	252	76	328	1	26.8	22.2	25.5
2	30	19	49	2	3.2	5.5	3.8
3	23	6	29	3	2.4	1.7	2.3
4 中間	140	50	190	4	14.9	14.6	14.8
5	45	14	59	5	4.8	4.1	4.6
6	42	15	57	6	4.5	4.4	4.4
7 非常に影響力あり	30	10	40	7	3.2	2.9	3.1
EN	562	190	752	EN	59.7	55.4	58.5
N-EN	380	153	533	N-EN	40.3	44.6	41.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_15 Q38 日本政治全般影響力:大企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	195	64	259	1	20.7	18.7	20.2
2	21	9	30	2	2.2	2.6	2.3
3	17	4	21	3	1.8	1.2	1.6
4 中間	100	45	145	4	10.6	13.1	11.3
5	83	31	114	5	8.8	9.0	8.9
6	103	27	130	6	10.9	7.9	10.1
7 非常に影響力あり	47	16	63	7	5.0	4.7	4.9
EN	566	196	762	EN	60.1	57.1	59.3
N-EN	376	147	523	N-EN	39.9	42.9	40.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_16 Q38 日本政治全般影響力:中小企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	185	64	249	1	19.6	18.7	19.4
2	47	11	58	2	5.0	3.2	4.5
3	51	17	68	3	5.4	5.0	5.3
4 中間	156	52	208	4	16.6	15.2	16.2
5	74	35	109	5	7.9	10.2	8.5
6	41	14	55	6	4.4	4.1	4.3
7 非常に影響力あり	17	4	21	7	1.8	1.2	1.6
EN	571	197	768	EN	60.6	57.4	59.8
N-EN	371	146	517	N-EN	39.4	42.6	40.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_17 Q38 日本政治全般影響力:マスメディア

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	179	57	236	1	19.0	16.6	18.4
2	19	8	27	2	2.0	2.3	2.1
3	18	12	30	3	1.9	3.5	2.3
4 中間	108	33	141	4	11.5	9.6	11.0
5	95	40	135	5	10.1	11.7	10.5
6	99	27	126	6	10.5	7.9	9.8
7 非常に影響力あり	61	15	76	7	6.5	4.4	5.9
EN	579	192	771	EN	61.5	56.0	60.0
N-EN	363	151	514	N-EN	38.5	44.0	40.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_18 Q38 日本政治全般影響力:外国政府

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	248	76	324	1	26.3	22.2	25.2
2	22	9	31	2	2.3	2.6	2.4
3	17	10	27	3	1.8	2.9	2.1
4 中間	86	29	115	4	9.1	8.5	8.9
5	62	19	81	5	6.6	5.5	6.3
6	80	24	104	6	8.5	7.0	8.1
7 非常に影響力あり	46	19	65	7	4.9	5.5	5.1
EN	561	186	747	EN	59.6	54.2	58.1
N-EN	381	157	538	N-EN	40.4	45.8	41.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38a_19 Q38 日本政治全般影響力:国際機関

Q5a-19 Q5b 日本政治全般影響力: 国際機関								
度数	東京	茨城	全体	%		東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	247	77	324	1	ほとんど影響力なし	26.2	22.4	25.2
2	15	14	29	2		1.6	4.1	2.3
3	29	7	36	3		3.1	2.0	2.8
4 中間	110	37	147	4	中間	11.7	10.8	11.4
5	67	26	93	5		7.1	7.6	7.2
6	69	17	86	6		7.3	5.0	6.7
7 非常に影響力あり	27	8	35	7	非常に影響力あり	2.9	2.3	2.7
EN	564	186	750	EN		59.9	54.2	58.4
N-EN	378	157	535	N-EN		40.1	45.8	41.6
N	942	343	1285	N		100.0	100.0	100.0

q38b_1 Q38 日本政治全般影響力:自分野の団体

Q002-1 Q00 日本政治全般影響力: 自民野の区分								
度数	東京	茨城	全体	%		東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	160	35	195	1	ほとんど影響力なし	17.0	10.2	15.2
2	45	21	66	2		4.8	6.1	5.1
3	33	9	42	3		3.5	2.6	3.3
4 中間	147	47	194	4	中間	15.6	13.7	15.1
5	93	47	140	5		9.9	13.7	10.9
6	72	21	93	6		7.6	6.1	7.2
7 非常に影響力あり	38	20	58	7	非常に影響力あり	4.0	5.8	4.5
EN	588	200	788	EN		62.4	58.3	61.3
N-EN	354	143	497	N-EN		37.6	41.7	38.7
N	942	343	1285	N		100.0	100.0	100.0

q38b_2 Q38 日本政治全般影響力:他分野の団体

Q002 Q00 日本政治全般影響力:他分野の団体								
度数	東京	茨城	全体	%		東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	223	70	293	1	ほとんど影響力なし	23.7	20.4	22.8
2	50	17	67	2		5.3	5.0	5.2
3	26	12	38	3		2.8	3.5	3.0
4 中間	158	58	216	4	中間	16.8	16.9	16.8
5	43	13	56	5		4.6	3.8	4.4
6	21	3	24	6		2.2	0.9	1.9
7 非常に影響力あり	2	2	4	7	非常に影響力あり	0.2	0.6	0.3
EN	523	175	698	EN		55.5	51.0	54.3
N-EN	419	168	587	N-EN		44.5	49.0	45.7
N	942	343	1285	N		100.0	100.0	100.0

q38b_3 Q38 日本政治全般影響力:大企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	191	51	242	1 ほとんど影響力なし	20.3	14.9	18.8
2	33	18	51	2	3.5	5.2	4.0
3	31	10	41	3	3.3	2.9	3.2
4 中間	102	38	140	4 中間	10.8	11.1	10.9
5	67	20	87	5	7.1	5.8	6.8
6	74	27	101	6	7.9	7.9	7.9
7 非常に影響力あり	46	21	67	7 非常に影響力あり	4.9	6.1	5.2
EN	544	185	729	EN	57.7	53.9	56.7
N-EN	398	158	556	N-EN	42.3	46.1	43.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_4 Q38 日本政治全般影響力:中小企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	177	51	228	1 ほとんど影響力なし	18.8	14.9	17.7
2	46	19	65	2	4.9	5.5	5.1
3	44	12	56	3	4.7	3.5	4.4
4 中間	133	41	174	4 中間	14.1	12.0	13.5
5	76	24	100	5	8.1	7.0	7.8
6	49	26	75	6	5.2	7.6	5.8
7 非常に影響力あり	21	11	32	7 非常に影響力あり	2.2	3.2	2.5
EN	546	184	730	EN	58.0	53.6	56.8
N-EN	396	159	555	N-EN	42.0	46.4	43.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_5 Q38 日本政治全般影響力:労働団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	231	62	293	1 ほとんど影響力なし	24.5	18.1	22.8
2	45	19	64	2	4.8	5.5	5.0
3	38	11	49	3	4.0	3.2	3.8
4 中間	123	48	171	4 中間	13.1	14.0	13.3
5	54	24	78	5	5.7	7.0	6.1
6	33	13	46	6	3.5	3.8	3.6
7 非常に影響力あり	16	7	23	7 非常に影響力あり	1.7	2.0	1.8
EN	540	184	724	EN	57.3	53.6	56.3
N-EN	402	159	561	N-EN	42.7	46.4	43.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_6 Q38 日本政治全般影響力:首相官邸

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	225	62	287	1 ほとんど影響力なし	23.9	18.1	22.3
2	15	10	25	2	1.6	2.9	1.9
3	13	4	17	3	1.4	1.2	1.3
4 中間	89	29	118	4 中間	9.4	8.5	9.2
5	39	23	62	5	4.1	6.7	4.8
6	60	21	81	6	6.4	6.1	6.3
7 非常に影響力あり	98	32	130	7 非常に影響力あり	10.4	9.3	10.1
EN	539	181	720	EN	57.2	52.8	56.0
N-EN	403	162	565	N-EN	42.8	47.2	44.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_7 Q38 日本政治全般影響力:与党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	174	43	217	1 ほとんど影響力なし	18.5	12.5	16.9
2	21	10	31	2	2.2	2.9	2.4
3	13	11	24	3	1.4	3.2	1.9
4 中間	85	27	112	4 中間	9.0	7.9	8.7
5	61	24	85	5	6.5	7.0	6.6
6	83	35	118	6	8.8	10.2	9.2
7 非常に影響力あり	115	40	155	7 非常に影響力あり	12.2	11.7	12.1
EN	552	190	742	EN	58.6	55.4	57.7
N-EN	390	153	543	N-EN	41.4	44.6	42.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_8 Q38 日本政治全般影響力:野党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	217	56	273	1 ほとんど影響力なし	23.0	16.3	21.2
2	43	16	59	2	4.6	4.7	4.6
3	47	28	75	3	5.0	8.2	5.8
4 中間	125	44	169	4 中間	13.3	12.8	13.2
5	61	24	85	5	6.5	7.0	6.6
6	25	7	32	6	2.7	2.0	2.5
7 非常に影響力あり	18	8	26	7 非常に影響力あり	1.9	2.3	2.0
EN	536	183	719	EN	56.9	53.4	56.0
N-EN	406	160	566	N-EN	43.1	46.6	44.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_9 Q38 日本政治全般影響力:官僚

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	176	50	226	1	18.7	14.6	17.6
2	23	9	32	2	2.4	2.6	2.5
3	21	8	29	3	2.2	2.3	2.3
4 中間	91	38	129	4	9.7	11.1	10.0
5	63	26	89	5	6.7	7.6	6.9
6	83	21	104	6	8.8	6.1	8.1
7 非常に影響力あり	90	32	122	7	9.6	9.3	9.5
EN	547	184	731	EN	58.1	53.6	56.9
N-EN	395	159	554	N-EN	41.9	46.4	43.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_10 Q38 日本政治全般影響力:知事

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	197	36	233	1	20.9	10.5	18.1
2	28	13	41	2	3.0	3.8	3.2
3	26	12	38	3	2.8	3.5	3.0
4 中間	112	42	154	4	11.9	12.2	12.0
5	76	38	114	5	8.1	11.1	8.9
6	66	28	94	6	7.0	8.2	7.3
7 非常に影響力あり	38	20	58	7	4.0	5.8	4.5
EN	543	189	732	EN	57.6	55.1	57.0
N-EN	399	154	553	N-EN	42.4	44.9	43.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_11 Q38 日本政治全般影響力:都道府県議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	197	39	236	1	20.9	11.4	18.4
2	34	14	48	2	3.6	4.1	3.7
3	29	13	42	3	3.1	3.8	3.3
4 中間	139	55	194	4	14.8	16.0	15.1
5	72	40	112	5	7.6	11.7	8.7
6	45	16	61	6	4.8	4.7	4.7
7 非常に影響力あり	24	11	35	7	2.5	3.2	2.7
EN	540	188	728	EN	57.3	54.8	56.7
N-EN	402	155	557	N-EN	42.7	45.2	43.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_12 Q38 日本政治全般影響力:市区町村長

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	198	32	230	1 ほとんど影響力なし	21.0	9.3	17.9
2	43	17	60	2	4.6	5.0	4.7
3	34	17	51	3	3.6	5.0	4.0
4 中間	129	46	175	4 中間	13.7	13.4	13.6
5	57	33	90	5	6.1	9.6	7.0
6	45	25	70	6	4.8	7.3	5.4
7 非常に影響力あり	36	20	56	7 非常に影響力あり	3.8	5.8	4.4
EN	542	190	732	EN	57.5	55.4	57.0
N-EN	400	153	553	N-EN	42.5	44.6	43.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_13 Q38 日本政治全般影響力:市区町村議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	207	38	245	1 ほとんど影響力なし	22.0	11.1	19.1
2	41	23	64	2	4.4	6.7	5.0
3	36	14	50	3	3.8	4.1	3.9
4 中間	138	53	191	4 中間	14.6	15.5	14.9
5	55	21	76	5	5.8	6.1	5.9
6	37	23	60	6	3.9	6.7	4.7
7 非常に影響力あり	24	15	39	7 非常に影響力あり	2.5	4.4	3.0
EN	538	187	725	EN	57.1	54.5	56.4
N-EN	404	156	560	N-EN	42.9	45.5	43.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_14 Q38 日本政治全般影響力:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	259	86	345	1 ほとんど影響力なし	27.5	25.1	26.8
2	40	17	57	2	4.2	5.0	4.4
3	28	8	36	3	3.0	2.3	2.8
4 中間	117	45	162	4 中間	12.4	13.1	12.6
5	35	9	44	5	3.7	2.6	3.4
6	26	8	34	6	2.8	2.3	2.6
7 非常に影響力あり	20	8	28	7 非常に影響力あり	2.1	2.3	2.2
EN	525	181	706	EN	55.7	52.8	54.9
N-EN	417	162	579	N-EN	44.3	47.2	45.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_15 Q38 日本政治全般影響力:大企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	199	60	259	1	21.1	17.5	20.2
2	28	15	43	2	3.0	4.4	3.3
3	27	9	36	3	2.9	2.6	2.8
4 中間	100	42	142	4	10.6	12.2	11.1
5	78	26	104	5	8.3	7.6	8.1
6	78	21	99	6	8.3	6.1	7.7
7 非常に影響力あり	27	11	38	7	2.9	3.2	3.0
EN	537	184	721	EN	57.0	53.6	56.1
N-EN	405	159	564	N-EN	43.0	46.4	43.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_16 Q38 日本政治全般影響力:中小企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	187	58	245	1	19.9	16.9	19.1
2	48	17	65	2	5.1	5.0	5.1
3	46	18	64	3	4.9	5.2	5.0
4 中間	146	40	186	4	15.5	11.7	14.5
5	61	28	89	5	6.5	8.2	6.9
6	40	14	54	6	4.2	4.1	4.2
7 非常に影響力あり	11	7	18	7	1.2	2.0	1.4
EN	539	182	721	EN	57.2	53.1	56.1
N-EN	403	161	564	N-EN	42.8	46.9	43.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_17 Q38 日本政治全般影響力:マスメディア

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	174	49	223	1	18.5	14.3	17.4
2	22	10	32	2	2.3	2.9	2.5
3	24	16	40	3	2.5	4.7	3.1
4 中間	113	38	151	4	12.0	11.1	11.8
5	79	30	109	5	8.4	8.7	8.5
6	93	26	119	6	9.9	7.6	9.3
7 非常に影響力あり	46	15	61	7	4.9	4.4	4.7
EN	551	184	735	EN	58.5	53.6	57.2
N-EN	391	159	550	N-EN	41.5	46.4	42.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_18 Q38 日本政治全般影響力:外国政府

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	268	78	346	1 ほとんど影響力なし	28.5	22.7	26.9
2	36	20	56	2	3.8	5.8	4.4
3	19	7	26	3	2.0	2.0	2.0
4 中間	93	37	130	4 中間	9.9	10.8	10.1
5	52	16	68	5	5.5	4.7	5.3
6	38	10	48	6	4.0	2.9	3.7
7 非常に影響力あり	24	10	34	7 非常に影響力あり	2.5	2.9	2.6
EN	530	178	708	EN	56.3	51.9	55.1
N-EN	412	165	577	N-EN	43.7	48.1	44.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q38b_19 Q38 日本政治全般影響力:国際機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 ほとんど影響力なし	257	79	336	1 ほとんど影響力なし	27.3	23.0	26.1
2	31	23	54	2	3.3	6.7	4.2
3	25	4	29	3	2.7	1.2	2.3
4 中間	108	43	151	4 中間	11.5	12.5	11.8
5	53	10	63	5	5.6	2.9	4.9
6	40	12	52	6	4.2	3.5	4.0
7 非常に影響力あり	18	7	25	7 非常に影響力あり	1.9	2.0	1.9
EN	532	178	710	EN	56.5	51.9	55.3
N-EN	410	165	575	N-EN	43.5	48.1	44.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q39. あなたの団体の活動によって、特定の政策や方針を、国と自治体に〈実施〉または〈修正・阻止〉させることに成功した経験がありますか。

q39a_1 Q39 政策を実施させた経験:国

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	125	20	145	1 あり	13.3	5.8	11.3
2 なし	611	224	835	2 なし	64.9	65.3	65.0
EN	736	244	980	EN	78.1	71.1	76.3
N-EN	206	99	305	N-EN	21.9	28.9	23.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q39a_2 Q39 政策を実施させた経験:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	76	25	101	1 あり	8.1	7.3	7.9
2 なし	651	221	872	2 なし	69.1	64.4	67.9
EN	727	246	973	EN	77.2	71.7	75.7
N-EN	215	97	312	N-EN	22.8	28.3	24.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q39a_3 Q39 政策を実施させた経験:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	79	33	112	1 あり	8.4	9.6	8.7
2 なし	640	210	850	2 なし	67.9	61.2	66.1
EN	719	243	962	EN	76.3	70.8	74.9
N-EN	223	100	323	N-EN	23.7	29.2	25.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q39b_1 Q39 政策を阻止させた経験:国

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	102	29	131	1 あり	10.8	8.5	10.2
2 なし	633	227	860	2 なし	67.2	66.2	66.9
EN	735	256	991	EN	78.0	74.6	77.1
N-EN	207	87	294	N-EN	22.0	25.4	22.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q39b_2 Q39 政策を阻止させた経験:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	57	28	85	1 あり	6.1	8.2	6.6
2 なし	666	217	883	2 なし	70.7	63.3	68.7
EN	723	245	968	EN	76.8	71.4	75.3
N-EN	219	98	317	N-EN	23.2	28.6	24.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q39b_3 Q39 政策を阻止させた経験:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	68	27	95	1 あり	7.2	7.9	7.4
2 なし	652	221	873	2 なし	69.2	64.4	67.9
EN	720	248	968	EN	76.4	72.3	75.3
N-EN	222	95	317	N-EN	23.6	27.7	24.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q40. あなたの団体は、国や自治体の政策や方針に、どのくらい満足していますか。政治全般とあなたの団体の活動分野のそれぞれについて、最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

q40a_1 Q40 政策全般満足度:国

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	102	35	137	1 満足	10.8	10.2	10.7
2 やや満足	126	58	184	2 やや満足	13.4	16.9	14.3
3 どちらともいえない	408	144	552	3 どちらともいえない	43.3	42.0	43.0
4 やや不満	104	33	137	4 やや不満	11.0	9.6	10.7
5 不満	5	0	5	5 不満	0.5	0.0	0.4
EN	745	270	1015	EN	79.1	78.7	79.0
N-EN	197	73	270	N-EN	20.9	21.3	21.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q40a_2 Q40 政策全般満足度:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	61	22	83	1 満足	6.5	6.4	6.5
2 やや満足	108	48	156	2 やや満足	11.5	14.0	12.1
3 どちらともいえない	471	153	624	3 どちらともいえない	50.0	44.6	48.6
4 やや不満	66	44	110	4 やや不満	7.0	12.8	8.6
5 不満	7	0	7	5 不満	0.7	0.0	0.5
EN	713	267	980	EN	75.7	77.8	76.3
N-EN	229	76	305	N-EN	24.3	22.2	23.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q40a_3 Q40 政策全般満足度:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	48	16	64	1 満足	5.1	4.7	5.0
2 やや満足	89	43	132	2 やや満足	9.4	12.5	10.3
3 どちらともいえない	489	146	635	3 どちらともいえない	51.9	42.6	49.4
4 やや不満	68	56	124	4 やや不満	7.2	16.3	9.6
5 不満	9	6	15	5 不満	1.0	1.7	1.2
EN	703	267	970	EN	74.6	77.8	75.5
N-EN	239	76	315	N-EN	25.4	22.2	24.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q40b_1 Q40 修正・阻止させた経験:国

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	103	37	140	1 満足	10.9	10.8	10.9
2 やや満足	132	56	188	2 やや満足	14.0	16.3	14.6
3 どちらともいえない	388	141	529	3 どちらともいえない	41.2	41.1	41.2
4 やや不満	115	36	151	4 やや不満	12.2	10.5	11.8
5 不満	9	0	9	5 不満	1.0	0.0	0.7
EN	747	270	1017	EN	79.3	78.7	79.1
N-EN	195	73	268	N-EN	20.7	21.3	20.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q40b_2 Q40 修正・阻止させた経験:都道府県

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	69	22	91	1 満足	7.3	6.4	7.1
2 やや満足	107	48	155	2 やや満足	11.4	14.0	12.1
3 どちらともいえない	449	153	602	3 どちらともいえない	47.7	44.6	46.8
4 やや不満	74	44	118	4 やや不満	7.9	12.8	9.2
5 不満	10	0	10	5 不満	1.1	0.0	0.8
EN	709	267	976	EN	75.3	77.8	76.0
N-EN	233	76	309	N-EN	24.7	22.2	24.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q40b_3 Q40 修正・阻止させた経験:市区町村

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 満足	50	16	66	1 満足	5.3	5.5	5.1
2 やや満足	97	43	140	2 やや満足	10.3	11.7	10.9
3 どちらともいえない	467	146	613	3 どちらともいえない	49.6	41.7	47.7
4 やや不満	70	56	126	4 やや不満	7.4	17.2	9.8
5 不満	10	6	16	5 不満	1.1	1.7	1.2
EN	694	267	961	EN	73.7	77.8	74.8
N-EN	248	76	324	N-EN	26.3	22.2	25.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q41. 過去3年間に、あなたの団体はマスメディア(新聞、テレビ、雑誌等)に何回ぐらいとりあげられましたか。

q41 Q41 マスメディア登場回数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0回	324	138	462	0回	34.4	40.2	36.0
5回以下	205	65	270	5回以下	21.8	19.0	21.0
6~10回	119	43	162	6~10回	12.6	12.5	12.6
11~100回	91	21	112	11~100回	9.7	6.1	8.7
101回以上	17	2	19	101回以上	1.8	0.6	1.5
EN	756	269	1025	EN	80.3	78.4	79.8
N-EN	186	74	260	N-EN	19.7	21.6	20.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q42. あなたの団体には、ふだんの活動において、次にあげることがらに該当する他の団体や企業がありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

q42a_1 Q42 他団体との関係:指導等を行う

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	537	193	730	0 非該当	57.0	56.3	56.8
1 該当	150	54	204	1 該当	15.9	15.7	15.9
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_2 Q42 他団体との関係:指導等を受ける

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	486	135	621	0 非該当	51.6	39.4	48.3
1 該当	201	112	313	1 該当	21.3	32.7	24.4
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_3 Q42 他団体との関係:政策決定に協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	598	206	804	0 非該当	63.5	60.1	62.6
1 該当	89	41	130	1 該当	9.4	12.0	10.1
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_4 Q42 他団体との関係:意見交換

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	327	150	477	0 非該当	34.7	43.7	37.1
1 該当	360	97	457	1 該当	38.2	28.3	35.6
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_5 Q42 他団体との関係:理事会等に委員を派遣

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	451	167	618	0 非該当	47.9	48.7	48.1
1 該当	236	80	316	1 該当	25.1	23.3	24.6
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_6 Q42 他団体との関係:理事会等に委員を受け入れる

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	564	205	769	0 非該当	59.9	59.8	59.8
1 該当	123	42	165	1 該当	13.1	12.2	12.8
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_7 Q42 他団体との関係:人事交流

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	624	215	839	0 非該当	66.2	62.7	65.3
1 該当	63	32	95	1 該当	6.7	9.3	7.4
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_8 Q42 他団体との関係:政策実施の協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	582	202	784	0 非該当	61.8	58.9	61.0
1 該当	105	45	150	1 該当	11.1	13.1	11.7
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_9 Q42 他団体との関係:業務委託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	618	207	825	0 非該当	65.6	60.3	64.2
1 該当	69	40	109	1 該当	7.3	11.7	8.5
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_10 Q42 他団体との関係:業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	546	207	753	0 非該当	58.0	60.3	58.6
1 該当	141	40	181	1 該当	15.0	11.7	14.1
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_11 Q42 他団体との関係:物資等の提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	620	228	848	0 非該当	65.8	66.5	66.0
1 該当	67	19	86	1 該当	7.1	5.5	6.7
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_12 Q42 他団体との関係:物資等の受け入れ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	607	216	823	0 非該当	64.4	63.0	64.0
1 該当	80	31	111	1 該当	8.5	9.0	8.6
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42a_13 Q42 他団体との関係:関係ない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	556	197	753	0 非該当	59.0	57.4	58.6
1 該当	131	50	181	1 該当	13.9	14.6	14.1
EN	687	247	934	EN	72.9	72.0	72.7
N-EN	255	96	351	N-EN	27.1	28.0	27.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_1 Q42 企業との関係:指導等を行う

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	459	147	606	0 非該当	48.7	42.9	47.2
1 該当	87	20	107	1 該当	9.2	5.8	8.3
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_2 Q42 企業との関係:指導等を受ける

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	468	146	614	0 非該当	49.7	42.6	47.8
1 該当	78	21	99	1 該当	8.3	6.1	7.7
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_3 Q42 企業との関係:政策決定に協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	530	164	694	0 非該当	56.3	42.6	54.0
1 該当	16	3	19	1 該当	1.7	6.1	1.5
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_4 Q42 企業との関係:意見交換

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	440	153	593	0 非該当	46.7	44.6	46.1
1 該当	106	14	120	1 該当	11.3	4.1	9.3
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_5 Q42 企業との関係:理事会等に委員を派遣

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	530	166	696	0 非該当	56.3	48.4	54.2
1 該当	16	1	17	1 該当	1.7	0.3	1.3
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_6 Q42 企業との関係:理事会等に委員を受け入れる

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	472	153	625	0 非該当	50.1	44.6	48.6
1 該当	74	14	88	1 該当	7.9	4.1	6.8
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_7 Q42 企業との関係:人事交流

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	506	162	668	0 非該当	53.7	47.2	52.0
1 該当	40	5	45	1 該当	4.2	1.5	3.5
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_8 Q42 企業との関係:政策実施の協力

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	523	159	682	0 非該当	55.5	46.4	53.1
1 該当	23	8	31	1 該当	2.4	2.3	2.4
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_9 Q42 企業との関係:業務委託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	441	145	586	0 非該当	46.8	42.3	45.6
1 該当	105	22	127	1 該当	11.1	6.4	9.9
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_10 Q42 企業との関係:業務受託

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	488	148	636	0 非該当	51.8	43.1	49.5
1 該当	58	19	77	1 該当	6.2	5.5	6.0
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_11 Q42 企業との関係:物資等の提供

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	535	162	697	0 非該当	56.8	47.2	54.2
1 該当	11	5	16	1 該当	1.2	1.5	1.2
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_12 Q42 企業との関係:物資等の受け入れ

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	469	149	618	0 非該当	49.8	43.4	48.1
1 該当	77	18	95	1 該当	8.2	5.2	7.4
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q42b_13 Q42 企業との関係:関係ない

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 非該当	380	111	491	0 非該当	40.3	32.4	38.2
1 該当	166	56	222	1 該当	17.6	16.3	17.3
EN	546	167	713	EN	58.0	48.7	55.5
N-EN	396	176	572	N-EN	42.0	51.3	44.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q43. あなたの団体は、活動する上で必要な情報をどこから得ていますか。次の中から重要な順に3つまでお答えください。

q43_1 Q43 情報源:1位

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 中央省庁	248	46	294	1 中央省庁	26.3	13.4	22.9
2 国会議員・政党	10	4	14	2 国会議員・政党	1.1	1.2	1.1
3 自治体	82	75	157	3 自治体	8.7	21.9	12.2
4 地方議員	2	5	7	4 地方議員	0.2	1.5	0.5
5 学者・専門家	69	9	78	5 学者・専門家	7.3	2.6	6.1
6 民間企業	33	3	36	6 民間企業	3.5	0.9	2.8
7 マスメディア関係者	18	4	22	7 マスメディア関係者	1.9	1.2	1.7
8 専門紙・業界紙関係者	43	12	55	8 専門紙・業界紙関係者	4.6	3.5	4.3
9 系列団体	103	107	210	9 系列団体	10.9	31.2	16.3
10 協力団体	54	17	71	10 協力団体	5.7	5.0	5.5
11 あなたの団体の会員	143	17	160	11 あなたの団体の会員	15.2	5.0	12.5
12 NPO	6	2	8	12 NPO	0.6	0.6	0.6
13 町内会・自治会	13	0	13	13 町内会・自治会	1.4	0.0	1.0
14 ソーシャルメディア	6	1	7	14 ソーシャルメディア	0.6	0.3	0.5
15 その他	15	3	18	15 その他	1.6	0.9	1.4
EN	845	305	1150	EN	89.7	88.9	89.5
N-EN	97	38	135	N-EN	10.3	11.1	10.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q43_2 Q43 情報源:2位

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 中央省庁	98	26	124	1 中央省庁	10.4	7.6	9.6
2 国会議員・政党	32	7	39	2 国会議員・政党	3.4	2.0	3.0
3 自治体	76	60	136	3 自治体	8.1	17.5	10.6
4 地方議員	15	4	19	4 地方議員	1.6	1.2	1.5
5 学者・専門家	76	21	97	5 学者・専門家	8.1	6.1	7.5
6 民間企業	36	9	45	6 民間企業	3.8	2.6	3.5
7 マスメディア関係者	41	9	50	7 マスメディア関係者	4.4	2.6	3.9
8 専門紙・業界紙関係者	80	31	111	8 専門紙・業界紙関係者	8.5	9.0	8.6
9 系列団体	86	45	131	9 系列団体	9.1	13.1	10.2
10 協力団体	116	48	164	10 協力団体	12.3	14.0	12.8
11 あなたの団体の会員	101	25	126	11 あなたの団体の会員	10.7	7.3	9.8
12 NPO	9	0	9	12 NPO	1.0	0.0	0.7
13 町内会・自治会	12	1	13	13 町内会・自治会	1.3	0.3	1.0
14 ソーシャルメディア	20	3	23	14 ソーシャルメディア	2.1	0.9	1.8
15 その他	4	1	5	15 その他	0.4	0.3	0.4
EN	802	290	1092	EN	85.1	84.5	85.0
N-EN	140	53	193	N-EN	14.9	15.5	15.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q43_3 Q43 情報源:3位

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 中央省庁	78	32	110	1 中央省庁	8.3	9.3	8.6
2 国会議員・政党	13	13	26	2 国会議員・政党	1.4	3.8	2.0
3 自治体	48	32	80	3 自治体	5.1	9.3	6.2
4 地方議員	17	5	22	4 地方議員	1.8	1.5	1.7
5 学者・専門家	67	8	75	5 学者・専門家	7.1	2.3	5.8
6 民間企業	43	12	55	6 民間企業	4.6	3.5	4.3
7 マスメディア関係者	78	23	101	7 マスメディア関係者	8.3	6.7	7.9
8 専門紙・業界紙関係者	94	18	112	8 専門紙・業界紙関係者	10.0	5.2	8.7
9 系列団体	48	17	65	9 系列団体	5.1	5.0	5.1
10 協力団体	85	34	119	10 協力団体	9.0	9.9	9.3
11 あなたの団体の会員	104	33	137	11 あなたの団体の会員	11.0	9.6	10.7
12 NPO	12	6	18	12 NPO	1.3	1.7	1.4
13 町内会・自治会	11	5	16	13 町内会・自治会	1.2	1.5	1.2
14 ソーシャルメディア	24	8	32	14 ソーシャルメディア	2.5	2.3	2.5
15 その他	8	4	12	15 その他	0.8	1.2	0.9
EN	730	250	980	EN	77.5	72.9	76.3
N-EN	212	93	305	N-EN	22.5	27.1	23.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q44. あなたの団体は、他の団体や機関と何らかのトラブルが生じたとき、訴訟、あるいは斡旋、調停、仲裁などの裁判外紛争解決手続(ADR)を利用する可能性がありますか。また、実際に行った経験はありますか。

q44a_1 Q44 ADR利用可能性:訴訟

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	216	73	289	1 あり	22.9	21.3	22.5
2 なし	514	180	694	2 なし	54.6	52.5	54.0
EN	730	253	983	EN	77.5	73.8	76.5
N-EN	212	90	302	N-EN	22.5	26.2	23.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_2 Q44 ADR利用可能性:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	137	47	184	1 あり	14.5	13.7	14.3
2 なし	614	216	830	2 なし	65.2	63.0	64.6
EN	751	263	1014	EN	79.7	76.7	78.9
N-EN	191	80	271	N-EN	20.3	23.3	21.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_3 Q44 ADR利用可能性:行政機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	153	54	207	1 あり	16.2	15.7	16.1
2 なし	563	196	759	2 なし	59.8	57.1	59.1
EN	716	250	966	EN	76.0	72.9	75.2
N-EN	226	93	319	N-EN	24.0	27.1	24.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_4 Q44 ADR利用可能性:同業団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	81	24	105	1 あり	8.6	7.0	8.2
2 なし	659	235	894	2 なし	70.0	68.5	69.6
EN	740	259	999	EN	78.6	75.5	77.7
N-EN	202	84	286	N-EN	21.4	24.5	22.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_5 Q44 ADR利用可能性:民間団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	72	16	88	1 あり	7.6	4.7	6.8
2 なし	643	227	870	2 なし	68.3	66.2	67.7
EN	715	243	958	EN	75.9	70.8	74.6
N-EN	227	100	327	N-EN	24.1	29.2	25.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_6 Q44 ADR利用可能性:議員(非公式)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	50	18	68	1 あり	5.3	5.2	5.3
2 なし	689	239	928	2 なし	73.1	69.7	72.2
EN	739	257	996	EN	78.5	74.9	77.5
N-EN	203	86	289	N-EN	21.5	25.1	22.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44a_7 Q44 ADR利用可能性:有力者(非公式)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	79	18	97	1 あり	8.4	5.2	7.5
2 なし	637	227	864	2 なし	67.6	66.2	67.2
EN	716	245	961	EN	76.0	71.4	74.8
N-EN	226	98	324	N-EN	24.0	28.6	25.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_1 Q44 ADR実施経験:訴訟

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	49	12	61	1 あり	5.2	3.5	4.7
2 なし	741	268	1009	2 なし	78.7	78.1	78.5
EN	790	280	1070	EN	83.9	81.6	83.3
N-EN	152	63	215	N-EN	16.1	18.4	16.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_2 Q44 ADR実施経験:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	35	7	42	1 あり	3.7	2.0	3.3
2 なし	716	259	975	2 なし	76.0	75.5	75.9
EN	751	266	1017	EN	79.7	77.6	79.1
N-EN	191	77	268	N-EN	20.3	22.4	20.9
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_3 Q44 ADR実施経験:行政機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	19	3	22	1 あり	2.0	0.9	1.7
2 なし	762	277	1039	2 なし	80.9	80.8	80.9
EN	781	280	1061	EN	82.9	81.6	82.6
N-EN	161	63	224	N-EN	17.1	18.4	17.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_4 Q44 ADR実施経験:同業団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	17	5	22	1 あり	1.8	1.5	1.7
2 なし	729	259	988	2 なし	77.4	75.5	76.9
EN	746	264	1010	EN	79.2	77.0	78.6
N-EN	196	79	275	N-EN	20.8	23.0	21.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_5 Q44 ADR実施経験:民間団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	7	0	7	1 あり	0.7	0.0	0.5
2 なし	767	277	1044	2 なし	81.4	80.8	81.2
EN	774	277	1051	EN	82.2	80.8	81.8
N-EN	168	66	234	N-EN	17.8	19.2	18.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_6 Q44 ADR実施経験:議員(非公式)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	21	6	27	1 あり	2.2	1.7	2.1
2 なし	726	259	985	2 なし	77.1	75.5	76.7
EN	747	265	1012	EN	79.3	77.3	78.8
N-EN	195	78	273	N-EN	20.7	22.7	21.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q44b_7 Q44 ADR実施経験:有力者(非公式)

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 あり	9	1	10	1 あり	1.0	0.3	0.8
2 なし	766	274	1040	2 なし	81.3	79.9	80.9
EN	775	275	1050	EN	82.3	80.2	81.7
N-EN	167	68	235	N-EN	17.7	19.8	18.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q45. あなたの団体は、次にあげるグループとどのような関係にありますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q45_1 Q45 協調—対立関係:自分野の団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	2	2	4	1 非常に対立的	0.2	0.6	0.3
2	5	1	6	2	0.5	0.3	0.5
3	4	0	4	3	0.4	0.0	0.3
4 中立	253	75	328	4 中立	26.9	21.9	25.5
5	94	29	123	5	10.0	18.1	9.6
6	165	62	227	6	17.5	18.1	17.7
7 非常に協調的	170	78	248	7 非常に協調的	18.0	22.7	19.3
EN	693	247	940	EN	73.6	72.0	73.2
9 わからない	98	34	132	9 わからない	10.4	9.9	10.3
N-EN	249	96	345	N-EN	26.4	28.0	26.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_2 Q45 協調—対立関係:他分野の団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	0	1	1	1 非常に対立的	0.0	0.3	0.1
2	3	1	4	2	0.3	0.3	0.3
3	5	3	8	3	0.5	0.9	0.6
4 中立	438	157	595	4 中立	46.5	45.8	46.3
5	51	15	66	5	5.4	4.4	5.1
6	42	15	57	6	4.5	4.4	4.4
7 非常に協調的	25	7	32	7 非常に協調的	2.7	2.0	2.5
EN	564	199	763	EN	59.9	58.0	59.4
9 わからない	192	76	268	9 わからない	20.4	22.2	20.9
N-EN	378	144	522	N-EN	40.1	42.0	40.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_3 Q45 協調—対立関係:大企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	13	1	14	1 非常に対立的	1.4	0.3	1.1
2	8	3	11	2	0.8	0.9	0.9
3	16	9	25	3	1.7	2.6	1.9
4 中立	344	126	470	4 中立	36.5	36.7	36.6
5	51	12	63	5	5.4	3.5	4.9
6	33	6	39	6	3.5	1.7	3.0
7 非常に協調的	16	0	16	7 非常に協調的	1.7	0.0	1.2
EN	481	157	638	EN	51.1	45.8	49.6
9 わからない	266	114	380	9 わからない	28.2	33.2	29.6
N-EN	461	186	647	N-EN	48.9	54.2	50.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_4 Q45 協調—対立関係:中小企業系経済団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	2	1	3	1 非常に対立的	0.2	0.3	0.2
2	3	1	4	2	0.3	0.3	0.3
3	9	3	12	3	1.0	0.9	0.9
4 中立	334	112	446	4 中立	35.5	32.7	34.7
5	73	22	95	5	7.7	6.4	7.4
6	43	22	65	6	4.6	6.4	5.1
7 非常に協調的	35	8	43	7 非常に協調的	3.7	2.3	3.3
EN	499	169	668	EN	53.0	49.3	52.0
9 わからない	247	107	354	9 わからない	26.2	31.2	27.5
N-EN	443	174	617	N-EN	47.0	50.7	48.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_5 Q45 協調—対立関係:労働団体

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	6	1	7	1 非常に対立的	0.6	0.3	0.5
2	3	1	4	2	0.3	0.3	0.3
3	8	3	11	3	0.8	0.9	0.9
4 中立	350	118	468	4 中立	37.2	34.4	36.4
5	23	12	35	5	2.4	3.5	2.7
6	25	11	36	6	2.7	3.2	2.8
7 非常に協調的	35	13	48	7 非常に協調的	3.7	3.8	3.7
EN	450	159	609	EN	47.8	46.4	47.4
9 わからない	289	113	402	9 わからない	30.7	32.9	31.3
N-EN	492	184	676	N-EN	52.2	53.6	52.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_6 Q45 協調—対立関係:首相官邸

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	21	5	26	1 非常に対立的	2.2	1.6	2.0
2	10	6	16	2	1.1	1.7	1.2
3	6	1	7	3	0.6	0.3	0.5
4 中立	318	120	438	4 中立	33.8	35.0	34.1
5	26	6	32	5	2.8	1.7	2.5
6	16	2	18	6	1.7	0.6	1.4
7 非常に協調的	9	0	9	7 非常に協調的	1.0	0.0	0.7
EN	406	140	546	EN	43.1	40.8	42.5
9 わからない	320	128	448	9 わからない	34.0	37.3	34.9
N-EN	536	203	739	N-EN	56.9	59.2	57.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_7 Q45 協調—対立関係:与党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	21	4	25	1 非常に対立的	2.2	1.2	1.9
2	10	7	17	2	1.1	2.0	1.3
3	11	2	13	3	1.2	0.6	1.0
4 中立	295	94	389	4 中立	31.3	27.4	30.3
5	68	36	104	5	7.2	10.5	8.1
6	47	30	77	6	5.0	8.7	6.0
7 非常に協調的	19	10	29	7 非常に協調的	2.0	2.9	2.3
EN	471	183	654	EN	50.0	53.4	50.9
9 わからない	267	89	356	9 わからない	28.3	25.9	27.7
N-EN	471	160	631	N-EN	50.0	46.6	49.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_8 Q45 協調—対立関係:野党

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	14	2	16	1 非常に対立的	1.5	0.6	1.2
2	3	3	6	2	0.3	0.9	0.5
3	14	6	20	3	1.5	1.7	1.6
4 中立	338	126	464	4 中立	35.9	36.7	36.1
5	41	21	62	5	4.4	6.1	4.8
6	24	7	31	6	2.5	2.0	2.4
7 非常に協調的	14	7	21	7 非常に協調的	1.5	2.0	1.6
EN	448	172	620	EN	47.6	50.1	48.2
9 わからない	285	97	382	9 わからない	30.3	28.3	29.7
N-EN	494	171	665	N-EN	52.4	49.9	51.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_9 Q45 協調—対立関係:官僚

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	9	3	12	1 非常に対立的	1.0	0.9	0.9
2	7	4	11	2	0.7	1.2	0.9
3	13	5	18	3	1.4	1.5	1.4
4 中立	286	115	401	4 中立	30.4	33.5	31.2
5	74	15	89	5	7.9	4.4	6.9
6	60	13	73	6	6.4	3.8	5.7
7 非常に協調的	38	6	44	7 非常に協調的	4.0	1.7	3.4
EN	487	161	648	EN	51.7	46.9	50.4
9 わからない	253	108	361	9 わからない	26.9	31.5	28.1
N-EN	455	182	637	N-EN	48.3	53.1	49.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_10 Q45 協調—対立関係:知事

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	8	3	11	1 非常に対立的	0.8	0.9	0.9
2	6	2	8	2	0.6	0.6	0.6
3	5	4	9	3	0.5	1.2	0.7
4 中立	328	100	428	4 中立	34.8	29.2	33.3
5	37	33	70	5	3.9	9.6	5.4
6	33	44	77	6	3.5	12.8	6.0
7 非常に協調的	21	23	44	7 非常に協調的	2.2	6.7	3.4
EN	438	209	647	EN	46.5	60.9	50.4
9 わからない	292	70	362	9 わからない	31.0	20.4	28.2
N-EN	504	134	638	N-EN	53.5	39.1	49.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_11 Q45 協調—対立関係:都道府県議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	2	1	3	1 非常に対立的	0.2	0.3	0.2
2	2	3	5	2	0.2	0.9	0.4
3	7	4	11	3	0.7	1.2	0.9
4 中立	334	118	452	4 中立	35.5	34.4	35.2
5	42	29	71	5	4.5	8.5	5.5
6	28	25	53	6	3.0	7.3	4.1
7 非常に協調的	11	19	30	7 非常に協調的	1.2	5.5	2.3
EN	426	199	625	EN	45.2	58.0	48.6
9 わからない	299	78	377	9 わからない	31.7	22.7	29.3
N-EN	516	144	660	N-EN	54.8	42.0	51.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_12 Q45 協調—対立関係:市区町村長

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	1	1	2	1 非常に対立的	0.1	0.3	0.2
2	4	0	4	2	0.4	0.0	0.3
3	5	6	11	3	0.5	1.7	0.9
4 中立	322	102	424	4 中立	34.2	29.7	33.0
5	56	26	82	5	5.9	7.6	6.4
6	48	51	99	6	5.1	14.9	7.7
7 非常に協調的	39	42	81	7 非常に協調的	4.1	12.2	6.3
EN	475	228	703	EN	50.4	66.5	54.7
9 わからない	257	51	308	9 わからない	27.3	14.9	24.0
N-EN	467	115	582	N-EN	49.6	33.5	45.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_13 Q45 協調—対立関係:市区町村議会

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	0	1	1	1 非常に対立的	0.0	0.3	0.1
2	4	1	5	2	0.4	0.3	0.4
3	4	5	9	3	0.4	1.5	0.7
4 中立	339	110	449	4 中立	36.0	32.1	34.9
5	53	33	86	5	5.6	9.6	6.7
6	41	38	79	6	4.4	11.1	6.1
7 非常に協調的	23	28	51	7 非常に協調的	2.4	8.2	4.0
EN	464	216	680	EN	49.3	63.0	52.9
9 わからない	266	61	327	9 わからない	28.2	17.8	25.4
N-EN	478	127	605	N-EN	50.7	37.0	47.1
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_14 Q45 協調—対立関係:裁判所

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	3	2	5	1 非常に対立的	0.3	0.6	0.4
2	6	1	7	2	0.6	0.3	0.5
3	4	2	6	3	0.4	0.6	0.5
4 中立	356	134	490	4 中立	37.8	39.1	38.1
5	5	3	8	5	0.5	0.9	0.6
6	3	1	4	6	0.3	0.3	0.3
7 非常に協調的	3	1	4	7 非常に協調的	0.3	0.3	0.3
EN	380	144	524	EN	40.3	42.0	40.8
9 わからない	337	123	460	9 わからない	35.8	35.9	35.8
N-EN	562	199	761	N-EN	59.7	58.0	59.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_15 Q45 協調—対立関係:大企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	10	0	10	1 非常に対立的	1.1	0.0	0.8
2	10	4	14	2	1.1	1.2	1.1
3	10	7	17	3	1.1	2.0	1.3
4 中立	321	120	441	4 中立	34.1	35.0	34.3
5	39	13	52	5	4.1	3.8	4.0
6	37	6	43	6	3.9	1.7	3.3
7 非常に協調的	17	1	18	7 非常に協調的	1.8	0.3	1.4
EN	444	151	595	EN	47.1	44.0	46.3
9 わからない	291	119	410	9 わからない	30.9	34.7	31.9
N-EN	498	192	690	N-EN	52.9	56.0	53.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_16 Q45 協調—対立関係:中小企業

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	1	1	2	1 非常に対立的	0.1	0.3	0.2
2	2	1	3	2	0.2	0.3	0.2
3	5	4	9	3	0.5	1.2	0.7
4 中立	314	115	429	4 中立	33.3	33.5	33.4
5	72	21	93	5	7.6	6.1	7.2
6	46	13	59	6	4.9	3.8	4.6
7 非常に協調的	32	7	39	7 非常に協調的	3.4	2.0	3.0
EN	472	162	634	EN	50.1	47.2	49.3
9 わからない	262	110	372	9 わからない	27.8	32.1	28.9
N-EN	470	181	651	N-EN	49.9	52.8	50.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_17 Q45 協調—対立関係:マスメディア

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	0	1	1	1 非常に対立的	0.0	0.3	0.1
2	5	1	6	2	0.5	0.3	0.5
3	13	4	17	3	1.4	1.2	1.3
4 中立	359	135	494	4 中立	38.1	39.4	38.4
5	69	20	89	5	7.3	5.8	6.9
6	38	9	47	6	4.0	2.6	3.7
7 非常に協調的	19	3	22	7 非常に協調的	2.0	0.9	1.7
EN	503	173	676	EN	53.4	50.4	52.6
9 わからない	241	99	340	9 わからない	24.6	28.9	26.5
N-EN	439	170	609	N-EN	46.6	49.6	47.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_18 Q45 協調—対立関係:外国政府

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	2	2	4	1 非常に対立的	0.2	0.6	0.3
2	5	1	6	2	0.5	0.3	0.5
3	3	2	5	3	0.3	0.6	0.4
4 中立	310	117	427	4 中立	32.9	34.1	33.2
5	15	0	15	5	1.6	0.0	1.2
6	14	2	16	6	1.5	0.6	1.2
7 非常に協調的	6	0	6	7 非常に協調的	0.6	0.0	0.5
EN	355	124	479	EN	37.7	36.2	37.3
9 わからない	353	141	494	9 わからない	37.5	41.1	38.4
N-EN	587	219	806	N-EN	62.3	63.8	62.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q45_19 Q45 協調—対立関係:国際機関

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 非常に対立的	3	2	5	1 非常に対立的	0.3	0.6	0.4
2	6	1	7	2	0.6	0.3	0.5
3	2	1	3	3	0.2	0.3	0.2
4 中立	298	114	412	4 中立	31.6	33.2	32.1
5	30	2	32	5	3.2	0.6	2.5
6	23	3	26	6	2.4	0.9	2.0
7 非常に協調的	11	0	11	7 非常に協調的	1.2	0.0	0.9
EN	373	123	496	EN	39.6	35.9	38.6
9 わからない	343	140	306	9 わからない	36.4	40.8	23.8
N-EN	373	123	496	N-EN	39.6	35.9	38.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q46. あなたの団体の個人会員数と団体会員数をご記入ください。団体会員については、それらの団体に所属する構成員の合計人数もご記入ください。(正確にわからない場合は概数でお答えください。)

q46_1 Q46 個人会員数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～99人	299	87	386	0～99人	31.7	25.4	30.0
100～199人	58	31	89	100～199人	6.2	9.0	6.9
200～299人	45	11	56	200～299人	4.8	3.2	4.4
300～399人	18	17	35	300～399人	1.9	5.0	2.7
400～499人	16	5	21	400～499人	1.7	1.5	1.6
500～999人	51	28	79	500～999人	5.4	8.2	6.1
1,000～4,999人	99	37	136	1,000～4,999人	10.5	10.8	10.6
5,000～9,999人	22	6	28	5,000～9,999人	2.3	1.7	2.2
10,000～49,999人	36	8	44	10,000～49,999人	3.8	2.3	3.4
50,000～99,999人	5	2	7	50,000～99,999人	0.5	0.6	0.5
100,000人以上	8	1	9	100,000人以上	0.8	0.3	0.7
EN	657	233	890	EN	69.7	67.9	69.3
N-EN	285	110	395	N-EN	30.3	32.1	30.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q46_2 Q46 団体会員数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～99団体	449	159	608	0～99団体	47.7	46.4	47.3
100～199団体	72	13	85	100～199団体	7.6	3.8	6.6
200～299団体	29	3	32	200～299団体	3.1	0.9	2.5
300～399団体	14	3	17	300～399団体	1.5	0.9	1.3
400～499団体	6	6	12	400～499団体	0.6	1.7	0.9
500～999団体	24	6	30	500～999団体	2.5	1.7	2.3
1,000～4,999団体	24	1	25	1,000～4,999団体	2.5	0.3	1.9
5,000～9,999団体	5	0	5	5,000～9,999団体	0.5	0.0	0.4
10,000～49,999団体	1	0	1	10,000～49,999団体	0.1	0.0	0.1
50,000団体以上	1	0	1	50,000団体以上	0.1	0.0	0.1
EN	625	191	816	EN	66.3	55.7	63.5
N-EN	317	152	469	N-EN	33.7	44.3	36.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q46.3 Q46 団体に所属する人数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～99人	138	54	192	0～99人	14.6	15.7	14.9
100～199人	45	27	72	100～199人	4.8	7.9	5.6
200～299人	35	11	46	200～299人	3.7	3.2	3.6
300～399人	18	18	36	300～399人	1.9	5.2	2.8
400～499人	12	8	20	400～499人	1.3	2.3	1.6
500～999人	49	28	77	500～999人	5.2	8.2	6.0
1,000～4,999人	122	37	159	1,000～4,999人	13.0	10.8	12.4
5,000～9,999人	27	15	42	5,000～9,999人	2.9	4.4	3.3
10,000～49,999人	66	14	80	10,000～49,999人	7.0	4.1	6.2
50,000～99,999人	17	2	19	50,000～99,999人	1.8	0.6	1.5
100,000人以上	32	1	33	100,000人以上	3.4	0.3	2.6
EN	561	215	776	EN	59.6	62.7	60.4
N-EN	381	128	509	N-EN	40.4	37.3	39.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q47. あなたの団体の職員・スタッフ数を次にあげる項目ごとにご記入ください。

q47.1 Q47 役員数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～9人	353	100	453	0～9人	37.5	29.2	35.3
10～19人	222	100	322	10～19人	23.6	29.2	25.1
20～39人	152	59	211	20～39人	16.1	17.2	16.4
40～59人	22	9	31	40～59人	2.3	2.6	2.4
60～79人	6	0	6	60～79人	0.6	0.0	0.5
80～99人	3	1	4	80～99人	0.3	0.3	0.3
100～199人	7	0	7	100～199人	0.7	0.0	0.5
200～299人	1	0	1	200～299人	0.1	0.0	0.1
400～499人	1	0	1	400～499人	0.1	0.0	0.1
EN	767	269	1036	EN	81.4	78.4	80.6
N-EN	175	74	249	N-EN	18.6	21.6	19.4
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q47.2 Q47 常勤職員数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～9人	638	223	861	0～9人	67.7	65.0	67.0
10～19人	65	19	84	10～19人	6.9	5.5	6.5
20～39人	26	15	41	20～39人	2.8	4.4	3.2
40～59人	12	3	15	40～59人	1.3	0.9	1.2
60～79人	5	1	6	60～79人	0.5	0.3	0.5
80～99人	3	0	3	80～99人	0.3	0.0	0.2
100～199人	6	5	11	100～199人	0.6	1.5	0.9
200～299人	2	2	4	200～299人	0.2	0.6	0.3
300～399人	2	1	3	300～399人	0.2	0.3	0.2
400～499人	1	0	1	400～499人	0.1	0.0	0.1
500～999人	0	0	0	500～999人	0.0	0.0	0.0
1,000人以上	1	0	1	1,000人以上	0.1	0.0	0.1
EN	761	269	1030	EN	80.8	78.4	80.2
N-EN	181	74	255	N-EN	19.2	21.6	19.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q47_3 Q47 非常勤職員数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～9人	466	149	615	0～9人	49.5	43.4	47.9
10～19人	63	32	95	10～19人	6.7	9.3	7.4
20～39人	53	20	73	20～39人	5.6	5.8	5.7
40～59人	16	3	19	40～59人	1.7	0.9	1.5
60～79人	5	0	5	60～79人	0.5	0.0	0.4
80～99人	3	1	4	80～99人	0.3	0.3	0.3
100～299人	2	0	2	100～199人	0.2	0.0	0.2
300～499人	0	1	1	300～399人	0.0	0.3	0.1
500～999人	0	1	1	500～999人	0.0	0.3	0.1
EN	608	207	815	EN	64.5	60.3	63.4
N-EN	334	136	470	N-EN	35.5	39.7	36.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q47_4 Q47 ボランティア数

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0～9人	340	125	465	0～9人	36.1	36.4	36.2
10～19人	31	4	35	10～19人	3.3	1.2	2.7
20～39人	33	10	43	20～39人	3.5	2.9	3.3
40～59人	13	3	16	40～59人	1.4	0.9	1.2
60～79人	5	1	6	60～79人	0.5	0.3	0.5
80～99人	5	3	8	80～99人	0.5	0.9	0.6
100～199人	11	2	13	100～199人	1.2	0.6	1.0
200～299人	2	0	2	200～299人	0.2	0.0	0.2
300～399人	2	0	2	300～399人	0.2	0.0	0.2
400～499人	2	0	2	400～499人	0.2	0.0	0.2
500～999人	2	1	3	500～999人	0.2	0.3	0.2
1,000人以上	0	1	1	1,000人以上	0.0	0.3	0.1
EN	446	150	596	EN	47.3	43.7	46.4
N-EN	496	193	689	N-EN	52.7	56.3	53.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q48. あなたの団体のリーダー、職員・スタッフ・会員についておうかがいします。次にあげる項目にそれぞれご記入ください。

q48_1 Q48 リーダーの年代

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
30～39歳	12	5	17	30～39歳	1.3	1.5	1.3
40～49歳	37	16	53	40～49歳	3.9	4.7	4.1
50～59歳	127	52	179	50～59歳	13.5	15.2	13.9
60～69歳	345	132	477	60～69歳	36.6	38.5	37.1
70～79歳	197	70	267	70～79歳	20.9	20.4	20.8
80～89歳	59	21	80	80～89歳	6.3	6.1	6.2
90歳以上	4	0	4	90歳以上	0.4	0.0	0.3
EN	781	296	1077	EN	82.9	86.3	83.8
N-EN	161	47	208	N-EN	17.1	13.7	16.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q48_2 Q48 リーダーの性別

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 男性	741	283	1024	男性	78.7	82.5	79.7
2 女性	60	14	74	女性	6.4	4.1	5.8
EN	801	297	1098	EN	85.0	86.6	85.4
N-EN	141	46	187	N-EN	15.0	13.4	14.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q48_3 Q48 職員の平均年代

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
30～39歳	50	24	74	30～39歳	5.3	7.0	5.8
40～49歳	182	82	264	40～49歳	19.3	23.9	20.5
50～59歳	265	82	347	50～59歳	28.1	23.9	27.0
60～69歳	183	59	242	60～69歳	19.4	17.2	18.8
70～79歳	44	13	57	70～79歳	4.7	3.8	4.4
80～89歳	1	0	1	80～89歳	0.1	0.0	0.1
90歳以上	1	0	1	90歳以上	0.1	0.0	0.1
EN	726	260	986	EN	77.1	75.8	76.7
N-EN	216	83	299	N-EN	22.9	24.2	23.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q48_4 Q48 職員の女性の割合

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	89	39	128	10%未満	9.4	11.4	10.0
10～19.9%	52	22	74	10～19.9%	5.5	6.4	5.8
20～29.9%	76	25	101	20～29.9%	8.1	7.3	7.9
30～39.9%	95	23	118	30～39.9%	10.1	6.7	9.2
40～49.9%	52	16	68	40～49.9%	5.5	4.7	5.3
50～59.9%	162	57	219	50～59.9%	17.2	16.6	17.0
60～69.9%	65	13	78	60～69.9%	6.9	3.8	6.1
70～79.9%	33	14	47	70～79.9%	3.5	4.1	3.7
80～89.9%	23	3	26	80～89.9%	2.4	0.9	2.0
90～99.9%	15	5	20	90～99.9%	1.6	1.5	1.6
100%	72	41	113	100%	7.6	12.0	8.8
EN	734	258	992	EN	77.9	75.2	77.2
N-EN	208	85	293	N-EN	22.1	24.8	22.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q48_5 Q48 職員の大卒者の割合

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	55	60	115	10%未満	5.8	17.5	8.9
10～19.9%	15	15	30	10～19.9%	1.6	4.4	2.3
20～29.9%	19	16	35	20～29.9%	2.0	4.7	2.7
30～39.9%	31	16	47	30～39.9%	3.3	4.7	3.7
40～49.9%	16	12	28	40～49.9%	1.7	3.5	2.2
50～59.9%	102	45	147	50～59.9%	10.8	13.1	11.4
60～69.9%	50	12	62	60～69.9%	5.3	3.5	4.8
70～79.9%	50	10	60	70～79.9%	5.3	2.9	4.7
80～89.9%	74	9	83	80～89.9%	7.9	2.6	6.5
90～99.9%	54	6	60	90～99.9%	5.7	1.7	4.7
100%	197	23	220	100%	20.9	6.7	17.1
EN	663	224	887	EN	70.4	65.3	69.0
N-EN	279	119	398	N-EN	29.6	34.7	31.0
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q48_6 Q48 個人会員の平均年代

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
20～29歳	3	1	4	20～29歳	0.3	0.3	0.3
30～39歳	16	11	27	30～39歳	1.7	3.2	2.1
40～49歳	77	11	88	40～49歳	8.2	3.2	6.8
50～59歳	88	32	120	50～59歳	9.3	9.3	9.3
60～69歳	128	54	182	60～69歳	13.6	15.7	14.2
70～79歳	23	18	41	70～79歳	2.4	5.2	3.2
80～89歳	3	1	4	80～89歳	0.3	0.3	0.3
90歳以上	1	0	1	90歳以上	0.1	0.0	0.1
EN	339	128	467	EN	36.0	37.3	36.3
N-EN	603	215	818	N-EN	64.0	62.7	63.7
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q49. あなたの団体にかかわる法務および財務は、どのような方が担当されていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

q49_1 Q49 法務担当者

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 メンバー(報酬あり)	90	19	109	1 メンバー(報酬あり)	9.6	5.5	8.5
2 メンバー(報酬なし)	83	14	97	2 メンバー(報酬なし)	8.8	4.1	7.5
3 外部に委託	200	47	247	3 外部に委託	21.2	13.7	19.2
4 特にいない	394	184	578	4 特にいない	41.8	53.6	45.0
EN	767	264	1031	EN	81.4	77.0	80.2
N-EN	175	79	254	N-EN	18.6	23.0	19.8
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q49_2 Q49 財務担当者

Q45.2 Q45.3 新物運営費							
度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
1 メンバー(報酬あり)	196	44	240	1 メンバー(報酬あり)	20.8	12.8	18.7
2 メンバー(報酬なし)	103	25	128	2 メンバー(報酬なし)	10.9	7.3	10.0
3 外部に委託	243	79	322	3 外部に委託	25.8	23.0	25.1
4 特になし	261	134	395	4 特になし	27.7	39.1	30.7
EN	803	282	1085	EN	85.2	82.2	84.4
N-EN	139	61	200	N-EN	14.8	17.8	15.6
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q50. あなたの団体の純資産額はどのくらいになりますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

q50 Q50 純資産額

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 なし	60	27	87	0 なし	6.4	7.9	6.8
1 1円 以上 499万円 未満	116	56	172	1 1円 以上 499万円 未満	12.3	16.3	13.4
2 500万円 以上 1,000万円 未満	69	18	87	2 500万円 以上 1,000万円 未満	7.3	5.2	6.8
3 1,000万円 以上 3,000万円 未満	139	55	194	3 1,000万円 以上 3,000万円 未満	14.8	16.0	15.1
4 3,000万円 以上 5,000万円 未満	69	26	95	4 3,000万円 以上 5,000万円 未満	7.3	7.6	7.4
5 5,000万円 以上 1億円 未満	96	33	129	5 5,000万円 以上 1億円 未満	10.2	9.6	10.0
6 1億円 以上 5億円 未満	155	42	197	6 1億円 以上 5億円 未満	16.5	12.2	15.3
7 5億円 以上 10億円 未満	44	11	55	7 5億円 以上 10億円 未満	4.7	3.2	4.3
8 10億円 以上 20億円 未満	31	6	37	8 10億円 以上 20億円 未満	3.3	1.7	2.9
9 20億円 以上	49	10	59	9 20億円 以上	5.2	2.9	4.6
EN	828	284	1112	EN	87.9	82.8	86.5
N-EN	114	59	173	N-EN	12.1	17.2	13.5
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q51. あなたの団体の昨年度の収入の合計はどのくらいでしたか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

q51 Q51 昨年度の収入合計

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
0 なし	21	7	28	0 なし	2.2	2.0	2.2
1 1円 以上 250万円 未満	63	30	93	1 1円 以上 250万円 未満	6.7	8.7	7.2
2 250万円 以上 500万円 未満	43	20	63	2 250万円 以上 500万円 未満	4.6	5.8	4.9
3 500万円 以上 1,000万円 未満	84	31	115	3 500万円 以上 1,000万円 未満	8.9	9.0	8.9
4 1,000万円 以上 2,000万円 未満	113	49	162	4 1,000万円 以上 2,000万円 未満	12.0	14.3	12.6
5 2,000万円 以上 3,000万円 未満	73	23	96	5 2,000万円 以上 3,000万円 未満	7.7	6.7	7.5
6 3,000万円 以上 5,000万円 未満	91	30	121	6 3,000万円 以上 5,000万円 未満	9.7	8.7	9.4
7 5,000万円 以上 1億円 未満	112	38	150	7 5,000万円 以上 1億円 未満	11.9	11.1	11.7
8 1億円 以上 2億円 未満	92	24	116	8 1億円 以上 2億円 未満	9.8	7.0	9.0
9 2億円 以上	143	41	184	9 2億円 以上	15.2	12.0	14.3
EN	835	293	1128	EN	88.6	85.4	87.8
N-EN	107	50	157	N-EN	11.4	14.6	12.2
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q52. あなたの団体の昨年度の収入の内訳について、次にあげる費目の割合(%)をご記入ください。なお、該当する費目がない場合は、「0」をご記入ください。

q52_1 Q52 昨年度の収入内訳:会費・入会金

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	220	102	322	10%未満	29.7	23.4	25.1
10～19.9%	68	27	95	10～19.9%	7.9	7.2	7.4
20～29.9%	59	20	79	20～29.9%	5.8	6.3	6.1
30～39.9%	61	14	75	30～39.9%	4.1	6.5	5.8
40～49.9%	41	9	50	40～49.9%	2.6	4.4	3.9
50～59.9%	55	12	67	50～59.9%	3.5	5.8	5.2
60～69.9%	40	16	56	60～69.9%	4.7	4.2	4.4
70～79.9%	45	14	59	70～79.9%	4.1	4.8	4.6
80～89.9%	43	14	57	80～89.9%	4.1	4.6	4.4
90～99.9%	90	24	114	90～99.9%	7.0	9.6	8.9
100%	95	32	127	100%	9.3	10.1	9.9
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q52_2 Q52 昨年度の収入内訳:団体の事業収入

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	330	118	448	10%未満	35.0	34.4	34.9
10～19.9%	79	27	106	10～19.9%	8.4	7.9	8.2
20～29.9%	55	25	80	20～29.9%	5.8	7.3	6.2
30～39.9%	41	14	55	30～39.9%	4.4	4.1	4.3
40～49.9%	45	10	55	40～49.9%	4.8	2.9	4.3
50～59.9%	46	11	57	50～59.9%	4.9	3.2	4.4
60～69.9%	39	10	49	60～69.9%	4.1	2.9	3.8
70～79.9%	48	17	65	70～79.9%	5.1	5.0	5.1
80～89.9%	35	10	45	80～89.9%	3.7	2.9	3.5
90～99.9%	54	26	80	90～99.9%	5.7	7.6	6.2
100%	45	16	61	100%	4.8	4.7	4.7
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q52_3 Q52 昨年度の収入内訳:行政の委託業務手数料

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	731	223	954	10%未満	77.6	65.0	74.2
10～19.9%	25	22	47	10～19.9%	2.7	6.4	3.7
20～29.9%	18	16	34	20～29.9%	1.9	4.7	2.6
30～39.9%	12	2	14	30～39.9%	1.3	0.6	1.1
40～49.9%	7	10	17	40～49.9%	0.7	2.9	1.3
50～59.9%	4	2	6	50～59.9%	0.4	0.6	0.5
60～69.9%	4	3	7	60～69.9%	0.4	0.9	0.5
70～79.9%	4	5	9	70～79.9%	0.4	1.5	0.7
80～89.9%	2	0	2	80～89.9%	0.2	0.0	0.2
90～99.9%	5	0	5	90～99.9%	0.5	0.0	0.4
100%	5	1	6	100%	0.5	0.3	0.5
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q52_4 Q52 昨年度の収入内訳:国や自治体の補助金

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	710	199	909	10%未満	75.4	58.0	70.7
10～19.9%	34	24	58	10～19.9%	3.6	7.0	4.5
20～29.9%	20	10	30	20～29.9%	2.1	2.9	2.3
30～39.9%	19	17	36	30～39.9%	2.0	5.0	2.8
40～49.9%	7	9	16	40～49.9%	0.7	2.6	1.2
50～59.9%	9	10	19	50～59.9%	1.0	2.9	1.5
60～69.9%	4	3	7	60～69.9%	0.4	0.9	0.5
70～79.9%	5	4	9	70～79.9%	0.5	1.2	0.7
80～89.9%	4	2	6	80～89.9%	0.4	0.6	0.5
90～99.9%	3	2	5	90～99.9%	0.3	0.6	0.4
100%	2	4	6	100%	0.2	1.2	0.5
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q52_5 Q52 昨年度の収入内訳:寄付など

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	692	260	952	10%未満	73.5	75.8	74.1
10～19.9%	35	13	48	10～19.9%	3.7	3.8	3.7
20～29.9%	20	1	21	20～29.9%	2.1	0.3	1.6
30～39.9%	9	2	11	30～39.9%	1.0	0.6	0.9
40～49.9%	14	1	15	40～49.9%	1.5	0.3	1.2
50～59.9%	10	2	12	50～59.9%	1.1	0.6	0.9
60～69.9%	8	0	8	60～69.9%	0.8	0.0	0.6
70～79.9%	4	1	5	70～79.9%	0.4	0.3	0.4
80～89.9%	3	0	3	80～89.9%	0.3	0.0	0.2
90～99.9%	13	2	15	90～99.9%	1.4	0.6	1.2
100%	9	2	11	100%	1.0	0.6	0.9
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

q52_6 Q52 昨年度の収入内訳:その他

度数	東京	茨城	全体	%	東京	茨城	全体
10%未満	705	242	947	10%未満	74.8	70.6	73.7
10～19.9%	37	13	50	10～19.9%	3.9	3.8	3.9
20～29.9%	18	10	28	20～29.9%	1.9	2.9	2.2
30～39.9%	9	5	14	30～39.9%	1.0	1.5	1.1
40～49.9%	7	2	9	40～49.9%	0.7	0.6	0.7
50～59.9%	8	1	9	50～59.9%	0.8	0.3	0.7
60～69.9%	1	0	1	60～69.9%	0.1	0.0	0.1
70～79.9%	4	3	7	70～79.9%	0.4	0.9	0.5
80～89.9%	3	1	4	80～89.9%	0.3	0.3	0.3
90～99.9%	8	2	10	90～99.9%	0.8	0.6	0.8
100%	17	5	22	100%	1.8	1.5	1.7
EN	817	284	1101	EN	86.7	82.8	85.7
N-EN	125	59	184	N-EN	13.3	17.2	14.3
N	942	343	1285	N	100.0	100.0	100.0

Q53. 回答者ご自身は、保守的－革新的と問われれば、どのあたりに位置づけられますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

q53 Q53 回答者の保革イデオロギー

度数	東京	茨城	全体	%		東京	茨城	全体
1 革新	39	5	44	1	革新	4.1	1.5	3.4
2	47	14	61	2		5.0	4.1	4.7
3	105	38	143	3		11.1	11.1	11.1
4 中間	335	119	454	4	中間	35.6	34.7	35.3
5	173	68	241	5		18.4	19.8	18.8
6	82	30	112	6		8.7	8.7	8.7
7 保守	32	20	52	7	保守	3.4	5.8	4.0
EN	813	294	1107	EN		86.3	85.7	86.1
N-EN	129	49	178	N-EN		13.7	14.3	13.9
N	942	343	1285	N		100.0	100.0	100.0

Ⅲ. 調査票

団体の基礎構造に関する調査

筑波大学 教授

辻中



謹啓

貴団体におかれましては、ますますご清祥のこととお慶び申し上げます。

私どもの研究グループでは、科学研究費助成事業（科研費、文部科学省）の助成を得て、世界 15 カ国で団体や組合の研究を進めております（<http://cajs.tsukuba.ac.jp>）。日本におきましても、1997 年から団体や組合等の実態と変化を把握するためのアンケート調査を継続して実施しております。このたびは、4 度目の調査を実施することにいたしました。つきましては、貴団体にご協力をお願いいたしたく、ご連絡申し上げます。

現在、様々な社会問題に対処するうえで、団体や組合がどのような働きをしているのか、社会的にも学術的にも注目が集まっています。特に近年の日本は、少子高齢化に伴う社会福祉、相次ぐ大規模災害など、大きな問題に直面しています。その中では、様々な団体の皆様のご苦勞やご尽力があったものと拝察しております。

そこで、**貴団体の事務局長もしくは日常の業務に責任をお持ちの方に**、活動内容や他組織との関係などについて、**下記の方法でのご回答**をお願いする次第です。貴団体につきましては、職業別電話帳（タウンページ）から無作為で抽出させていただきました。回答内容は数値として集計しますので、**個々の団体名が特定されることはありません**。プライバシーの保護には細心の注意を払い、情報管理も徹底いたします。

詳細な内容は同封の質問票をご参照ください。ご不明な点などは、下記までお問い合わせくださいますよう、お願いいたします。

末筆ながら、皆様の益々のご活躍を心よりお祈り申し上げます。ご多忙のところ、大変恐縮でございますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力をいただけますと幸いです。ご回答を心よりお待ちしております。

謹白

記

1. ご回答方法

2 週間以内に下記いずれかの方法でご回答いただけますと幸いです。

(1) 同封の質問票に直接記入して返信用封筒に入れてご投函ください。

(2) <http://cajs.tsukuba.ac.jp/cajs1/> からウェブ上でご回答ください（「CAJS」もしくは「CAJS 筑波大学」と検索すると HP に参ります）。

* 調査結果報告の送付をご希望の場合は、**お送りした封筒の宛先にある ID**、もしくは**送付希望メールアドレス**を最後のページの記入欄にご記入ください。

2. お問い合わせ先

筑波大学 国際比較日本研究センター 〒305-8571 茨城県つくば市天王台 1-1-1
団体基礎構造研究会（阿部・和嶋・相良・李・戸川）

E メール jigs@japan.tsukuba.ac.jp / 電話 029(853)7199 / FAX 029(853)7454

以上

ご記入にあたって

- ◆ 質問には、貴団体の事務局長もしくは日常の業務に責任をお持ちの方が、ご回答くださいますようお願い申し上げます。
- ◆ 各質問へのお答えは、団体の公式の見解でなくても結構です。ご回答される方が普段お考えになっている団体の立場をご記入ください。
- ◆ 質問の中には貴団体に該当しないものがあるかと存じます。そのような場合は、その質問にはお答えくださらなくても結構ですので、次の質問にお進みください。
- ◆ 質問の中には、選択肢に適当なものがない場合もあるかと存じます。そのような場合は、貴団体の立場により近い選択肢をお選びください。また、どうしてもお答えいただけない質問はとばしてくださって結構です。どうか、最後までお答えくださいますようお願い申し上げます。

I. あなたの団体の概要についておたずねします。

Q1. あなたの団体の主となる事務所の所在地をご記入ください。

- | | | |
|--------|--|----|
| 1. 東京都 | | 市区 |
| 2. 茨城県 | | 町村 |

Q2. あなたの団体が設立されたのは何年頃ですか。西暦でお答えください。不明の場合は「9. わからない」に○をつけてください。

西暦				
----	--	--	--	--

 年頃 9. わからない

Q3. あなたの団体はどのようにして設立されましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1. 団体メンバーによる新設 | 5. 複数の団体の合併 |
| 2. 行政の働きかけ | 6. 法制度の変更などによる再編(衣替え) |
| 3. 他の団体や企業の働きかけ | 7. その他 () |
| 4. 元となる団体の機能分割 | 8. わからない |

Q4. あなたの団体の法人格は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | |
|-------------------|---------------|
| 1. 法人格はない | 11. 認可地縁団体 |
| 2. 公益社団法人 | 12. 労働組合 |
| 3. 公益財団法人 | 13. 消費生活協同組合 |
| 4. 一般社団法人(非営利型) | 14. 農業協同組合 |
| 5. 一般社団法人(非営利型以外) | 15. 漁業協同組合 |
| 6. 一般財団法人(非営利型) | 16. 森林組合 |
| 7. 一般財団法人(非営利型以外) | 17. 中小企業等協同組合 |
| 8. 社会福祉法人 | 18. 宗教法人 |
| 9. 認定特定非営利活動法人 | 19. その他 |
| 10. 特定非営利活動法人 | () |

Q5. あなたの団体では、法人格制度のほかに、組織や活動に関する何らかの認証や認定を受けていますか。また、その具体的な名称をご記入ください。

1. 受けている ()
2. 受けていない

Q6. あなたの団体は次の分類のどれにあたりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

- | | | |
|------------|-------------|---------------|
| 1. 農林水産業団体 | 6. 福祉団体 | 11. 趣味・スポーツ団体 |
| 2. 経済・業界団体 | 7. 専門家団体 | 12. 宗教団体 |
| 3. 労働団体 | 8. 政治団体 | 13. その他 |
| 4. 教育団体 | 9. 市民団体 | () |
| 5. 行政関係団体 | 10. 学術・文化団体 | |

Q7. あなたの団体が活動する分野や、関心のある政策はどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

また、最も重要なものの番号を1つだけご記入ください。⇒

- | | | |
|-------------|----------------|----------------|
| 1. 財政 | 12. 治安 | |
| 2. 金融 | 13. 司法・人権 | |
| 3. 通商・貿易 | 14. 教育 | 23. 文化・学術・スポーツ |
| 4. 業界の産業振興 | 15. 女性 | 24. 観光 |
| 5. 土木・建設 | 16. 地方行政 | 25. 資源・エネルギー |
| 6. 運輸・交通 | 17. 労働 | 26. 防災 |
| 7. 通信・情報 | 18. 農業・林業・水産業 | 27. 消防 |
| 8. 科学技術 | 19. 消費者 | 28. 団体支援 |
| 9. 地域開発 | 20. 環境 | 29. その他 |
| 10. 外交 | 21. 厚生・福祉・医療 | () |
| 11. 平和・安全保障 | 22. 国際交流・協力・援助 | |

Q8. あなたの団体の主な目的、活動は次のどれにあたりますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

1. 会員に情報を提供する
2. 会員のために経済的利益を追求する
3. 会員の生活や権利を防衛する
4. 会員に教育・訓練・研修を行う
5. 会員に国や自治体からの補助金や奨励金を斡旋する
6. 会員に許認可や契約などの行政上の便宜をはかる
7. 政党や行政に対して主張や要求を行う
8. 情報を収集して会員以外の組織・団体・個人に提供する
9. 専門知識に基づく政策案を会員以外の組織・団体・個人に提言する
10. 公共の利益を実現するために啓蒙活動を行う
11. 他の団体や個人に資金を助成する
12. 一般向けに有償でサービスを提供する
13. 一般向けに無償でサービスを提供する
14. 公的な認証、認定、規制を行う
15. その他 ()

Q9. あなたの団体が活動対象とする地理的な範囲は、次のどのレベルですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

- | | |
|-------------------|------------|
| 1. 市区町村レベル | 4. 日本全国レベル |
| 2. 都道府県レベル | 5. 世界レベル |
| 3. 複数県にまたがる広域圏レベル | |

Q10. Q9でお答えになった地理的な範囲内で、何か活動分野に関する政策の問題が生じたとき、あなたの団体はどの程度影響力をもっていますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

- | | |
|-----------|----------|
| 1. まったくない | 4. かなり強い |
| 2. あまりない | 5. 非常に強い |
| 3. ある程度強い | |

Q11. あなたの団体には、他の機関や団体に提供できる専門的知識・技能はありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

1. 活動分野に関する実践的な知識・技能
2. 法令に関する知識
3. 科学技術に関する知識・技能
4. ICT（情報通信技術）に関する知識・技能
5. 国際情勢、世界の地域情勢に関する知識
6. 国内の地域社会に関する知識
7. その他（ ）
8. 提供できる知識・技能はない

Q12. あなたの団体は、次にあげる活動を行っていますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. 定例会・理事会 | 10. 研究・調査 |
| 2. 会報・機関誌の発行 | 11. 会員同士の交流のための行事 |
| 3. ホームページの開設 | 12. 物品の生産・販売 |
| 4. ソーシャルメディアの利用 | 13. 有料の研修・ワークショップ |
| 5. 各種の知識や技能の研修・勉強会 | 14. 専門技能や人的サービスの提供
(専門家や講師の派遣・紹介等) |
| 6. 学習会・シンポジウム・セミナーの開催 | 15. 相談・カウンセリング |
| 7. コンサート・展覧会・お祭りなどの
イベントの開催 | 16. 公共施設などの管理業務受託 |
| 8. 資料・情報の収集と提供 | 17. 施設の設置や自主運営 |
| 9. 専門的知識・技能の提供 | 18. その他（ ） |

Q13. あなたの団体の運営において、次にあげることがらはどの程度あてはまりますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

	あてはまる	ややあてはまる	どちらとも いえない	あまり あてはま らない	あてはまら ない
(1) 一般会員が団体運営や意思決定に関与する	5	4	3	2	1
(2) 一般会員が実地活動に参加している	5	4	3	2	1
(3) 一般会員同士が顔をあわせて話をする	5	4	3	2	1
(4) 団体の運営方針は創設者の理念と不可分である	5	4	3	2	1
(5) 世代間での会員の意見の相違がみられる	5	4	3	2	1
(6) 団体の組織内部に不調和や意見のちがいが生じる	5	4	3	2	1
(7) 団体の組織内部で問題が生じた場合に本部など系列団体に相談する	5	4	3	2	1

Ⅱ. あなたの団体に影響を与える経済・社会環境の変化についておたずねします。

Q14. 現在、経済、政治、文化などの各領域で「グローバル化」と呼ばれる現象が進んでいます。グローバル化には、あなたの団体の活動にとって良い影響があるでしょうか、それとも悪い影響があるでしょうか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. よい影響 | 4. どちらかといえば悪い影響 |
| 2. どちらかといえばよい影響 | 5. 悪い影響 |
| 3. どちらともいえない | 6. 関係がない →Q16へ |

Q15. 【Q14で1～5とお答えの方におうかがいします。】グローバル化の影響について、具体的にどのようなことがらかお答えください。

Q16. あなたの団体の活動にとって、次にあげることがらは望ましいですか、それとも、望ましくないですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	望ましい	どちらかといえば望ましい	どちらともいえない	どちらかといえば望ましくない	望ましくない	関係がない
(1) 政府による産業の保護・育成	5	4	3	2	1	0
(2) 関税の撤廃、自由貿易の促進	5	4	3	2	1	0
(3) 規制の緩和	5	4	3	2	1	0
(4) 市場競争原理の導入	5	4	3	2	1	0
(5) 特定の産業に対する集中的な投資	5	4	3	2	1	0
(6) 特定の地域に対する集中的な投資	5	4	3	2	1	0
(7) 地域間格差の是正	5	4	3	2	1	0
(8) 法人税の減税	5	4	3	2	1	0
(9) 消費税の増税	5	4	3	2	1	0
(10) 民間への公共サービス委託の増加	5	4	3	2	1	0
(11) 公共事業の削減	5	4	3	2	1	0
(12) 市民活動への支援	5	4	3	2	1	0
(13) 地方分権化の推進	5	4	3	2	1	0
(14) 広域行政の強化	5	4	3	2	1	0
(15) 情報化社会の進展	5	4	3	2	1	0

Q17. あなたの団体の活動分野において、次にあげることがらは、A と B のどちらにあてはまりますか。10 年前と比べて、最も近いもの 1 つの番号に○をつけてください。10 年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。

	A	A に当てはまる	どちらかといえば A	どちらともいえない	どちらかといえば B	B に当てはまる	B
(1) 政府の財政的な役割	大きくなった	5	4	3	2	1	小さくなった
(2) 金融政策の影響	大きくなった	5	4	3	2	1	小さくなった
(3) 政府による方向付け	強くなった	5	4	3	2	1	弱くなった
(4) 団体間の競合	増えた	5	4	3	2	1	減った
(5) 団体間の協調	増えた	5	4	3	2	1	減った
(6) 活発に活動している団体	増えた	5	4	3	2	1	減った
(7) 解散・廃業した団体	増えた	5	4	3	2	1	減った
(8) 営利企業の参入	増えた	5	4	3	2	1	減った
(9) 外国からの参入	増えた	5	4	3	2	1	減った

Q18. この 10 年で、あなたの団体には変化がみられましたか。次にあげる項目について、最も近いもの 1 つの番号に○をつけてください。10 年前に団体が存在しない場合は、設立時と比べてお答えください。

	A	A に当てはまる	どちらかといえば A	どちらともいえない	どちらかといえば B	B に当てはまる	B
(1) 会員数	増えた	5	4	3	2	1	減った
(2) 新規会員の加入	増えた	5	4	3	2	1	減った
(3) 財政規模	大きくなった	5	4	3	2	1	小さくなった
(4) 寄付金の額	増えた	5	4	3	2	1	減った
(5) 活動の自由度	増した	5	4	3	2	1	減った
(6) 社会的信用	増した	5	4	3	2	1	減った
(7) 団体の組織体系	変化した	5	4	3	2	1	変化しない
(8) 団体内リーダー層の世代交代	進んでいる	5	4	3	2	1	進んでいない
(9) 運営上の不調和や意見の相違	増えた	5	4	3	2	1	減った
(10) 運営上の不調和や意見の相違の調整	困難になった	5	4	3	2	1	容易になった
(11) 登記や税務上の事務的負担	増えた	5	4	3	2	1	減った
(12) 法令・規則遵守の徹底	厳しくなった	5	4	3	2	1	緩くなった
(13) 税制上の優遇措置	増えた	5	4	3	2	1	減った
(14) 行政による監督	厳しくなった	5	4	3	2	1	緩くなった
(15) 行政との接触頻度	増えた	5	4	3	2	1	減った
(16) 政党との接触頻度	増えた	5	4	3	2	1	減った

- Q19. 現在、日本全国で様々な地域社会の問題が挙げられています。次にあげる問題は、あなたの団体の活動にとってどのような影響を与えていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	よい影響	どちらかといえばよい影響	どちらともいえない	どちらかといえば悪い影響	悪い影響	関係がない
(1) 地域人口の変化	5	4	3	2	1	0
(2) 地域の住民構成の変化	5	4	3	2	1	0
(3) 地域コミュニティの希薄化	5	4	3	2	1	0
(4) 地元企業・商店街の変化	5	4	3	2	1	0
(5) 都心への一極集中	5	4	3	2	1	0
(6) 地域に来る外国人の増加	5	4	3	2	1	0
(7) その他 ()	5	4	3	2	1	0

Ⅲ. あなたの団体と政治・行政とのかかわりについておたずねします。

- Q20. あなたの団体と関連する政策について、次にあげる人や組織からどのくらい相談を受けますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	非常に頻繁	かなり頻繁	ある程度	あまりない	まったくない
(1) 地元の国会議員	5	4	3	2	1
(2) 地元以外の、関連政策に関心を有する国会議員	5	4	3	2	1
(3) それ以外の国会議員	5	4	3	2	1
(4) 中央省庁本省	5	4	3	2	1
(5) 中央省庁の出先機関	5	4	3	2	1
(6) 地方議員	5	4	3	2	1
(7) 都道府県	5	4	3	2	1
(8) 市区町村	5	4	3	2	1

- Q21. あなたの団体は、国、都道府県、市区町村の予算編成において、政党や行政に何らかの働きかけをしますか。

(1) 国	1. する	2. しない
(2) 都道府県	1. する	2. しない
(3) 市区町村	1. する	2. しない

- Q22. あなたの団体の主張をとしたり、権利、意見、利益を守るために、政党（ないし議会）、行政、裁判所のどれに働きかけることがより有効だと思われますか。それぞれの順位に○をつけてください。

政党（ないし議会）	1 位	2 位	3 位
行政	1 位	2 位	3 位
裁判所	1 位	2 位	3 位

Q23. あなたの団体にとって次にあげる人・組織・集団は、一般的にいつて、どのくらい信頼できるとお考えですか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	信頼できる	やや 信頼できる	どちらともい えない	あまり 信頼できない	信頼 できない	わからない
(1)議員・政党	5	4	3	2	1	9
(2)中央省庁	5	4	3	2	1	9
(3)都道府県	5	4	3	2	1	9
(4)市区町村	5	4	3	2	1	9
(5)裁判所	5	4	3	2	1	9
(6)マスメディア	5	4	3	2	1	9
(7)国際機関	5	4	3	2	1	9

Q24. 次にあげる国の行政機関等の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体に関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	一致 している	ある程度 一致している	どちらとも いえない	あまり一致 していない	一致 していない	わからない
(1)首相官邸・内閣官房	5	4	3	2	1	9
(2)内閣府	5	4	3	2	1	9
(3)復興庁	5	4	3	2	1	9
(4)総務省	5	4	3	2	1	9
(5)法務省	5	4	3	2	1	9
(6)外務省	5	4	3	2	1	9
(7)財務省	5	4	3	2	1	9
(8)文部科学省	5	4	3	2	1	9
(9)厚生労働省	5	4	3	2	1	9
(10)農林水産省	5	4	3	2	1	9
(11)経済産業省	5	4	3	2	1	9
(12)国土交通省	5	4	3	2	1	9
(13)環境省	5	4	3	2	1	9
(14)防衛省	5	4	3	2	1	9
(15)公正取引委員会	5	4	3	2	1	9
(16)国家公安委員会・警察庁	5	4	3	2	1	9
(17)個人情報保護委員会	5	4	3	2	1	9
(18)金融庁	5	4	3	2	1	9
(19)消費者庁	5	4	3	2	1	9
(20)内閣法制局	5	4	3	2	1	9
(21)人事院	5	4	3	2	1	9
(22)会計検査院	5	4	3	2	1	9
(23)日本銀行	5	4	3	2	1	9

Q25. あなたの団体が所在する都道府県と市区町村の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体に関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	一致 している	ある程度 一致している	どちらとも いえない	あまり一致 していない	一致 していない	わからない
(1) 都道府県	5	4	3	2	1	9
(2) 市区町村	5	4	3	2	1	9

Q26. あなたの団体は行政機関とどのような関係にありますか。中央省庁、都道府県、市区町村について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

	中央 省庁	都道 府県	市区 町村
(1) 許認可を受ける関係にある	1	1	1
(2) 何らかの法的規制を受ける関係にある	2	2	2
(3) 何らかの行政指導を受ける関係にある	3	3	3
(4) 政策決定や予算編成に対して協力や支持をしている	4	4	4
(5) 団体や業界などの事情についての意見交換をしている	5	5	5
(6) 審議会や諮問機関に委員を派遣している	6	6	6
(7) 政策提言をしている	7	7	7
(8) 政策実施や法執行に対して協力や援助をしている	8	8	8
(9) 政策実施や法執行の動向をモニタリングしている	9	9	9
(10) 行政機関の退職者にポストを提供している	10	10	10
(11) 職員を出向させたり受け入れたりしている	11	11	11
(12) 業務を受託している	12	12	12
(13) 補助金や助成金などの交付を受けている	13	13	13
(14) 上記のいずれにも該当しない	14	14	14

Q27. あなたの団体と直接的に関係がある中央省庁等の機関について、あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | | |
|--------------|-----------------|----------------|
| 1. 首相官邸・内閣官房 | 10. 農林水産省 | 19. 消費者庁 |
| 2. 内閣府 | 11. 経済産業省 | 20. 内閣法制局 |
| 3. 復興庁 | 12. 国土交通省 | 21. 人事院 |
| 4. 総務省 | 13. 環境省 | 22. 会計検査院 |
| 5. 法務省 | 14. 防衛省 | 23. 日本銀行 |
| 6. 外務省 | 15. 公正取引委員会 | 24. その他 |
| 7. 財務省 | 16. 国家公安委員会・警察庁 | () |
| 8. 文部科学省 | 17. 個人情報保護委員会 | 25. 関係のある省庁はない |
| 9. 厚生労働省 | 18. 金融庁 | |

Q28. あなたの団体と直接的に関係がある都道府県および市区町村の部局について、3つまで具体的にお答えください。

都道府県			
市区町村			

Q29. あなたの団体は、直接的、あるいは次にあげる人を介して間接的に行政に働きかけることがどのくらいありますか。国と自治体それぞれについて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

		非常に 頻繁	かなり 頻繁	ある 程度	あまり ない	まったく ない
中央 省 庁	(1) 直接働きかける	5	4	3	2	1
	(2) 地元の国会議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(3) 地元以外の、関連政策に関心を 有する国会議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(4) それ以外の国会議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(5) 首長など自治体幹部を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(6) 地方議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(7) 民間の企業・団体・個人を介して働きかける	5	4	3	2	1
都道 府 県	(1) 直接働きかける	5	4	3	2	1
	(2) 国会議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(3) 地方議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(4) 民間の企業・団体・個人を介して働きかける	5	4	3	2	1
市区 町 村	(1) 直接働きかける	5	4	3	2	1
	(2) 国会議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(3) 地方議員を介して働きかける	5	4	3	2	1
	(4) 民間の企業・団体・個人を介して働きかける	5	4	3	2	1

Q30. 次にあげる政党の政策は、あなたの団体のお考えとどの程度一致していますか。あなたの団体に関心のある政策分野を念頭に、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	一致 している	ある程度 一致している	どちらとも いえない	あまり一致 していない	一致 していない	わからない
(1) 自民党	5	4	3	2	1	9
(2) 公明党	5	4	3	2	1	9
(3) 民進党	5	4	3	2	1	9
(4) 共産党	5	4	3	2	1	9
(5) 社民党	5	4	3	2	1	9
(6) 日本維新の会	5	4	3	2	1	9

Q31. あなたの団体が政党に働きかけをする場合、次にあげる政党とどのくらい接触しますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	非常に 頻繁	かなり 頻繁	ある 程度	あまり ない	まったく ない		非常に 頻繁	かなり 頻繁	ある 程度	あまり ない	まったく ない
(1) 自民党	5	4	3	2	1	(5) 社民党	5	4	3	2	1
(2) 公明党	5	4	3	2	1	(6) 日本維新の会	5	4	3	2	1
(3) 民進党	5	4	3	2	1	(7) その他 ()	5	4	3	2	1
(4) 共産党	5	4	3	2	1						

Q32. あなたの団体にとって、助力を要請できる国会議員はいますか。その議員が所属する政党すべての番号に○をつけてください。

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 自民党 | 4. 共産党 | 7. その他 |
| 2. 公明党 | 5. 社民党 | () |
| 3. 民進党 | 6. 日本維新の会 | 8. いない |

Q33. 次にあげる政党は、あなたの団体が関心のある政策分野について、どの程度の影響力をもっていると思いますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	影響力なし	ほとんど		中間		影響力あり	非常に
(1) 自民党	1	2	3	4	5	6	7
(2) 公明党	1	2	3	4	5	6	7
(3) 民進党	1	2	3	4	5	6	7
(4) 共産党	1	2	3	4	5	6	7
(5) 社民党	1	2	3	4	5	6	7
(6) 日本維新の会	1	2	3	4	5	6	7
(7) その他（ ）	1	2	3	4	5	6	7

Q34. あなたの団体は最近の国政選挙において、次にあげる政党の候補者を支持もしくは推薦しましたか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

	2014 年 衆議院	2016 年参議院			2014 年 衆議院	2016 年参議院	
		選挙区	比例区			選挙区	比例区
(1) 自民党	1	1	1	(6) 維新の党	6	—	—
(2) 公明党	2	2	2	(7) おおさか維新の会	—	7	7
(3) 民進党 (民主党)	3	3	3	(8) その他 ()	8	8	8
(4) 共産党	4	4	4	(9) 支持・推薦していない	9	9	9
(5) 社民党	5	5	5				

Q35. 次の国政選挙に向けて、あなたの団体に対して、次にあげる政党から働きかけはありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | | |
|--------|-----------|------------|
| 1. 自民党 | 4. 共産党 | 7. その他 |
| 2. 公明党 | 5. 社民党 | () |
| 3. 民進党 | 6. 日本維新の会 | 8. 働きかけはない |

Q36. あなたの団体は、団体の主張をとおしたり、権利や利益を守るために外国の政治（国際機関を含む）に働きかけをした経験がありますか。

1. 経験がある
2. 経験がない

Q37. あなたの団体は、政治や行政に要求や主張をする際に、次にあげる手段や行動を行いますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

- | | |
|---|------------------------|
| 1. 請願・陳情 | 7. 直接的行動（デモなど） |
| 2. 署名 | 8. 団体交渉・直接交渉 |
| 3. パブリックコメント | 9. マスメディアへの情報提供 |
| 4. チラシ・ビラの配布、
ポスターの掲示 | 10. 意見広告の掲載（テレビ、新聞、雑誌） |
| 5. ウェブ（HP、ブログ等）
による意見表明 | 11. 記者会見による立場表明 |
| 6. ソーシャルメディア
（Twitter、Facebook、YouTube 等）
による意見表明 | 12. 他団体との連合の形成 |
| | 13. 海外の団体との連合 |
| | 14. 上記に行ったことがあるものはない |

Q38. 次にあげるグループは、日本政治全般、およびあなたの団体が関心のある政策分野についてどの程度影響力をもっていると思いますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	日本政治全般							関心のある政策分野						
	影 響 力 な し	ほ と ん ど	中 間	中 間	中 間	中 間	影 響 非 常 に あ り	影 響 力 な し	ほ と ん ど	中 間	中 間	中 間	中 間	影 響 非 常 に あ り
(1) 自分の活動分野の団体	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(2) 自分の活動分野以外の団体	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(3) 大企業系の経済・業界団体	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(4) 中小企業系の経済・業界団体	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(5) 労働団体	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(6) 首相官邸・内閣官房	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(7) 自民党など与党	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(8) 民進党など野党	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(9) 中央省庁の官僚	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(10) 都道府県知事	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(11) 都道府県議会	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(12) 市区町村長	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(13) 市区町村議会	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(14) 裁判所	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(15) 大企業	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(16) 中小企業	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(17) マスメディア	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(18) 外国政府	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
(19) 国際機関	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7

- Q39. あなたの団体の活動によって、特定の政策や方針を、国と自治体に〈実施〉または〈修正・阻止〉させることに成功した経験がありますか。

	実施させた経験		修正・阻止させた経験	
(1) 国	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(2) 都道府県	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(3) 市区町村	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし

- Q40. あなたの団体は、国や自治体の政策や方針に、どのくらい満足していますか。政治全般とあなたの団体の活動分野のそれぞれについて、最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	全般					活動分野				
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満
(1) 国	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(2) 都道府県	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(3) 市区町村	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

IV. あなたの団体と他の団体・組織とのかかわりについておたずねします。

- Q41. 過去3年間に、あなたの団体はマスメディア（新聞、テレビ、雑誌等）に何回ぐらいとりあげられましたか。 回

- Q42. あなたの団体には、ふだんの活動において、次にあげることがらに該当する他の団体や企業がありますか。あてはまるものすべての番号に○をつけてください。

	他の団体	企業
(1) 指導、助言、評価、監査などを行う	1	1
(2) 指導、助言、評価、監査などを受ける	2	2
(3) 国や自治体の政策決定や予算編成において協力する	3	3
(4) 団体や業界などの事情についての意見交換をしている	4	4
(5) 理事会や評議会等に委員を派遣している	5	5
(6) 理事会や評議会等への委員派遣を受けている	6	6
(7) 人事交流を行っている	7	7
(8) 国や自治体の政策実施や法執行において協力する	8	8
(9) 業務を委託している	9	9
(10) 業務を受託している	10	10
(11) 物資や資金を提供する	11	11
(12) 物資や資金の提供を受けている	12	12
(13) 関係のある団体や企業はない	13	13

Q43. あなたの団体は、活動する上で必要な情報をどこから得ていますか。次の中から重要な順に3つまでお答えください。

1. 中央省庁	7. マスメディア関係者	1位	2位	3位
2. 国会議員・政党	8. 専門紙・業界紙関係者	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3. 自治体	9. 系列団体			
4. 地方議員	10. 協力団体			
5. 学者・専門家	11. あなたの団体の会員			
6. 民間企業	12. NPO			
	13. 町内会・自治会			
	14. ソーシャルメディア			
	15. その他 ()			

Q44. あなたの団体は、他の団体や機関と何らかのトラブルが生じたとき、訴訟、あるいは斡旋、調停、仲裁などの裁判外紛争解決手続（ADR）を利用する可能性がありますか。また、実際に行った経験はありますか。

	利用可能性		行った経験	
(1) 訴訟	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(2) 裁判所によるADR	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(3) 行政機関によるADR	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(4) 同業団体によるADR	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(5) その他の民間団体によるADR	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(6) 議員による非公式な仲裁	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし
(7) 有力者による非公式な仲裁	1. あり	2. なし	1. あり	2. なし

Q45. あなたの団体は、次にあげるグループとどのような関係にありますか。最も近いものの1つの番号に○をつけてください。

	非常に 対立的	中立						非常に 協調的	わから ない		非常に 対立的	中立						非常に 協調的	わから ない
(1) 自分の活動分野 の団体	1	2	3	4	5	6	7		9	(11) 都道府県議会	1	2	3	4	5	6	7		9
(2) 自分の活動分野 以外の団体	1	2	3	4	5	6	7		9	(12) 市区町村長	1	2	3	4	5	6	7		9
(3) 大企業系の経済・ 業界団体	1	2	3	4	5	6	7		9	(13) 市区町村議会	1	2	3	4	5	6	7		9
(4) 中小企業系の 経済・業界団体	1	2	3	4	5	6	7		9	(14) 裁判所	1	2	3	4	5	6	7		9
(5) 労働団体	1	2	3	4	5	6	7		9	(15) 大企業	1	2	3	4	5	6	7		9
(6) 首相官邸・内閣官房	1	2	3	4	5	6	7		9	(16) 中小企業	1	2	3	4	5	6	7		9
(7) 自民党など与党	1	2	3	4	5	6	7		9	(17) マスメディア	1	2	3	4	5	6	7		9
(8) 民進党など野党	1	2	3	4	5	6	7		9	(18) 外国政府	1	2	3	4	5	6	7		9
(9) 中央省庁の官僚	1	2	3	4	5	6	7		9	(19) 国際機関	1	2	3	4	5	6	7		9
(10) 都道府県知事	1	2	3	4	5	6	7		9										

V. あなたの団体の運営についておたずねします。

- Q46. あなたの団体の個人会員数と団体会員数をご記入ください。団体会員については、それらの団体に所属する構成員の合計人数もご記入ください。（正確にわからない場合は概数でお答えください。）

個人会員数	団体会員数	所属人数の合計
人	団体	人

- Q47. あなたの団体の職員・スタッフ数を次にあげる項目ごとにご記入ください。

役員	常勤	非常勤	ボランティア
人	人	人	人

- Q48. あなたの団体のリーダー、職員・スタッフ・会員についておうかがいします。次にあげる項目にそれぞれご記入ください。

リーダーの 年齢	リーダー の性別	職員・スタッフ の平均年齢	職員・スタッフ の女性の割合	職員・スタッフ の大卒者の割合	個人会員の 平均年齢
歳	1. 男性 2. 女性	歳	%	%	歳

- Q49. あなたの団体にかかわる法務および財務は、どのような方が担当されていますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

	法務	財務
(1) メンバーである専門家（報酬あり）	1	1
(2) メンバーである専門家（報酬なし）	2	2
(3) 外部に委託	3	3
(4) 特にいない	4	4

- Q50. あなたの団体の純資産額はどのくらいになりますか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 0. なし | 5. 5,000 万円以上 1 億円未満 |
| 1. 1 円以上 500 万円未満 | 6. 1 億円以上 5 億円未満 |
| 2. 500 万円以上 1,000 万円未満 | 7. 5 億円以上 10 億円未満 |
| 3. 1,000 万円以上 3,000 万円未満 | 8. 10 億円以上 20 億円未満 |
| 4. 3,000 万円以上 5,000 万円未満 | 9. 20 億円以上 |

- Q51. あなたの団体の昨年度の収入の合計はどのくらいでしたか。最も近いもの1つの番号に○をつけてください。

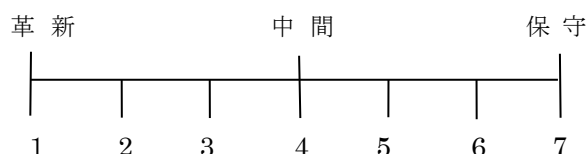
- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 0. なし | 5. 2,000 万円以上 3,000 万円未満 |
| 1. 1 円以上 250 万円未満 | 6. 3,000 万円以上 5,000 万円未満 |
| 2. 250 万円以上 500 万円未満 | 7. 5,000 万円以上 1 億円未満 |
| 3. 500 万円以上 1,000 万円未満 | 8. 1 億円以上 2 億円未満 |
| 4. 1,000 万円以上 2,000 万円未満 | 9. 2 億円以上 |

Q52. あなたの団体の昨年度の収入の内訳について、次にあげる費目の割合（％）をご記入ください。なお、該当する費目がない場合は、「0」をご記入ください。

※合計が 100％になるようお願いします。

会費 入会金	団体の 事業収入	行政の委託 業務手数料	国や自治体 の補助金	寄付など	その他 ()	合計
％	％	％	％	％	％	100％

Q53. 回答者ご自身は、保守的―革新的と問われれば、どのあたりに位置づけられますか。最も近いもの 1 つの番号に○をつけてください。



◇近年の国内外の情勢についてのご意見、あるいはあなたの団体が政治や行政に何らかの働きかけをしたエピソードなどがございましたら、ご教示ください。また、この調査に対するご意見や感想がございましたら、ぜひ、ご記入ください。

以上で質問は終わりです。ご協力ありがとうございました。

- ◆調査後に作成される『調査結果報告』の受け取りを希望される場合は、お手数ですが、お送りした封筒のあて先にあります「ID番号」、もしくは貴団体の電子メールアドレスを下欄にご記入ください。（調査結果のご送付のために使用させていただきます。回答内容とID番号を照合したり、調査結果報告以外のメールを送信することは決してありません。）

ID番号/メールアドレス：

編著者 辻中 豊 (Yutaka Tsujinaka)

1954 年 大阪生まれ

1981 年 大阪大学大学院法学研究科博士後期課程単位取得、1996 年 京都大学博士 (法学)

現職 筑波大学人文社会系教授、筑波大学人文社会国際比較機構・機構長

TEL : 029-853-6289 FAX : 029-853-7454 E-mail : yutaka-tsujinaka.fu@u.tsukuba.ac.jp

主要著書

『利益集団』東京大学出版会、1988 年。

Defending the Japanese State: Structures, Norm and the Political Responses to Terrorism and Violent Social Protest in the 1970s and 1980s. (with Peter J. Katzenstein) East Asia Program, Cornell University, 1991.

『現代日本の市民社会・利益団体』(編著) 木鐸社、2002 年。

“From Developmentalism to Maturity: Japan’s Civil Society Organizations in Comparative Perspective.” In *The State of Civil Society in Japan*, edited by Frank Schwartz and Susan Pharr, 83-115. Cambridge University Press, 2003.

『現代韓国の市民社会・利益団体：日韓比較による体制移行の研究』(廉載鎬との共編著) 木鐸社、2004 年。

『現代日本の自治会・町内会—第 1 回全国調査にみる自治力・ネットワーク・ガバナンス』(R.ペッカネン・山本英弘との共著) 木鐸社、2009 年。

『ローカル・ガバナンス—地方政府と市民社会—』(伊藤修一郎との共編著) 木鐸社、2010 年。

『現代社会集団の政治機能—利益団体と市民社会—』(森裕樹との共編著) 木鐸社、2010 年。

“Civil Society and Social Capital in Japan” In *International Encyclopedia of Civil Society*, edited by Helmut K. Anheier and Stefan Toepler, 252-259. Springer, 2010.

『現代日本の NPO 政治—市民社会の新局面—』(坂本治也・山本英弘との共編著) 木鐸社、2012 年。

『政治学入門—公的決定の構造・アクター・状況—』放送大学出版会、2012 年。

『現代中国の市民社会・利益団体—比較の中の中国—』(李景鵬・小嶋華津子との共編著) 木鐸社、2014 年。

『政治変動期の圧力団体』有斐閣、2016 年。

『当代中国社会団体与地方治理—比較視野中的中国』(黄媚 訳) 北京:社会科学文献出版社、2016 年

コードブック制作担当者

相良 友哉 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)

戸川 和成 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)

調査参加者

辻中 豊 (筑波大学人文社会系教授)、重富 真一 (明治学院大学国際学部教授)、唐 亮 (早稲田大学政治経済学術院教授)、山本 英弘 (山形大学地域教育文化学部准教授)、曾我 謙悟 (京都大学公共政策大学院教授)、森 裕城 (同志社大学法学部教授)、大西 裕 (神戸大学法学研究科教授)、中溝 和弥 (京都大学アジア・アフリカ地域研究研究科)、阿部 弘臣 (筑波大学人文社会系非常勤研究員)、竜 聖人 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)、和嶋 克洋 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)、相良 友哉 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)、李 俊九 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)、戸川 和成 (筑波大学人文社会科学研究科博士後期課程)、益田 高成 (同志社大学法学研究科博士前期課程)。

第四次 団体の基礎構造に関する調査 (日本・社会団体調査) J-JIGS4 コードブック

2018 年 2 月 28 日

編著者 辻中豊 / 発行者 辻中豊

発行所 筑波大学 (〒305-8571 茨城県つくば市天王台 1-1-1)

TEL : 029-853-6289 FAX : 029-853-7454

印刷所 (株)いなもと印刷 (〒300-0007 茨城県土浦市板谷 6 丁目 28-8)

TEL : 029-826-1221 FAX : 029-826-1080

ISBN 978-4-902869-35-4