

戦後日本の大学図書館専門職員に関する歴史的研究：  
設置・教育を妨げた要因分析

筑波大学  
図書館情報メディア研究科  
2014年3月

利根川樹美子



## 要 約

論文題目 戦後日本の大学図書館専門職員に関する歴史的研究：  
設置・教育を妨げた要因分析

本研究では、大学図書館の機能を十分に発揮させるためには専門職員の設置が必要であるという立場に立ち、大学図書館専門職員が大学図書館の機能を十分に発揮させることを専門職化が進んだと捉える基準にもとづく専門職化の観点から歴史的方法で分析した。そして、法制化による大学図書館専門職員の設置が実現しなかった要因を包括的に分析し、法令および教育の問題点を明らかにした。以上の結果にもとづいて、大学図書館専門職員の専門職化の観点から設置・教育の施策のあり方を考察した。

大学図書館専門職員の設置・教育の体制は、整備されないまま今日に至っている。その背景には、大学図書館専門職員の設置・教育に関する改革の提案がこれまで実現しなかった経緯がある。大学図書館の機能を十分に発揮させるためには専門職員の設置が必要であると考えられるが、大学図書館専門職員の資格、設置、教育は法令で定められていなかった。このため、大学図書館の関係団体は、昭和 20 年代後半から昭和 30 年代(1950 年代から 1960 年代前半)にかけて司書職法制化運動に取り組んだ。しかし、これらの法制化の提案はいずれも実現しなかった。他方、4 年制大学の学部の図書館学専門課程はわずかな数しかなく、公共図書館専門的職員の養成を目的とする司書課程・司書講習が中心であった。そこで図書館学教員とその団体は、司書課程・司書講習の教育内容・方法の低水準と公共図書館以外の館種に関する教育内容の未整備の問題に取り組むため、昭和 30 年代から昭和 40 年代(1950 年代後半から 1970 年代前半)に、図書館専門職員の教育の改革に取り組んだ。しかし、これらの教育改革の提案もまた実現しなかった。

こうした歴史的背景にもとづき本研究の目的を、法制化による大学図書館専門職員の設置を妨げた根本的要因およびその構成要素を文献調査による歴史的方法によって包括的に分析し、解明することと設定する。法制化による大学図書館専門職員の設置を妨げた根本的要因とその構成要素についてはこれまで明らかにされてこなかった。本研究における大学図書館専門職員の専門職化の観点からの包括的な分析によって、これまで未解決であった課題を解明する。

本研究は、歴史的研究によって四つの分析を行う。

第1章では、本研究の基本的立場、分析の観点、研究の目的、研究の課題と方法を示し、用語の定義、先行研究、論文の構成について述べた。

第2章では、大学・大学図書館・大学図書館職員の概要を示し、大学図書館専門職員が置かれていた枠組みを明らかにした。

本研究では、“第3章 大学図書館専門職員に関する論議の展開”を大学図書館専門職員に関する歴史的研究の基礎研究と位置付け、昭和 25 年(1950)から平成 22 年(2010)までの大学図書館専門職員に関する論議の展開を分析、整理した。論議の展開の整理によって、戦後の各時期における図書館・図書館学・図書館情報学関係団体や関係者の考え方に関する知見を得た。

“第4章 法制化による大学図書館専門職員の設置の提案が実現しなかった要因”では、法制化による大学図書館専門職員の設置の提案がいずれも実現しなかった要因を検討する

ために、研究対象期間を大学図書館の司書職法制化運動に取り組みられた時期である昭和 27 年(1952)から昭和 40 年(1965)に設定し、大学図書館の司書職法制化運動の経緯および関係団体と行政機関の交渉の経過と内容を分析した。次に、分析結果をもとに提案の実現を妨げた要因を複数の観点から検討し、さらにその複合的要因の中から二つの根本的要因を抽出した。すなわち法令上の要因と大学図書館専門職員の教育の欠如である。そしてこの二つの根本的要因の構成要素をそれぞれ分析することを目的として設定し、続く第 5 章、第 6 章で論じた。

“第 5 章 大学図書館専門職員の設置を妨げた大学関係法令の特性上の要因”では、大学関係法令が法制化による大学図書館専門職員の設置を妨げた構成要素を明らかにするために大学関係法令の特性に着目し、大学図書館専門職員の設置を目指した司書職法制化の提案と大学関係法令の特性との関係を包括的に分析した。その結果、大学関係法令の特性が大学図書館専門職員の設置を妨げた要因として、(1)専門職員の設置を大学の必置義務にできなかったこと、(2)専門職員の設置には大学の承認を要したこと、(3)専門職員の職名の法令への追加は困難であったこと、(4)大学図書館の組織・機能は法令上認められなかったこと、(5)研究能力の定義は資格規定と整合する必要があることを抽出した。

“第 6 章 大学図書館専門職員の継続・専門教育が欠如している要因”では、大学図書館専門職員の教育が欠如している要因の構成要素を明らかにするために、まず、大学図書館専門職員の教育の欠如は司書職法制化運動の時期のみでなく戦後から今日まで一貫して続いていることに着目し、分析対象期間を昭和 25 年(1950)から平成 21 年(2009)に設定した。さらに大学図書館専門職員の教育に関する概念に初期教育、継続教育、専門教育の概念があることに着目して、これらの概念の相互関係と大学図書館専門職員の教育の実態を検討し、大学図書館専門職員の教育のうち欠如しているのは継続・専門教育であることを導き出した。そこで、第 6 章の目的を大学図書館専門職員の継続・専門教育が欠如している要因の構成要素を明らかにすることに設定し、戦後から今日までの図書館専門職員の教育を改革する取り組みの経緯を包括的に分析、検討した。その結果、大学図書館専門職員の継続・専門教育が欠如している要因として、(1)図書館専門職員の継続・専門教育の体制を整備できる条件が日本の大学にほとんど存在しなかったこと、(2)図書館関係団体が、司書課程・司書講習を初期教育であるとともに専門教育でもあると捉える論理を用いたことを抽出した。

第 7 章では、これまでのまとめを示した後、全体を通して明らかになった事項を示した。まず、戦後日本における大学図書館専門職員の専門職化の動向を示した。次に、大学図書館専門職員の専門職化の観点から設置・教育を妨げた要因の構成要素を、三つの側面、(1)大学図書館専門職員の設置および能力の発揮、(2)大学図書館専門職員の専門職化の転換期、(3)大学図書館専門職員の継続・専門教育から明らかにした。

以上の事項をふまえ、大学図書館専門職員の専門職化の観点から大学図書館専門職員の設置・教育の施策のあり方を考察した。

その結果、(1)平成 7 年(1995)以降の日本社会では、大学図書館専門職員の専門職化とは大学図書館専門職員を情報専門職として設置・教育することに導かれること、(2)必ずしも大学図書館情報専門職の設置の法制化を目指す必要はないこと、(3)図書館・図書館情報学関係団体およびその関係者が個々に分かれて活動している状態から脱するために、統合を推進し、総合政策を立案する組織の構築が必要なこと、(4)その統合組織が大学図

書館専門職員の専門職化を目的とする施策の内容を決定する時の判断基準は、“大学図書館専門職員は専門職であるべきだ”という心情から、専門職員の客観的評価・研究・効果的教育による情報専門職の水準における能力向上の実現とその実証へと転換が求められること、(5) 大学図書館が大学の附属施設ではなく大学内の主要な組織・機能の一つであるという基本的位置付けの明確化が必要であることを指摘した。

以上の研究結果および考察によって、これまで未解決であった大学図書館専門職員の設置を妨げた根本的要因およびその構成要素を大学図書館専門職員の専門職化の観点から解明した。

## Abstract

Title: Professional University Librarians in Japan after World War II: A Historical Analysis of Factors Constricting their Appointment and Education

This study takes the basic stand that it is necessary for universities to establish professional university librarians in order to exert the full functions of the university library, and historically analyzes factors that have worked against proposals to legislate the establishment of professional university librarians from the viewpoint of professional university librarian' professionalization which means that they exert the full functions of the university library.

A system for the appointment and education of professional university librarians has not yet been put in place because no reform plans have been carried out. University libraries need to staff professional university librarians; however, no laws and regulations exist regarding their qualifications, appointment, and education. Therefore, from the 1950s to the first half of the 1960s, university library organizations struggled to legislate the professional university librarian system in Japan. However, no proposals came to fruition. As for the education of the professional university librarians, excluding a few library science programs at universities, there was only a one-year course and librarian classes aimed at educating professional public librarians. Therefore, from the last half of the 1950s to the first half of the 1970s, some library science professors and their organizations sought to reform the one-year course and classes training professional public librarians by adding topics regarding university, school and special libraries to the program for professional librarians and creating an advanced librarian certification. However, these efforts did not result in any accepted proposals for educational reformation.

Based on the historical context, the objective of this study was to comprehensively and historically analyze the fundamental factors and their components which worked against proposals for legislating the university librarian system, which have not yet been revealed. This study elucidates those unresolved research questions by comprehensive and historical analyses from the viewpoint of professional university librarians' professionalization.

Chapter 1 lays out the basic premises, analytical perspective, objectives, challenges and methodologies of the study, and provide a discussion of terminological definitions, previous research, and the overall organization of the thesis.

Chapter 2 offers an outline of the universities, university libraries, and university library staff which together constitute the professional university librarian framework, to clarify the manner of framework in which those librarians are located.

Chapter 3 contextualizes the basic historical research into professional university librarians, analyzing and summarizing the evolution of debates involving such

librarians from 1950 until 2010. Summarizing the way in which these debates unfolded yields insights into the mindsets of officials and organizations affiliated with libraries, library science, and library and information science during the various phases of the postwar period.

In Chapter 4, in order to investigate the factors behind the failure of proposals to legislate the establishment of professional university librarians from 1952 to 1965, firstly, the background of the movement for legislating the university librarian system and the content and processes of negotiations between governmental agencies and the organizations affected are analyzed. Next, based on the results of this analysis, two underlying factors were identified after consideration of the complex factors that prevented the realization of the proposed legislation. These were (1) legal factors and (2) an educational deficit among professional university librarians. Analysis of the components of each of these factors is the goal of Chapters 5 and 6.

In order to clarify the components of the factor preventing the legislated establishment of professional university librarians through university-related laws and regulations, Chapter 5 focuses on the particular characteristics of university-related laws and regulations, offering a comprehensive analysis of the relationship between these characteristics and the proposed systems from 1952 to 1965. The results of analysis identify the following characteristics of university-related laws and regulations as factors preventing the establishment of a professional university librarian: (1) an inability to mandate universities to appoint professional university librarians, (2) requirements for university approval of professional university librarian placement, (3) the difficulty of appending job titles for professional university librarians to the laws and regulations, (4) the absence of legal recognition for university libraries and their functions, and (5) the need to align the definition of research competencies with rules of eligibility.

Chapter 6 clarifies the components of the educational deficit among professional university librarians. Setting a period of analysis from 1950 until 2009. It draws attention to the fact that the educational deficit among professional university librarians was not only true of the period of the movement for legislating the university librarian system, but has also continued consistently from the postwar period to the present day. Further focus is given to the fact that education of professional university librarians is a form of vocational education, within which are found the subordinate concepts of initial vocational education, continuing education, and professional education. The state of the mutual relationships between these concepts to the education of professional university librarians is investigated, leading to the finding that continuing education and professional education have been lacking as a part of the education of professional university librarians. Next, the background of measures to reform education of library professionals between the postwar period and the present day is examined and analyzed comprehensively in order to reframe the

objective from Chapter 4 as a clarification of the components of factors lacking in professional university librarians' continuing education and professional education. The results of analysis identify such factors as follows: (1) the fact that there has been little conditions for professional university librarians' continuing education and professional education in Japanese universities, and (2) the organizational logic of library-related institutions that views the one-year course for professional public librarians and the librarian classes for professional public librarians as being both initial vocational education and professional education.

Chapter 7 presents a summary of the study, and then lists those matters to which the study has brought some clarity. First, it shows the trend towards the professionalization of professional university librarians in the postwar period in Japan, then reveals the components of the factors preventing that professionalization from three sides: (1) the establishment of and exertion of power by professional university librarians, (2) historical turning points in the professionalization of professional university librarians, and (3) the continuing education and professional education of professional university librarians.

The results indicate that (1) to establish and educate professional university librarians is to do so as "information professionals" after 1995, (2) there is not necessarily any need to aim for legislation of the establishment of university library information professionals, (3) there is a need for ,the construction of organizations that will promote integration among the divisions that exist among organizations and officials affiliated with the library and library and information science, (4) the criteria for determining the measures taken by such integrated organizations to promote the professionalization of professional university librarians as information professionals should be shifted from the unsubstantiated feeling that the "University Special Librarian is a profession" to the implementation and demonstration of capacity building in standards for information professionals through the objective assessment, research, and effective education of professional staff, and (5) clarification of the basic position that university libraries are not facilities attached to universities but rather a major organization/function that plays a major role within the university.

The above findings and thoughts from the viewpoint of the professionalization of professional university librarians elucidate the fundamental factors and their components which worked against the proposals for legislating the university librarian system.