

The Contradictions of the Disaster Theories of the U.S. as a
"Rational-adaptive Behavior Model"

— American Disaster Views and Japanese Disaster Views —

Makoto NAKADA

The aim of this thesis is to view the contents of the disaster theories and disaster views of the United States from the critical angle. The central points of this thesis, which has the desire to gain some new perspectives on the relationship between man and natural disasters of the modern age, consist of several major problems.

The first problem is to consider the theoretical background of the dominant disaster theories of U.S. Apparently, the disaster studies of U.S. which lies in the "mainstream" have a certain kind of "rational human model" as their fundamental schema. This model, which might be called "rational-adaptive behavior model", seems to be characterized in terms of its emphasis upon man's ability of rational and adaptive behavior or judgement in the situation of disaster crisis. We must first of all extract the substantial contents of this model.

The second problem is to examine critically the contradictions of this model which come from its latent and doubtful background. The "dogmatic" denial of disaster myths as well as "panic-myth" appears to be one of the dominant results which directly derive from the doubtful frames of the "rational human model".

The next concern is to consider the effect of the American disaster studies upon our Japanese theories. Most of Japanese disaster researchers seem to have been affected by the American views of disasters for a long time. The critical analysis of the dominant American disaster theories might give us a good opportunity for reconsidering our "miserable" theoretical conditions. It is rather doubtful that the American "rational human model" could provide us with a true insight into our own problems. The newly introduced perspective of "mental care after disaster impacts" appears to be one of the best (or the worst) example of our theoretical dependence on the foreign disaster views.

- Long Term Recovery." *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, March 1993, Vol.11, No. 1: 99-110. Morrow, Betty H. and Erarson, Elaine, 1996, "Hurricane Andrew Through Women's Eyes: Issues and Recommendations," *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, March 1996, Vol.14, No.1: 5-22. Forthergill, Alice, 1996, "Gender, Risk, and Disasters," *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, March 1996, Vol.14, No.1: 33-56.
- 29 Farley, John E., 1993, "Earthquake Hysteria, Before and After: A Survey and Follow-Up On Public Response to the Browning Forecast," *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, November 1993, Vol.11, No.3: 305-321. Farley, John E., 1998, *Earthquake Fears, Predictions, and Preparations in Mid-America*, Southern Illinois Univ. Press.
- 30 この予言騒ぎ=Henry Minturnの予言=については、Turnerらの調査がある。また、Farleyも前掲文献の中でこの事例について取り上げている。Turner, R.H., Nigg, J.M., and Paz, D.H., 1986, *Waiting for Disaster: Earthquake Watch in California*, Berkeley: University of California Press. Farley前掲文献(1998)、88-89頁。
- 31 この点は以下の論文を参照。仲田 誠、1982、「災害と日本人—「心理的現象」としての自然災害」、「年報社会心理学」、第23号、171-186頁。高橋郁男、1995、「パニック人間学」、朝日文庫。
～筆者が他のメンバー(環境問題とメディア研究会)と共同で実施した1995年の都民調査では、「最近災害の発生が多いのは天からの警告である」という意見、「人間にはなんらかのかたちで運命というものがある」という意見への共感度は、「天の警告説」23.3%（「共感できる」人の数字、「まあ共感できる」人を合わせると、62.7%）、「運命論」43.3%（「共感できる」人の数字、「まあ共感できる」人を合わせると84.4%）というかなりの数字になる。「天譴論」、「運命論」は今もなお「健在」なのである。～仲田 誠、1997、「環境問題への多元的関心」(三上俊治・竹下俊郎・仲田 誠・川端美樹・大谷奈緒子、「マスメディアが地球環境問題の認識に及ぼす影響に関する調査」、平成8年度科研報告書、第4章)参照。
～また、日本的な災害観の歴史的形成過程については、たとえば以下の論文を参照。宮田 登、「終末観の民俗学」、弘文堂。芳賀 登、1979、「地震予知と地震断」、『歴史公論』(昭和58年第5巻第10号、104-111頁)など。宮田は、弘化四年(1847年)の信州善光寺大地震、安政二年(1855年)の大地震の事例等を分析しているが、たとえば、弘化四年の信州善光寺大地震の時には、当時の「瓦版クドキ唄」の一節の中で「士農工商儒仏も神も、道を忘れ利欲に迷い、上下わかたぬ者をきわめ」という「天譴論」的思想が表明されているという。さらに宮田によれば、安政二年の大地震の場合も「地震ナマズ」説の流行に同様の「天譴論」的意味づけを認めることができるという(～宮田 登、前掲書、32-34頁)。
- 32 仲田 誠、1982、「新聞紙上における長崎水害の原因論・責任論」、「月間消防」(東京法令出版)、昭和58年5月号、122-127頁。
- 33 このアメリカの災害論はもう一つのアメリカの災害論である合理的・適応行動モデルへの批判という意味をもつものでもある。「心の傷」の問題をとりあげるということは被災者を「災害弱者」として位置づけるという姿勢につながるからである。しかし、その一方でこれはやはりアメリカの文脈の中から生まれてきた災害論でもあるのだ。背後に特定の間観・社会観が潜んでいるのである。この点を忘れると、また別の意味での問題が生じるであろう。
- 34 アルフレッド・クラウス(Kraus, Alfred)(角田京子訳)、「現象学的診断と基準学的診断」、「現代思想」、1996年2月号(vol.24-2)、153-163頁。
- 35 木村 敏、1995、「生命のかたち／かたちの生命」、青土社、82頁。
- 36 川上範夫、「心的外傷後ストレス障害(PTSD)とは何か」、河合隼雄・日本心理臨床学会・日本臨床心理士会著、1995、「心を蘇らせる」、講談社、61-73頁。

- 02 災害因子を「否定し」、災害を社会的な現象としてとらえる図式が確立したのは、1970年代の末から1980年代のはじめにかけてだとされる～Gilbert, Claude (1998) 前掲論文。～このようなパースペクティブの成立に寄与した論文、研究としては次のようなものをあげることができる。
- Quarantelli, E.L., 1970, "Emergent accommodation groups:beyond current collective behavior typologies," in T. Shibutani (ed.), *Human Nature and Collective Behavior*, Englewoods Cliffs NJ: Prentice Hall.
- Wenger, D., 1978, "Community response to disaster," in E. Quarantelli (ed.), *Disasters: Theory and Research*, Beverly Hills CA: Sage.
- Dynes, R., 1974, *Organized Behavior in Disaster*, Newark DE: Disaster Research Center, University of Delaware. など
- 03 居安 正、1988、「相互作用と社会過程」、本間・田野崎他編『社会学概論』、有斐閣、第6章、101頁。
- 04 筆者(仲田)なりの感想を付け加えておけば、方法的個人主義(あるいはそこから派生する、社会なり社会的なものをつくる原点としての相互作用の重視)、進化論(適応の強調)、合理性(目的への合理的指向性)、秩序・規範重視(できあがった秩序に従うほうが好きか、新しい秩序を作り出すほうが好きかの違いはあっても)といった点で集合行動論もパーソンズ的なシステム理論もけっこう近い(あるいはずいぶん近い)のではないかと思える。その意味では、あえて誤解を恐れずに主観的な感想を述べれば、象徴的相互作用論も現象学的社会学も交換理論もスメルサーの理論も(方法論それ自体の)根は(人間観・社会観のある部分では)ほとんど一緒という気もする。
- 05 Czitrom, Daniel, J., 1982, *Media and The American Mind*, The University of North Carolina Press, pp.136-138.
- 06 Czitrom がとりあげているブルムソンの論文は次のもの。Bramson, Leon, 1961, *The Political Context of Sociology*, Princeton, Princeton Univ. Press.
- 07 秋田県八森町「日本海中部地震」記録編集委員会編『昭和58年日本海中部地震・津波の記録 壽安(とあ)の祈り』、昭和59年3月13日
- 08 この火災状況の説明は、高橋郁男(朝日新聞記者)、1995、『パニック人間学』、朝日新聞社、による。著者の記述は、この火災の現地調査をした風間亮一(北海道拓殖短大助教授)、自治省消防庁奥村俊男のレポート等に基づく。
- 09 Perry, Jr., J.B. and Pugh M.D., 1978, *Collective Behavior: Response to Social Stress*, St. Paul, Minnesota: West Publishing Co. (ペリー & ビュー (三上俊治訳)、『集合行動論』、東京創元社、1983)。引用は邦訳162頁より。
- 20 ペリー & ビュー前掲文献、邦訳163頁。
- 21 Tierney, K.J., 1994, "Property Damage and Violence: A Collective Behavior Analysis," in Mark Baldassore (ed.), *The Los Angeles Riots*, Westview Press, Boulder, Co., pp.149-173.
- 22 E.L. Quarantelli (ed.), 1998, *What Is A Disaster?*, Routledge.
- 23 Quarantelli, E.L., 1994, "Human Behavior in the Mexico City Earthquake: Basic Themes From Survey Findings", *Disaster Research Center (Univ. of Delaware) Preliminary Paper*, No.211.
- 24 Stallings, R.A., 1998, "Disaster and the theory of social order," Quarantelli, E.L. (ed.), 1998, *What Is A Disaster?*, Routledge, pp.127-145.
- 25 Oliver-Smith, A., 1998, "Global Changes and the Definition of Disaster," in E.L. Quarantelli (ed.), *What Is A Disaster?*, Routledge: Chap. 15 (p.178).
- 26 Quarantelli, E.L., 1998, "Where we have been and where we might go?," in E.L. Quarantelli (ed.), *What Is A Disaster?*, Routledge: 234-273.
- 27 南 博、1963、『社会心理学の性格と課題』、勁草書房、44頁。
- 28 たとえば、以下の論文はそのような問題意識に立って「反省的」、「批判的」に、災害現象をとらえようとしている。Phillips, Brenda D., 1993, "Cultural Diversity in Disasters: Sheltering, Housing, and

の確立の一つの試みになりうるのではないかと筆者個人としては考えている。

ともかく、多様な視点にしても、「独自の視点」にしても、無批判的にアメリカの災害論の図式の中に「安住している」かぎり、展望が開けてくるようには思えない。その点に気づくことがまず第一であろう。既に論じたようにアメリカの研究者自体の中からは新たな展望が生まれつつあるようにも思えるのである。アメリカ的図式の中で「安住」しているのはひょっとするとわれわれだけなのかもしれない。

注

- (1) この点は以下の論文参照。土屋淳二、「災害社会学における集合行動論的視座の展開」、岩崎・鶴飼他編、1999、『阪神・淡路大震災の社会学 第一巻』、昭和堂、334-351頁
- (2) Johnson, N.R., 1987, "Panic and the breakdown of Social Order: Popular Myth, Social Theory, Empirical Evidence," *Sociological Forces*, vol.20., No.3, August 1987, pp.171-183. Johnson, N.R., 1987, "Panic at The Who Concert Stampede: An Empirical Assessment," *Social Problems*, Vol.34., No.4, October 1987, pp.362-373.
- (3) Wenger, D.E., Dykes, J.D., Neff, J.L. and Sebok, T.D., 1975, "It's a matter of myths: an empirical examination of individual insight into disaster response," *Mass Emergencies*, Vol.1, No.1, pp.33-46.
- (4) Quarantelli, E.L., 1991, "Lessons from Research: Findings on Mass Communication System Behavior in the Pre, Trans, and Postimpact Periods," *Seminar Report on Crisis and the Media 1991* (Easingwold, England: The Emergency Planning College, 1991): 1-60.
- (5) Dynes, R.R., 1970, *Organized Behavior in Disaster*, Lexington, MA: D.C., Heath and Company, p.84.
- (6) O'Brien, P. and Mileti D.S., 1992, "Citizen Participation In Emergency Response Following The Loma Prieta Earthquake," *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, Vol.10, No.1, March 1992, pp.71-89.
- (7) Tierney, K.J., 1995, "Social Aspects of the Northridge Earthquake," *DRC Preliminary Paper*, No.225.
- (8) 合理的・適応行動モデルの内容を要約しておく以下のようなだろう。～災害時における人間の典型的行動として一般の人々にもまたマスコミにも広く信じられているパニック、心理的ショック、反社会的行動は一種のステレオタイプ、神話であり、実際の災害場面ではそうした現象は（例外的にしか）おこらない。被災者は無力な弱者というよりは危機に主体的に対処できる存在であり、被災後のコミュニティで見られるのは略奪、犯罪などの反社会的行為よりも、被災者の相互扶助、ボランティア的行為といった適応的行動である。～なお、災害に関するこのような合理的・適応行動モデルの内容に関しては、以下の論文等を参照。
Barton, A.H., 1970, *Communities in Disaster*, New York: Anchor.
Quarantelli, E.L. and Dynes, R.L., 1972, "When Disaster Strikes: It Isn't Much Like What You've Heard And Read About," *Psychology Today* (February): 67-70.
Quarantelli, E.L., 1991 (前掲論文)
Wenger, D.E., Dykes, J.D., Neff, J.L. and Sebok, T.D., 1975 (前掲論文)
- (9) 宇賀 博、1971、『社会学的ロマン主義』、恒星社厚生閣、103-116頁。宇賀の説明の要点を仲田がまとめた。
- (10) 塩原 勉、1988、『集合行動と社会運動』、本間・田野崎他編『社会学概論』、有斐閣、第22章。塩原の説明の要点を仲田がまとめた。
- (11) Gilbert, Claude, 1998, "Studying Disaster: Changes in the main conceptual tools," in E.L. Quarantelli (ed.), *What Is A Disaster?*, Routledge: Chap. 2. (災害における agent に関する説明は12-13頁)

的に受け入れても良いのかという問題はほとんど議論されないが、この点にまったく問題がないわけではないのである。

たとえば、クラウス (Kraus, Alfred) という現象学的精神医学の立場に立つドイツの研究者は、DSM-IIIやDSM-III-Rといった診断マニュアルの背後に経験主義的、操作主義的というアメリカ的な思想の反映を見る。クラウスは経験主義的、操作主義的な診断方法は、症状の最大公約数を問題にし、現象そのものの深みや本質については無関心なままで終わる危険性をもつという。診断マニュアルに記されている症状は全体としてのまとまりを欠き、個々の症状が単に〈and〉という関係で結びつけられているだけである。ここでは心理学的全体性、患者の存在様式全体への視点が欠けているのである⁽³⁴⁾。

同様のことは木村敏 (彼も現象学的方法論の志向性が強い研究者である) もいう。～わたしたちは (対面的状況で=筆者注) 相手のことばを聞き分けているだけでなく、その人の行動原理のようなものをどこかで感覚的に捉えている。…そのような「感覚」は相手を対象的に観察しているだけでは感じとれない。相手との行為的なやり取りを通じて、患者の場合には治療行為というものを通じて、一種の「暗黙の知」としてつかむことができるだけである⁽³⁵⁾。～木村もマニュアル指向の経験主義的な判断 (患者の全体性を見ない) に疑いの目を向けているのである。

川上範夫はアメリカ的DSM方式を無批判的に日本にもちこむことの問題点を指摘する。川上によれば、精神医学、とくにアメリカにおける精神科医療論では、根本原理を患者自身の個の能力に負うというのが一般的考え方なのである。川上の考えでは、家族志向性が強いなどアメリカとは異質な文化・社会的背景を有する日本に客観主義的病理診断を無批判的にもちこむことには問題があるのである⁽³⁶⁾。

紙幅の関係でこれ以上この問題を詳しく論じることはできないが、われわれは既にアメリカ的災害論が特定の間観や社会観あるいは学問観から生まれたものであることを知っている。マニュアル化された診断方法が無批判的に日本に導入されることの危険性も十分に理解できるのである。

5. まとめにかえて

紙幅の都合で十分に論を尽くせなかった点 (「心のケア」の問題はまた別の機会に詳しく論じたい。神話的災害観の問題も同様である) もあるが、災害観、災害論を背後の間観や世界観の問題に結びつけてみるというわれわれの当初の課題はある程度達成されたはずである。全体としてアメリカ災害論に批判的な論調で分析を進めてきたが、アメリカ災害論を全面的に批判するということがここでの目標ではない。狙いはむしろ、災害をとらえるわれわれの目に多様性を取り戻すことにあるわけだ。この多様性の中に、借り物でないわれわれ「独自の視点」が含まれることはもちろんいうまでもない。

この「独自の視点」の確立の問題については本稿では正面から取り上げることはできなかったが、先に紹介した Oliver-Smith や (反省した) Quarantelli の議論などには少なくともその方向性は示されているように思える。筆者もかつて (未熟ながら) 「日本的災害観」の分析を試みたことがあるが^(31,32)、Oliver-Smith らの指摘を参考にあらためて問題を掘り下げてみたいと考えている。「天譴論」や「運命論」の問題を掘り下げることは「独自の視点」

コミがとりあげて騒ぎがひろがったものである。Farleyはこの予言に対するミズーリ州周辺地域の住民反応を調査しているが、その結果、住民のうちかなりの割合の人がこの予言を信じたということが明らかになっている。さらに興味深いのが「大きな地震の際には家の近所で大勢の人が死ぬだろう」といった運命論(fatalism)的な意見をもつ人が少なからず存在したという点である。この意見に賛成する人が30~40% (1991年2月の時点での数字=つまり予言がはずれた後での数字。調査地点によって数字が多少違う。しかも、この数字は1992年の7月、1993年の5月と時間の経過とともに大きくなっている—Farleyは繰り返し継続調査を行っている)というかなりの割合に達するのである。

Farleyが行ったのは、予言に関する研究であり、災害後の人々の行動や反応の研究ではないのだが、人々の災害意識の一面がうかがえる資料ではあろう。

同じような予言騒ぎは1970年代のアメリカ西海岸でもおきたことがあり、一種の神話的災害観といったものがアメリカの民衆の間に浸透していることを感じさせる現象である。

日本でも「天譴論」(天が懲らしめのために地震など災害を起こすという考え方)、「運命論」といった神話的災害観が人々の間に浸透していることは筆者の調査などを通じて明らかになっているが、こうしたいわば「深層レベル」での災害意識やイメージの実態が今後さらに詳しく研究されていく必要があろう。合理的・適応行動モデルの図式からはみだす問題だが、こうした災害観が人々の意識や行動を規定していることが予想される以上、十分な分析が必要とされるはずである。たとえば、Farleyの調査では、「運命論」的意見の持ち主は地震に備えての対応行動(家の中のものを固定するなど)に熱心でないといったデータも示されており、深層の意識が表層の行動を規定していることが明らかになっているのである。筆者自身の研究でも、「災害=天災論」という神話的な図式が人々の災害現象の意味づけを強く規定していることが判明している。災害観ということでは日本の人々もアメリカの人々もある点ではかなり近いところにいるのかもしれない。

4. アメリカ災害論と阪神大震災

ここまでの分析でわれわれが検討してきたことは、アメリカ的図式を無批判的に信奉して災害現象を理解することの弊害だが、この状況は実際に阪神大震災においてはかなり大きな問題を生み出したように思える。筆者の印象では、合理的・適応行動モデルは日本においては、研究者のレベルはともかく、メディアや一般民衆の間には必ずしも十分浸透しているようには思えないのだが(「パニック神話」の否定等というかたちで)、阪神大震災で見られた「心のケア」ブームに関してはメディアをはじめその影響の範囲ははるかに広い範囲に及んでいるように思える。

このブームの問題点はそれがアメリカ的背景の中から登場してきた災害論であるにもかかわらず、その背景が忘れられて日本においてもそのまま該当するものであるかのように理解されているという点につきる。

一つの問題は「心のケア」ないし「心の傷」を重視するという災害図式の背景にはアメリカ的な精神医学が存在するという点だろう。「心のケア」ないし「心の傷」、それと不可分のPTSDという用語は『精神疾患の分類と診断の手引き(DSM-III)』というアメリカ的精神医学の診断マニュアルと深く結びついている。このアメリカ式マニュアルを無批判

しても日本人にしても、災害の場の行動に関してまでアメリカン・スタンダードに従う必要性はないのである。災害が全体的現象である以上、アメリカとメキシコ（おそらく日本も）の社会的、文化的、政治経済的、あるいは都市の構造、歴史の違いといったものが災害時の人々の意識や行動の違いとなって現れたとしても不思議ではない。仮に文化や社会の違いをこえた人間行動の普遍性といった一面があったとしても、それがなにもアメリカン・スタンダードである必然性はないのだ。

(b) 災害弱者への視点の欠如

アメリカン・スタンダードを無批判的に支持するのがアメリカの災害研究の全体的動向であるかのような発言を上でしたが（筆者はそう考えているのだが）、このアメリカン・スタンダードには社会的弱者が原則として含まれていないのだということを確認しておく必要がある。

南博は1963年に出版された著書の中で（古い本だが、アメリカの社会学や社会心理学の性格を考える上で現在でも有効な本である）、アメリカの社会心理学は「社会への適応」を強調する理論だという。たとえば、アメリカの善良な市民とは「よく適応したパーソナリティ」の所有者のことであり、パーソナリティとはアメリカの文脈ではそもそも社会的適応への諸能力を統合したものを指しているのである。こうした「適応」を強調する姿勢はアメリカ災害研究の合理的・適応行動モデルにも基本的に継承されているように思えるが、「適応」を重視するあまり、「適応不可能」、「適応困難」な状況についての問題意識は全体的に希薄ではなかったか。つまり、さまざまな理由で「適応困難」な人たちに関してアメリカの災害理論はあまりにも無関心ではなかったか。「被災後被災者は心理的ショックを体験する」という意見すらが「神話」だとされる（前章参照）のがアメリカン・スタンダードから見た人間観なのであった。こうした点に対する反省は実際アメリカ内部でも徐々に進められつつあるように思える。

3. 脱合理的災害論

アメリカの主流派の災害論が災害現象全体の一面のみをきりとりて拡大してみせた図式にはかならないことは、既にここまでの考察であらかた確認できたと思うが、われわれがここで注意すべき点は、アメリカの災害論はアメリカの民衆の災害イメージや災害観ともかなりのずれをもつ（と思える）という点である。パニック等の「災害神話」を繰り返し災害研究者が研究対象として選んでいるということは、アメリカの民衆が研究者とは違った災害観をもっていることの一つの証明だろう。さらに、アメリカの一般の人々が一種の神話的災害観をもっている（らしい）ことを実際の調査で明らかにした研究もある。1989年から1990年にかけてアメリカのセントルイスなどミズーリ州周辺地域で発生した地震の予言（予知）騒ぎを分析したFarleyの論文がその一例である。これはアメリカの一般的民衆の災害観をうかがう資料として貴重（同時にアメリカの主流の災害研究の視野の狭さを明らかにする）なものなので以下で研究の内容を簡単に紹介したい。

Farleyが分析したのはIben Browningという人の予言＝「1990年の10月2日か3日ごろ、ニューマドリッド地震地帯でマグニチュード6.5から7.5の地震が発生する可能性が50-50の確率である」という予言＝騒ぎだが、もともと科学的根拠の弱い似非科学的な予言をマス

このようなかたちでの例外もあるが、多くの場合、アメリカのメインストリームのな位置に属する災害研究者はその方法論的個人主義や相互作用的方法論重視の姿勢が災いして災害を全体としてとらえる、巨視的にとらえる姿勢が弱いように思える。この点に関する批判は実はアメリカ国内からもあがっているのである。

Stallings の批判はその一例である。Stallings は Charles Fritz、Lewis Killian、E.L. Quarantelli、Anselm Strauss、Ralph Turner らシカゴ学派系列の集合行動論的方法論の社会学者たちの災害理論を「スタンド・アローン stand alone」の理論として批判する。～この応用の効かない「中範囲」の理論には組織の適応、警報への個人の反応、コミュニティの回復、こうした個別的問題への理論はあっても、より広い社会的秩序のプロセスへの視点が欠けているため、問題がそこで行き詰まる。経験的調査による発見と理論的枠の双方から引きずられて動きがとれなくなる。経験的調査の結果が何を意味するのかもはっきりしない。本来の目標を見失って手段が自己目的化する。

3) その他の問題点

アメリカのメインストリームの災害研究の特徴をあらわすことばとして先の Stallings の「本来の目標を見失って手段が自己目的化する」ということば以上に適切なものはなかなか思い浮かばないのだが、自己目的化した理論は結果として多くのものを見落とすことになる。紙幅の関係で詳細な考察は別の機会に譲らなければならないが、見落とされた（可能性がある）ものがどんなものであるか、ポイントを整理してみよう。

(a) 災害現象を多元的なものとして見る視点

Oliver-Smith (フロリダ大学人類学部教授) は災害を全体的な現象 (totalizing events) としてとらえる。Oliver-Smith によると、災害とは、社会、環境、文化、政治、経済、物質 (physical)、技術、時間・歴史といった多様な次元を巻き込んで成立する現象なのである。こうした視点がないと、たとえば、1970年のペルーの大地震 (1970年5月31日にペルーの沿岸50マイル沖を震源として発生した Richter scale で7.7の地震。6万5千人の人命の損失、14万人の負傷者、16万をこえる建物の破壊・損傷という大きな被害が出た) の「意味」がつかめない。スペイン征服以前のアンデス地方にはこれといった大きな災害の記録がないが、これはその時代の住民が住居や生産方法の工夫など、災害を防ぐ文化を継承してきたことによるものである。スペイン人の征服はこのような安定的なエコロジカルなシステム、人間の社会とシステムとしての自然との適応的関係を破壊することになったが、その結果が1970年の大地震の惨状であった。

Oliver-Smith のいっていることは当然のことだと思うが、アメリカの主流派の災害研究者たちはあまりにこの点に無頓着であった。メキシコ・シティ地震の調査結果の検討を通じて「反省」した(?) Quarantelli は『災害とは何であるか』という本の中で、「災害研究者は西洋的思考のフレームワークにとらわれることなく、それをのりこえていく努力をすべきだ。それによって、個人よりも集団性、家族、親族を重要視するアジア・アフリカ文化圏での災害現象の別の姿が見えてくるかもしれない」という趣旨の発言をしているが、これは要するに、自分たちの視点が西洋的思考のフレームワーク (というよりはアメリカ的視点) にどれだけとらわれていたかへの遅ればせながらの反省なのである。

筆者は基本的に Oliver-Smith や反省した Quarantelli の考え方に同意する。メキシコ人

のだが、日本ではこうした事態を「木を見て森を見ず」というのであった。アメリカにはこういうことばはないのであろうか。Johnsonの反パニックの議論も「木を見て森を見ず」式発想の典型であろう。

2) 合理的・適応行動モデルは普遍的な妥当性をもつか

仮に合理的・適応行動モデルがアメリカの自然災害に関しては妥当する(その点も実はあやしいのだが)モデルだとしても、それが文化や歴史、社会構造、あるいはそれぞれの社会の成員の人間観や社会的性格の違いを超えてどの程度普遍的にあてはまるものなのかははっきりしていない。

上で見たように、Tierneyは、1985年のメキシコ・シティ地震でもアメリカ国内の災害の事例と同様、主体的・適応的行動が見られたというが、これに関しては別の見解も示されている。この別の見解を提示しているのは合理的・適応行動モデルの大御所であるQuarantelli その人にほかならない(Quarantelliは最近、『災害とは何であるか』という本を編集・出版して、災害の定義、災害へのアプローチのありかたを問い直しているが、アメリカでも合理的・適応行動モデルに関する見直しが少しずつ進んでいるのかもしれない⁽²⁾)。

Quarantelliはメキシコ・シティ地震に関する調査報告書の中で、この地震における状況がアメリカの事例とはかなり違ったものであったことをはっきりと認めている。違いは次のような点にあらわれている。

→アメリカの災害の場合認められる「災害発生直後は社会的コンセンサスとコミュニティの連帯性が存在するが、災害の回復期など後になると失われる」という状況がメキシコでははっきりしない。被災者のボランティア活動への関係のしかたもアメリカの場合とは違う。メキシコの被災者はアメリカの被災者と比較して全体として主体的・積極的ではない(災害時の困難に対処する姿勢、組織への批判などという面で)。さらに、Quarantelliはメキシコ・シティ地震の特徴として次のような点も指摘している。(1)社会階層、社会経済的ステータスが、災害時の行動の違いと関連する(Quarantelliによれば、アメリカの従来の研究では、社会階層に関する視点は重要視されてこなかった)。たとえば、lower classより、middle classの家庭のほうが相対的に地震によるインパクトを受けている。upper classのほうが政府の災害活動により批判的。(2)災害問題への組織への対応努力に関する批判は長期的にも、短期的にも相対的に非常に少ない。(3)避難場所や住居対策の問題に関してもあまり不満の声は出てこない(Quarantelliはメキシコ・シティの慢性的住居問題が原因なのかもしれないと言っている)。(4)将来の災害に備えるという意味での災害体験による学習度は高くない。また、危険地帯からの移住の傾向も認められない。(ちなみに、この地震の被害は死者数千人、負傷者数万人、少なくとも10万以上の建物 building unit がなんらかのかたちで被害を受け、数十万人の人が住居を失うという大きなものであった。アメリカの「一般的」災害とは、被害の規模で格段の違いがあるように思えるのだが、災害のスケールが被災者の行動とどう関係するのかについては、Quarantelliの言及はない。)

Quarantelliは、結論として、社会文化的価値や信念の違いがアメリカとメキシコの災害行動の違いと関係しているのではないかと語っているが常識的な結論であろう⁽²⁾。

悲劇が生じているのは間違いないのである。

シンシナチ Riverfront Coliseum での出来事をもう少し詳しく見てみよう。～ロック・コンサートの会場はシンシナチ (Cincinnati) の Riverfront Coliseum だったが、観衆はコンサート開始時間の6時間前以前から会場に並び始めていた。観衆たちはドアの外のスペースにぎゅうぎゅう詰めにされたままでおかれたが、たいへんな混雑ぶりで、頭を掻くために手をあげることもできないほどだった (日本の通勤電車並みの混みようだったということだろう＝筆者注)。いよいよドアが開いて群衆が中へ入ろうとした時に、25人ほどが倒れた (その中には30分ほど倒れたままの者もいた)。倒れた人に後続が気づくことができなく、多くの人の中に入ろうとして混乱が生じた。このような混乱の中で若者11人が死亡した。～この状況もやはり「規制されざる競合」とか (救助活動が見られたということで) 「愛他的行動」とか呼ぶべきなのだろうか。

ピバリー・ヒルズ・クラブの火災に関しても「規制されざる競合」というひとことで片付けてしまうには問題がありすぎる。当時の現場の状況はこうだった。～焼けた建物には土曜の夜に大勢の客が押し寄せていた。建物の中のキャバレールームでは千二、三百の人がショーを楽しんでいた。キャバレールームの観客に火事の発生が知らされて観客たちが避難を始めたのだが、そこには避難口は二つしかなかった。部屋の真ん中の人には5分以上も待たなければならなかった (おそらく出口近くにたどり着くまで＝筆者注)。かくして、避難が長引くうちにこの部屋だけで159人もの人が亡くなった。そのうち女性が93人で、亡くなった人の多くは2つしかない非常口のドア近くで折り重なっていた。⁽¹⁸⁾～この状況を「パニック」と呼ばずになんというのだろう。

アメリカの研究者の中でも「パニック」に関する判断はどうやら揺れ動いている。実際、Perry and Pugh という二人の社会学者は、このピバリー・ヒルズ・クラブの事故を「パニック」の中に加えている。「パニックはたとえ稀な現象であるとしても、現実には確かに発生する。急速に広がる火災や誤認された火災が閉じられた狭い空間において発生するときに起こる出来事についての記録はその好適な事例を提供している。」としていくつかの例とともにピバリー・ヒルズ・クラブの事故もパニック現象の中に加えている。⁽¹⁹⁾～Perry and Pugh は、ピバリー・ヒルズ・クラブの事故について次のように説明する。～「(この)火災は配線の欠陥と非常に燃えやすい材料が原因で起こったものと推測されているが、この火災で一六四人が死亡した。このクラブは群衆で過密状態にあり、客が出口をふさいだことからパニックが起こったのである。」⁽²⁰⁾

パニック議論の背後にはさまざまな厄介な問題があるが、その一つは何を主体的・合理的判断と呼ぶかというその点に関する認識だろう。Tierney は1992年のロサンゼルス暴動に関して行動の規範的側面 (emergent norms) を強調する。ロサンゼルス暴動の際の略奪、放火はランダムというより、「選択的」であったという。攻撃の対象となったのは、ビジネス関係の建物 (しかも大半はコミュニティがよそ者 outsiders とみなしている人たちの経営) であり、地域の学校や教会、諸施設 (institutions)、個人の住居は攻撃の対象からはずされていたという。つまり、こうした特殊な状況でも、規範の創設が生まれたのである。⁽²¹⁾

異常な群衆行動の中にも秩序や規範の存在を見つけるアメリカの集合行動論はその理論への「執着」のゆえに、いくつかの場面で全体的事象の意味を見失っているように思える

分的には気づいているが（理論の背後の人間観・社会観の問題）、以下では、アメリカ的災害論＝合理的・適応モデル＝の問題点をその背後の人間観・社会観に注目しつつ、さまざまな角度から考察してみよう。

1) パニックは神話か

一つの問題点は理論の根幹にかかわる点だが、災害時における人間行動がはたして合理的・適応行動モデルがいうように合理的で主体的、適応的なものか、パニックは神話なのかという点である。

秋田県八森町が発行した日本海中部地震（昭和58年5月26日発生）の被災記録・被災者手記の中にこんな一節がある。「…中浜の部落に入ったところから急に車が増えだし、小路から出てくる車は、クラクションを鳴らしっぱなしで、一時停止など全く無視して飛び出してくる。すべての車は茂浦方向を目指し、対向車は一台もなかった。車の列は一列半のような状態で、互いに追い越そうとするが、それができないままノロノロと進行した。どこにこんなに車があったのかと思うほど、車が道路にあふれ出し、この間、交通指導をする人は一人も見かけなかった。ここに完全に公通パニックを生じたのである。…ようやく茂浦工事現場入り口までたどり着いたら、保育園の子供たちが道路を横断して避難中だった。車がクラクションを鳴らして走り続けるので、園児の何人かは横断できずにウロウロしていた。」

この手記を書いた31歳の男性は津波から逃げ出そうとした車が同じ避難路に殺到して生じた混乱を「交通パニック」と表現しているわけだが（手記中登場する中浜、茂浦という地名は八森町の海岸沿いの地域。大きく湾曲した海岸に沿って人家、保育所などが連なっている。地震発生後の津波は海岸道路越しに内陸へ襲来したが、この時海岸道路は避難する車、保育園児たちの列で「パニック」状態＝被災記録の解説文書による＝になっていたという。紹介した手記はこの時の様子を記したもの）、こうした状況を「パニック」ということばを使わずに表現することはたいへん困難なことであるように筆者には思える。それでもやはりパニックは神話なのであろうか。

先に紹介したJohnsonは、こうした状況を「規制されざる競合 unregulated competition」と呼ぶべきだという。Johnson曰く～災害時にパニックが発生するというのは神話である。パニックとはそもそも、社会的秩序の消滅、selfish（自己中心的）でaggressive（攻撃的）な行動というより、unregulated competition と考えるべきなのである。火災の発生した建物からの逃避はパニックというより、競合、競争（合理的、個人的行動の集合としての）である。こうした状況では、脇へ寄る、他人に道を譲るという一般的規範が適用されないのである。

「規制されざる競合 unregulated competition」と呼ぶか、「パニック」と呼ぶかはもう既にここまで考えてくると、価値観の問題であるようにも思えるが、少なくとも、「規制されざる競合」という表現を使う場合、その場で生じている混乱や悲劇に対して感覚が鈍くなるということは確かであろう。津波に追われた子どもが避難路をウロウロし、道路に殺到した車がクラクションを鳴らしつづけている状況を「規制されざる競合」と呼ぶとしたら、その場に関する情報から重要なものが抜け落ちてくるのは確かである。Johnson自身がとりあげた事例においてもそれをパニックと呼ぶかどうかはともかく、大きな混乱や

いう社会的次元を重視すべしという主張にある⁽¹²⁾。災害因の「否定」と、上記のようなアメリカ集合行動論の人間観とが結びつくとき、合理的・適応行動モデルが生まれるということなのだろう。多少議論が込み入っているところなので、補足のためにもう一人の日本の社会学者の説明を（多少長めで文章に若干わかりにくい部分があるがそのまま引用する。全体の論旨ははっきりしている）ここで紹介してみよう。

～「ブルーマーはミードの影響のもとに、人びとの間の相互作用が、人間の事物に対して与えた意味にもとづいて行われ、このような事物の意味は、事物そのものにそなわっているのではなく、人びとのあいだの相互作用から生じ、事物の処理において解釈され修正されると考える。このような立場から彼は、相互作用における行為者は、他者の期待にたいするたんなる反応者ではなく、積極的な行為主体であり、社会的状況の意味を主観的に解釈し、自由な主体として選択的に行為する。このように彼は、人間の能動的な主体性を強調するが、相互作用がこのような主体的な行為者間の相互作用であることによって、それは同時にまた行為者間に新しい意味を創造する過程でもあり、象徴の意味を媒介する創発的な動的過程である。」⁽¹³⁾

～要するに（この図式をそのまま延長すれば）、災害の意味は災害という「事物そのもの」にそなわっているのではなく、人間が相互作用によって「創造」するものだということになるのであろう。ブルーマー、あるいは、ミード、イコール、アメリカの集合行動論、災害理論というわけではないにしても、「主体的な意味づけ」の過程を重視する姿勢はアメリカの災害理論に（集合行動論にもおそらく）共通する傾向なのであろう⁽¹⁴⁾。

結局、アメリカの災害論は理論的枠やその理論と一揃いになった人間観・社会観があらかじめ存在して、災害現象がこの枠＝パースペクティヴの中に押し込められたものだという見方もできるが、アメリカの災害研究のもつ特性はこうした背景そのものから眺めなければなかなかつかみにくいものではあろう。

Czitrom というアメリカの研究者によればアメリカの社会科学の中には大衆社会論的な図式に対する根強い批判が存在するという。たとえば、Czitrom によると、ブルムソンは大衆社会論を次のようにばっさり切り捨てる。～大衆社会論は、ロマン主義、実存主義、マルクス主義、精神分析の混合物である。大衆社会論者はヒエラルキカルな社会組織に対する好み、個人主義的自由主義への敵意などという点で共通する⁽¹⁵⁾。～こうした視点は Czitrom によれば、Shils や Bell にも共通するものであるが、筆者の考えではアメリカ的集合行動論にも共通する視点であるように思える。少なくとも、大衆社会論のもつ否定的な視線（大衆や群衆をながめる）にはアメリカ的集合行動論は全体的に無理解であるようだ。後で述べるように、アメリカの災害研究は災害弱者への関心が相対的に希薄（であるように見える）なのだが、その一つの背景は自由で主体的な人間をアメリカの社会学者や災害研究者が理論的前提として設定しているという、そんな状況にあるのかもしれない。その意味でも、われわれは、災害研究の背後にある人間観・社会観に注目していく必要があるのである。

2. 災害神話は神話か＝合理的・適応モデルの限界

アメリカ的災害論の内容を紹介しつつ、われわれは既にその特徴や問題点についても部

能力を強調するモデルだが、こうした災害観の背後にある理論的背景にもふれておく必要がある。この理論的背景とは既に上で示唆したように、アメリカ的集合行動論の理論ということになるが、この理論の最大の特徴は大衆社会論（フロムやアドルノ、あるいはミルズらの理論に代表されるような、あるいは、たいていのマス・メディア研究の視点の背後にあるような）や群衆心理学（ル・ボンの）とは異質な大衆や群衆を見る目であろう。このアメリカ的視点の特性ないし特殊性について当のアメリカの災害研究者がどのように認識しているかはかならずしもはっきりしないが、次の説明（日本の社会学者の説明）に見るように、こうした視点が独自の人間観や社会観を背景にするものであることは確かだろう。

～もともとネガティブな傾向（大衆や群衆を無秩序、混乱、非理性的といった視点からとらえる）をもっていたヨーロッパ的な群衆心理学（ル・ボン流の）や大衆社会論がパークやブルーマーを經由してアメリカに「集合行動論」として移植される時、視点もおおほばに変化する。一つは群衆行動＝集合行動はいわば新しい秩序、制度を形成するための苗床、繁殖地としての性格が与えられる。集合行動にともなう不満や苦痛、混乱は新たなものが生まれるための第一段階なのである。しかも、この「運動」を担う主体は自立した自由主義的な個人である。こうした視点の転換をもたらしたものとしては、アメリカ的な自由主義、個人主義の伝統、19世紀末あるいは20世紀初頭以来のアメリカにおける進化論的概念の影響が考えられる。⁽⁹⁾

～集合行動という述語は1920年代はじめにパークによって正式に登録され、その後パークの流れをくむシカゴ学派の中でブルーマーを経てターナーへと発展、継承されている。パーク以来一貫している考え方は、既存の制度および秩序の動揺によって社会不安が生じ、それに対する人々の反応として未組織・無定形な集合行動が発達し、それがしだいに組織化され、ついに制度、新たな秩序となる、というもの。つまり、集合行動はこのような図式の中では、なんらかのイノベーションをめざす能動的な主体として位置づけられるのである。逆にル・ボンの群衆のイメージ、すなわち、非合理的な群衆というイメージは希薄になるのである。アメリカ的文脈では群衆は、「社会運動の計画主体」としてイメージされるわけである。⁽¹⁰⁾

この説明によって、アメリカ的災害論の合理的・適応行動モデルがどのような背景から出てきたのかかなり鮮明に見えてきたと思うが、このような背景が見えると合理的・適応行動モデルのもつもう一つの側面も把握しやすくなる。もう一つの側面とは、アメリカの災害研究（集合行動論的アプローチによる）はagent（災害因子、災害因）を軽視する傾向が強いという点だが、これは具体的には、agent-specificアプローチの否定という理論的内容のかたちをとって現われる。agent-specificアプローチとは、地震、洪水、ハリケーンなどといった災害の物理的要因を重視する考え、つまり、災害は戦争のように社会の外部の要因によってもたらされるという考え方である。戦時下の空襲の爆弾が地域に被害をもたらし、人々がそれに受け身的に反応せざるを得ないように、地震、洪水、ハリケーンなどの物理的要因が外部からやってきて社会なりコミュニティに被害をもたらすという考え方である。アメリカ的災害論の一つの重要な論点は、物理的・自然的災害因を災害の原因とみなすことをやめるとい主張、災害を外部からもちこまれた物理的要因の働きと結びつけて考えることをやめ、人間集団、社会的要因、コミュニティのロジック、人間関係と

という知見も明らかにしている。「神話」は教育、職業といった属性の違いに関らず広く人々に信じられているわけである。Wengerらは、さらに、このような「災害神話」の浸透をメディア報道や映画などのフィクションと結びつけるという考え方を提示している。⁽³⁾

このような「災害神話」への批判は多くのメインストリームの災害研究の研究者に共有されていることが多く、たとえば、アメリカの集合行動論的災害研究者の大御所 Quarantelli (日本の社会心理学的災害研究者にもかなりの影響を与えている人物である。少なくとも筆者の周辺にはこの人物の影響下に立って、パニックなどの「災害神話」を批判的にとらえようとする研究者が少なからず存在する) は、「災害神話」とその元凶としてのメディア報道を次のように批判している。～大半のメディアのスタッフ(ニュースレポーターなど)は、「普通の市民は災害時には適応的に行動することがむずかしい。人々はパニックに陥る。また、反社会的行動が発生する」という誤った信念をもっているが、これは正しくない。調査によるとこれはほとんど完全に偽りである。⁽⁴⁾

2) 「災害神話」への批判、否定は災害時の愛他的行動や人々の連帯意識の強化という別の仮説(こうした状況がいつでも普遍的に生まれると考えるならばこれこそ別の意味での災害神話になると思うのだがこの点はあとで触れる)の提示につながるわけだが、O'Brienらのロマブリエタ地震に関する研究にこうした仮説の典型的な一例を見ることができよう。～ロマブリエタ地震(The Loma Prieta earthquake)は1989年10月17日にアメリカ西海岸 Santa Cruz 近くを震源として発生したマグニチュード7.1の地震だが、この地震で確認された被災地の状況は「災害は disorganization よりも unity を作りだす」という Dynes の指摘通りの状況だった。Dynes は災害はコミュニティの解体よりも creation をもたらすと考えたのだが、ロマブリエタ地震がもたらしたのも therapeutic response とでもいえるような状況であった。被災地にあったのは、組織・コミュニティの破壊・解体、地域のコンフリクトの増加という現象より、規範の強化、unity の高まりという現象であった。⁽⁵⁾

Tierneyによると、こうした状況はノースリッジ地震(The Northridge earthquake=1994年にロサンゼルス近郊で発生した地震)でも認められた。Tierneyによると、合衆国の主要な災害では、愛他的行動の増加、反社会的行動の減少、被災者の積極的で自己救済的行動の高まりという状況が認められるのであるが、ノースリッジ地震の状況も同様であった。コミュニティの住民が相互に助け合う、多くの人がボランティア的に援助を必要とする人を assist するという状況が見られ、逆に犯罪は減少したのである。通常はロサンゼルス警察が24時間で逮捕するのは550人前後であるが、ノースリッジ地震発生後の24時間ではこの数字が73人に低下したのである(被災地の警察は活動過多で犯罪者の捜索、逮捕にまで手が回らなかっただけではないのかとも思えるのだが、Tierneyはこの点には触れていない)。Tierneyはロマブリエタ地震でも、1985年のメキシコ・シティ地震でも状況は同様だという(しかし、メキシコ地震の場合、アメリカの場合と状況がことなるという指摘もある。この点は後述)。⁽⁶⁾

3) 合理的・適応行動モデルの背景

上で見てきたような災害論は、災害時における人間の主体的行動・判断、状況への適応

というのはケンタッキー州サウスゲートのサパークラブの名称。ビバリー・ヒルズにあるわけではない)の火災(160人以上の犠牲者が出ている)、1985年のシンシナチのホーム・ステート・セーヴィングス銀行での取り付け騒ぎ、といった事件、事故のことである。

Johnsonが行ったのは、これらの事故、事件の具体的状況を資料に基づいて検討し、「パニック」の発生を否定することであった。これらの事故、事件をパニックととらえるか否かは、筆者の考えによれば、定義の問題のようにも思えるのだが、ともかくJohnson自身は次のように、対象となった事例でのパニックの発生を否定、さらにはパニック神話自体の否定を行う。

～これらの通常、パニックとよばれる事件で実際にあったのはパニックではなく、むしろ合理的、愛他的な行動である。銀行の取り付け騒ぎの事例では人々は合理的な判断に従って行動したのである。「あぶない」銀行から自己資金を引き上げるのは合理的な行動だろう。特定の個人が預金の引き出しを中止したところで、取り付け騒ぎが収束するということは考えられないのであるから、個人が預金を引き出すのは当然の行為である。自分の行為が預金者全体のリスクにつながるとわかっていたとしても個人にできることは限られているのである。ロックコンサートの事例でもそこにあったのは無秩序ではなく、愛他的行為である。たしかに、コンサートの会場でも会場の開演を待っていた若者が入り口に殺到し、押し合いへし合いになるという状況が生まれ、犠牲者が出た。しかし、その場でも実際には自己中心的な行動は稀だったのである。多くの人が救助したり救助されたりという愛他的行動に関係したのである。ビバリー・ヒルズ・クラブの事例でも警察報告によると、人々の行動は冷静で秩序的だったのである。

Johnsonのこのような分析に対してはいくつもの疑問を感じざるをえないが、この点についてのコメントは後回しにすることにして、Wengerらの研究(災害神話に関する調査)についてみてみよう。WengerらはDelawareのNew Castle County(人口約40万人)の住民を対象に調査を行った。まちがった「災害神話」が人々にどの程度広まっているかを調べるためである。New Castle Countyは住民の社会経済的ステータスが高く、過去の災害経験はきわめて限定されたかたちでしか体験されていない地域だが、ここでの調査結果は「災害神話」の予想どおりの浸透ぶりを証明するものとなった。「(災害時には)パニックが重要な問題だ」(これはWengerらによれば「災害神話」そのもの)という意見に対する賛成率は83.6%という高い数字になった。Wengerらの解釈では「災害神話」が人々に広く共有されているということの証明である。同様に、「人々は(被災時、あるいは災害の危機が迫っている時期において)避難に対して積極的・協力的」という意見への賛成率は80.2%、「被災者は被災後に心理的ショックを体験する」には73.7%の人が賛成している。Wengerらによればこうした考え方はすべて「災害神話」そのものである。また、被災地でlooting(略奪、盗み)が起きることは実際は稀なのだが、調査対象者の27.7%しか、「lootingはめったに起こらない」という意見に賛成していない。誤った「神話」が広く信じられているわけである。「被災後に被災地では犯罪が増加する」という意見(これもWengerらのいう「災害神話」への賛成率は50.8%と若干低いけれどもかなりの人が「災害神話」を信じているわけだ。Wengerらは、こうした「災害神話」への誤った態度が、性差、情報源の違い、教育、職業、災害経験とほとんど無関係に存在する(正確にいうと、こうした要因は災害に対する正しい見解とはほとんどあるいはまったく関連していない)

アメリカの災害論を背景の人間観や世界観と照らし合わせながら、ここであらためて考察してみたいと思う。「鳥瞰図的」という表現を使用したのは、アメリカの災害論やその影響下にある日本の災害論をその背景や文脈まで視野に入れながら考えてみたいと思ったからである。筆者自身、アメリカの災害論の理論的前提や方法論に長い間「違和感」を覚えて研究をすすめてきたわけだが、なかなかその違和感の出所をつかむことができなかつた。「鳥瞰図的」に問題全体の状況をつかむことができなかつたからであろう。ここにきてようやくアメリカ的図式の問題点を理解できるようになった気がするのだが、それはアメリカの災害論と日本の災害論を人間観、社会観のレベルまで戻りつつ全体的に比較することができるようになったためと思える。したがって、「鳥瞰図的」的図式とは、比較文化論的図式と呼びかえても良いものである。ここでは紙幅の都合でアメリカ的図式の再検討が中心になるが、アメリカ的図式の影響力のもとにあるわれわれにとっては、これは自己の視点を客観的に反省するきっかけにもなるはずである。

1. 合理的・適応行動モデル＝アメリカの災害論

筆者の考えでは、アメリカの災害研究の特色は人間の合理性、主体性、状況への適応能力といった側面の強調にあるが、この特徴、傾向がもっとも顕著に現れているのが、集合行動論的アプローチに基づく災害研究であろう。具体的にはパークやブルマーの系譜を引き継ぐ社会学者たちの研究がこれに該当する⁽¹⁾。このタイプの研究はアメリカの災害研究においてメインストリームの位置の座を占める研究であるように思えるが、災害時における人間（被災者など）の適応能力、主体性、合理的行動、規範や秩序への指向性といった方向性を重視するのがこうした研究（こうした視点を共有する研究を本稿では「合理的・適応行動モデル」的研究とよぶことにする）の特徴である。以下に示すいくつかの研究にこのような特徴点があるかたで示されていると言ってよいだろう。

1) 「合理的・適応行動モデル」はその具体的な議論の焦点として「災害神話」の問題をとりあげるが、これは「災害時にはパニックが発生し、混乱が起こる。略奪など社会的無秩序状態が生まれる」といった神話（「合理的・適応行動モデル」の図式に立つ研究者たちはこれを根拠のない神話として位置づける）への批判というかたちをとって現われる。次に示す、Johnsonらの「災害神話」への批判がこうした反「災害神話」図式の典型的なものであろう。

Johnsonは社会的通念あるいは俗説において「パニック」とよばれるいくつかの事件ないし事故（以下の事件、事故は災害というより事故、事件だが、危機的状況、緊急事態という点では災害と共通する部分が多い。おそらく集合行動論的図式では両者は一つの視点のもとで把握可能な事象なのである。危機的状況、緊急事態下での人間行動、イコール、パニックという「俗説」への批判は、災害時の人間行動、事故などカタストロフィ的場面での人間行動を検証するかたちでもっぱら進められるのである）を反「パニック」という視点から再検証する。これらの事件、事故とは、1979年のシンシナチ Riverfront Coliseum（ロックグループ「ザ・フー」のコンサート会場となっていた）での11人の若者の死亡事故、1977年の160人以上の犠牲者をだしたビバリー・ヒルズ・クラブ（ビバリー・ヒルズ

合理的災害・神話的災害

—— 災害観と人間観 ——

仲田 誠

序

筆者がここで行おうとするのは、災害現象の理解、了解に関して多様な視点を取り戻すことである。阪神大震災後の「心のケア」ブームに見るように、現在、日本の災害研究、災害論は全体としてアメリカの災害研究の大きな影響下にある。少なくとも社会科学的研究領域に限れば日本の災害研究はアメリカ的方法論を無批判的に受容するかたちで展開されているのである。アメリカ災害論がほとんど無批判的に日本に直輸入されているという状況は実は「心のケア」ブーム以前から長く続く状況なのだが、筆者の考えではこのことが災害を理解する場面でさまざまな問題を生み出しているように思える。なぜならアメリカの災害論は「(社会)科学」の名のもとに一見普遍妥当な「真理」や「法則」を追及しているように見えながら、その実、背後にまさにアメリカ的とでも呼べるような特定の人間観や世界観、あるいは学問観を潜ませているのである。われわれ、そしておそらくアメリカの研究者自身もこの点には十分に気づいていないが、こうした災害論を支えているのは人間や社会に関するアメリカ的まなざしにほかならないのである。この点を見落として無批判的にアメリカ的図式のもとで災害現象をとらえようとするならば、結果としてさまざまな問題が生じかねない。なぜならば、災害現象とは、後でも述べるように、それぞれの文化や歴史、社会のありかた、人間観のかたちに応じて多様であり、災害に向き合う姿勢もまた多様である(べき)と考えられるからである。災害を見る目、了解の図式だけがアメリカからの借り物で済ませられるはずもないのである。

アメリカ的と形容されるのがふさわしい人間観や世界観に関して無批判的にこれを受け入れることは、災害現象だけでなく、人間そのものを見る目すら曇らしかねない。詳しくは本論で述べるが、「心のケア」の問題がまさにその端的な事例であろう。災害時における生と死の問題に関するいわば根源的体験を、「心の傷」という個人主義的な人間観の枠の中に押し込めることは、「生きるとは何か」をアメリカ的人間観のもとで了解することに等しい。このアメリカ式了解の図式が必ずしも無意味ではないとしても、唯一絶対の了解のありかたであるわけでもない。「心の傷」という視点のもととの由来・背景を忘却する時、「心の傷」という視点そのものが逆に災害現象から多様な意味づけの可能性を奪うことになりかねないのである。

以下、このような問題意識のもとでアメリカの災害論(以下では、研究者レベルの災害図式、研究者・専門家が共有している災害へのパースペクティブを「災害論」、一般の人たちがもっている災害意識、災害イメージを「災害観」とそれぞれ呼び分けることにしたい。もちろん、これは暫定的な措置である)を鳥瞰図的視野のもとに「メタ災害論」的に分析してみたいと思う。日本の災害論、災害観への影響のありかたを念頭におきつつ、ア