

# 商事法における会計基準の受容(16)

—アメリカ(4)—

弥 永 真 生

- 1 財務会計基準審議会と「行政庁 (agency)」
- 2 行政手続法及び情報自由法の下での「行政庁」
- 3 財務会計基準審議会の「行政庁 (agency)」該当性
- 4 会計基準設定と国家行為

## 1 財務会計基準審議会と「行政庁 (agency)」

アメリカの会計検査院は、2001年の報告書『証券取引委員会』において、「証券取引委員会の財務報告方針編纂書及びRegulation S-Xに含まれるルールと解釈通牒は、証券取引委員会への登録者にとって、財務報告基準審議会のプロナウンスメントと類似した権威 (authority) を有する」と指摘していた (GAO [2001] pp.5-6)。このことから、かりに、財務会計基準審議会が行政庁 (agency) に該当し、財務会計基準審議会に行政手続法が適用されるとした場合には、財務会計基準書などは、規則 (regulation) に相当するという解釈につながる (Pearson [2005] p.98)。

## 2 行政手続法及び情報自由法の下での「行政庁」

アメリカにおいて「行政庁 (agency)」の定義は法典により異なり、行政手続法においては、「行政庁」とは、合衆国統治機関の権限を行使する各機関 (authority) をいい、他の行政庁に属するか否か、または他の行政庁の審査に服するか否かを問わない」と定義されている (5 U.S.C. § 551(1))。そして、立

法過程においては、行政庁が機関 (authority) として定義されているのは、ある行政庁が他の行政庁の中に含まれていることがあることや内部の委員会や部局に最終的な権限が与えられていることがあることによるとされていた<sup>1)</sup>。

他方、情報自由法 (Pub. L. 89-554, 80 Stat. 383) の下では、「行政庁 (agency)」には、さらに、政府企業 (government corporation)、政府支配企業 (government controlled corporation)<sup>2)</sup> その他行政部の機構 (establishment)、独立規制行政庁 (independent regulatory agency)<sup>3)</sup> などが含まれることとされている (5 U.S.C. § 552(f)(1))。

そして、たとえば、連邦準備銀行 (Federal Reserve) は、政府の重要な職務を遂行し、与えられた権限を行使し、合衆国法典第5巻551条によって明示的に除外されていない合衆国の機関であるから、行政手続法の下での「行政庁」にあたとされ<sup>4)</sup>、行政部から独立した議会の機関 (agency) として設置された原価計算基準審議会も情報自由法の下での「行政庁」にあたとされている<sup>5)</sup>。さらに、連邦住宅ローン抵当公社 (FHLMC) も、「政府支配企業」に含めることが明確に意図されていた<sup>6)</sup> 政府の事業体と民間事業体とのハイブリッドである連邦事業体が有する多くの特徴を有しているとして、情報自由法に

- 
- 1) Senate Judiciary Committee [1945] p.10, House of Representative Judiciary Committee [1946] p.19. *See also* Senate Judiciary Committee [1946] p.196
  - 2) 全米鉄道旅客公社や公共放送公社はこれに含まれると解されていた (House of Representatives Committee on Government Operations [1974] p.9)。
  - 3) 「規制行政庁 (regulatory agency)」とは、法としての強制力を有する規則を設け、エンフォースする権限を有する行政庁をいう。
  - 4) *Flight International Group v. Federal Reserve Bank*, 583 F.Supp. 674, 678 (N.D.Ga. 1984), *vacated without op.*, 597 F.Supp. 462 (N.D.Ga. 1984).
  - 5) *Petkas v. Staats*, 501 F.2d 887 (D.C. Cir. 1974) (*Staats* は、原価計算基準審議会の会長であった)。この判決は、「行政庁」の定義は議会がどのようなラベルを付すかに依存しないと判示した。
  - 6) *Rocap v. Indiek*, 539 F.2d 174, 180-181 (D.C. Cir. 1976). *See also* House of Representatives Committee on Government Operations [1974] pp.8-9 and Senate Judiciary Committee [1974] p.17.

いう「行政庁」にあたるかの判断が示されている<sup>7)</sup>。また、全米鉄道旅客公社(National Railroad Passenger Corporation, AMTRAC)を創設した法律によれば、それは行政庁でもなければ政府の組織でもないとされており(Railroad Passenger Service Act of 1970, 45 U.S.C. § 541 (1988))、民間企業の性格を会計検査院院長は、全米鉄道旅客公社は、併せ有する政府企業に相当するが、情報自由法の立法過程における議論(House of Representatives Committee on Government Operations [1974] p.9)に基づいて、情報自由法にいう行政庁にあたるとした<sup>8)</sup>。さらに、政府の職務を遂行する非営利法人も行政庁にあたるかとされており、判例によると、スミソニアン協会は情報自由法にいう行政庁にあたるかとされているが<sup>9)</sup>、1974年プライバシー法<sup>10)</sup>にいう行政庁にはあたらないとされている<sup>11)</sup>。他方、自主規制機関としての性格に注目しているようであるが、根拠を明確に示すことなく、ニューヨーク証券取引所は、情報自由法にいう行政庁にあたらないとした裁判例<sup>12)</sup>も存在する。

すなわち、「行政庁」にあたるか否かの判断にあたってはさまざまなファクターが考慮に入れられるが<sup>13)</sup>、何らかの「独立した職務(independent function)」を遂行しているか、それ自身の権限に基づいて規則(rule)またはガイドラインを公布することができる場合<sup>14)</sup>、すなわち、その主体が「法令上、決定することができる権限(authority)を有する」<sup>15)</sup>場合には、情報自由法の

7) *Rocap v. Indiek*, 539 F.2d 174, 176.

8) *National Railroad Passenger Corporation – Applicability of Freedom of Information, Privacy, and Sunshine Acts*, 57 *Compt. Gen.* 723, 777 (1979).

9) *Cotton v. Adams*, 798 F.Supp. 22, 24 (D.C. 1992).

10) Pub. L. No.93-579, 88 Stat. 1896, *codified as amended at 5 U.S.C.A.* § 552a.

11) *Dong v. Smithsonian Institute*, 125 F.3d 877, 879 (D.C.Cir. 1997), *cert. denied*, 524 U.S. 922 (1998).

12) *Independent Investor Protective League v. New York Stock Exchange*, 367 F.Supp. 1376, 1377 (S.D.N.Y. 1973).

13) *See Public Citizen Health Research v. Department of Health*, 449 F.Supp. 937, 941 (D.C.C. 1978), *reh'g. denied*, 477 F.Supp. 595 (D.C.C.), *rev'd on other grounds*, 668 F.2d 537 (D.C.Cir. 1978).

下での「行政庁」にあたるものとされてきている (See e.g. Shields [2011])。

### 3 財務会計基準審議会の「行政庁 (agency)」該当性

サーベインズ・オックスリー法第108条による改正後1933年証券法第19条は、証券取引委員会が、ある基準設定主体が設定した会計原則を、証券諸法にいう「一般に認められた」ものとして承認するためには、その基準設定主体は、民間主体 (private entity) として組織されたものでなければならないと定めており、証券取引委員会が、『方針書：指定民間基準設定主体としてのFASBの地位の再確認』によって、財務会計基準審議会を指定したという事実は、証券取引委員会は財務会計基準審議会を民間主体であると位置づけていることを示している。実際、たとえば、証券取引委員会の委員長であったRuderは、財務会計基準審議会が民間組織であり、政府の独立行政庁 (independent government agency) ではなく、行政手続法その他政府の行政庁に適用される法令の適用を受けないと述べていた (Ruder [2005] p.64)<sup>16)</sup>。また、サーベインズ・オックスリー法101条(a)は、公開企業会計監視委員会 (PCAOB) は非営利会社 (nonprofit corporation) として運営されると (See e.g. Carvin, et al. [2007] p.204)、同条(b)は、公開企業会計監視委員会は合衆国政府の行政庁 (agency) または機構 (establishment) ではない (shall not be) と定めており、*Free Enterprise Fund v. Public Company Accounting Oversight Board* 事件において、一原告が主張しなかったためなのであろうが<sup>17)</sup> —コロンビア特別区巡回区控

---

14) See e.g. *Ciba-Geigy Corporation v. Mathews*, 428 F.Supp. 523, 527 (S.D.N.Y. 1977), *Armstrong v. Executive Office of the President*, 90 F.3d 553 (D.C.Cir. 1996).

15) *Washington Research Project v. Department of Health, Education and Welfare*, 504 F.2d 238, 248 (D.C.Cir. 1974).

16) 財務会計基準審議会は、「他のすべての事業組織及び職業人組織から独立した」もの自らを位置付けている (Financial Accounting Standards Board [2011])。

17) 原告代理人も、公開企業会計監視委員会が「行政手続法などの、広範な連邦法の下での政府の主体 (governmental entity)」とは取り扱われないということを前提としていた (See Carvin, et al. [2007] p.204)。

訴裁判所<sup>18)</sup>も最高裁判所<sup>19)</sup>も公開企業会計監視委員会が行政庁にあたるとは判示していない。

さらに、財務会計基準審議会が「行政庁」にあたるとしても、「当事者の代表者または当事者の団体の代表者から成る」行政庁として、行政手続法の適用除外（5 U.S.C. § 551(1)(E)）にあたるのではないかという問題もある。

しかし、創設時から、財務会計基準審議会は、「行政庁」としての特徴を有していると指摘されており（Cunningham [2008] p.60）、ましてや、サーベインズ・オックスリー法の下では、財務会計基準審議会の運営資金は賦課金によってまかなわれ、また、証券取引委員会により、会計基準設定主体として認知されているという事実は、財務会計基準審議会が「行政庁」にあたりと解される可能性を高めた（Pearson [2005] p.101）。

まず、財務会計基準審議会が開発・公表した会計基準が証券諸法及び税法において用いられているということからは、財務会計基準審議会は連邦の行政庁が有している決定権限を遂行していると評価することが可能であると指摘されている（Pearson [2005] p.102<sup>20)</sup>）。ただ、行政手続法にいう「行政庁」にあたるというためには、財務会計基準審議会が連邦政府の監督の下にあるという要件をみとす必要がある。*Railway Labor Executives Association v. Consolidated Railway Corporation (Conrail)* 事件判決<sup>21)</sup>において、裁判所は、監査を受け、報告する義務を課し、一定の活動に制限を加えることは、政府出資を守る方法であり、実質的な（virtual）日常的監督にはあたらないとして、*Conrail*は連邦の行政庁ではないと判示しており（at 779）、また、*Gilmore v. United States Department of Energy*事件判決<sup>22)</sup>においては、連邦からの資金を受ける私的組

---

18) 537 F.3d 667 (D.C.Cir. 2008).

19) 130 S.Ct. 3138 (2010).

20) たとえば、*Kripke*は、会計が何を意味するかを決定することは、行政庁ではない主体（nonagency entity）に委ねるには重要すぎると指摘していた（*Kripke* [1979] p.153）。

21) 580 F.Supp. 777 (D.C. 1984).

22) 4 F.Supp.2d 912 (N.D.Cal. 1998).

織は、広範囲に及ぶ、詳細かつ実質的に日常的監督を受けるというのでなければ、情報自由法にいう「行政庁」には該当しないとされていた。財務会計基準審議会が開発した会計基準を連邦議会が覆そうと試みるということがあったという事実や財務会計基準審議会がどの程度証券取引委員会に報告することあるいは協議することが求められているのかということにもよるが、Pearson は、「行政庁」にあたりとされるに十分なほどの詳細な監督におそらく服していると評価している (Pearson [2005] p.102)。

また、サーベインズ・オックスリー法の下で、財務会計基準審議会が会計基準設定主体としての地位を維持するためには、同法が定める要件をみだし続けなければならず、証券取引委員会がある主体を会計基準設定主体として指定することができるのは、その主体が同法の要件をみだしているときに限られる。このことは、議会が、単にある利益を保護することを超えた政府の主体を創設したと評価することができる。すなわち、議会は連邦行政庁の組織構造を定めることができるが、証券取引委員会が会計基準設定主体として指定できる団体につき、ある特定の組織構造を有することをサーベインズ・オックスリー法第108条は求めており、このことは、事実上、財務会計基準審議会の組織構造が議会によってコントロールされていることを意味するからである。このように考えると、財務会計基準審議会は、連邦の行政庁として正式に認められたと評価できる (Ochoa [2011] pp.517-518)。しかも、サーベインズ・オックスリー法第109条は、財務会計基準審議会の予算につき、証券取引委員会の承認を得ることを、明示的には求めてはいないが、サーベインズ・オックスリー法後は、証券取引委員会の主任会計官室が財務会計基準審議会の予算を承認していると指摘されている (Rappeport and Leone [2007])。

以上に加えて、財務会計基準審議会が行政庁にあたりと評価される可能性を高めているのは、前掲 *Petkas v. Staats* 事件判決において、原価計算基準審議会が「行政庁」にあたりと判断されていることである。原価計算基準審議会と同様、財務会計基準審議会は、行政部から独立しており、いずれも、広義の会計基準を公表し、修正しまたは撤回する権限を有し、それらの基準を、他の行政

庁に対して承認を受けるために提出することは要求されていない。すなわち、独立して職務を遂行しているということができる。たしかに、証券取引委員会は、財務会計基準審議会のプロナウンスメントとは異なる会計基準を設定して、実質的には覆すことができるが、財務会計基準審議会が、証券取引委員会から独立して、会計基準の設定を行なう権限を有することにはかわりはない。

また、情報自由法の1974年改正により、ある種の政府主体と私的主体とのハイブリッドである主体に情報自由法の適用を拡張したという立法経緯、非営利法人も行政庁にあたるとされることが排除されていないことに照らすと、連邦住宅ローン抵当公社が行政庁にあたると同様、行政庁にあたると解することが首尾一貫する。さらに、行政管理予算局は、相当のスタッフと広範に委任された権限を有し存続期間が定められていない(permanent)機関であることを根拠として、情報自由法にいう行政庁にあたるとされたが<sup>23)</sup>、財務会計基準審議会も相当のスタッフと広範に委任された権限を有する存続期間が定められていない組織である。

さらに、証券取引委員会が財務会計基準審議会に会計基準の設定を委任していると評価できるのであれば、証券取引委員会自ら設定するのと同じ規律に財務会計基準審議会も服すると解さないと、委任することによって、行政手続法などの規律を証券取引委員会は潜脱できることになるから、この点からも、財務会計基準審議会が、行政手続法などとの関連では、行政庁と評価されることが適当であるということになる(See Ochoa [2011] pp.519-520)<sup>24)</sup>。

なお、財務会計基準審議会が連邦の行政庁であると解すると、その委員の選任及び解任に証券取引委員会に関与することができるという解釈がもたらされる可能性が高い。すなわち、公開企業会計監視委員会の委員の選任及び解任に

23) Meyer v. Bush, 981 F.2d 1288, 1294 (D.C.Cir. 1993).

24) もっとも、財務会計基準審議会は、手続き規則(Rules of Procedure)を定めており、それは、連邦行政手続法をモデルとしたものであるとしている(See House of Representatives [2001] p. 15 (Statements of Edmund L. Jenkins)). See also Mattli and Buthe [2005] p.239.

ついて、正当な事由があるときに限り、証券取引委員会が委員を解任することができ、正当な事由があるときに限り、大統領が証券取引委員会の委員を解任することができるという「二重の正当事由を要件とする解任」を定めるサーベインズ・オックスリー法第101条(e)(6)につき、*Free Enterprise Fund v. Public Company Accounting Oversight Board*事件最高裁判所判決<sup>25)</sup>が、この定めは権力分立に反するとの判断を示し、その効果として、公開企業会計監視委員会の委員を証券取引委員会は自由に解任できると判示していることから、証券取引委員会は財務会計基準審議会の委員を自由に解任できるという解釈が首尾一貫することになるとも考えられる（Ochoa [2011] pp.523-524）。

#### 4 会計基準設定と国家行為

本来、憲法の諸規定は政府の権限を制限するものであって、私人の行為を制限するものではないが、私人の行為が公的職務（public function）の遂行にあたる場合や連邦または州の関与、授権または奨励が存在する場合には、私人の行為が連邦または州の行為（国家行為）に該当するものとされ、憲法の諸規定に服する可能性がある（松井 [2008] 138-139頁参照）。

ところで、私人による規制の文脈において、Abramsonは、政府によって正式に授権されたものは国家行為と認定されやすく、業界団体による自主規制など、政府との正式なつながりを持たない私的規制は、その規制が政府による規制と実質的に同一の機能を果たしている場合を除き、国家行為とは認められないであろうとする（Abramson [1989] p.213-214）。その上で、諮問機関や自発的基準設定者など、政府による正式な授権はないが、政府と何らかのつながりがあるもの（Abramson [1989] p.171）については、個別的検討の必要があると指摘する（Abramson [1989] p.213）。そして、財務会計基準審議会は、サーベインズ・オックスリー法に基づく証券取引委員会による指定前であっても、少なくとも、この類型にあたっていたと解される。

---

25) 130 S.Ct. 3138, 3161-3164 (2010).

私人によるある規制行為が国家行為にあたとされる場合には、その規制行為がデュー・プロセスに従って行われなければ、第5修正条項及び第14修正条項に違反することになる。もっとも、その規制行為が立法的性格を有する場合には、どのようなデュー・プロセスが要求されるのかという問題がある。そして、財務会計基準審議会によるプロナウンスメントの開発及び公表は、立法的規制行為であると見る余地がある。*Abramson*は、立法手続きの中で聴聞を要求する個人的権利は、多くの場合、認められていないから (*Abramson* [1989] p.199)、立法的規制行為<sup>26)</sup>においては、手続的デュー・プロセスは適用されないとする (*Abramson* [1989] p.215)。他方、*Lawrence*は、「私的利益を排除した法形成」という憲法上の要請は、それに対する救済がないことによって否定されることはないと主張する (*Lawrence* [1986] p.684)。そして、公職者については、選挙を通じたチェックなど、私的利益を排除するような制度的安全策 (institutional safeguard) が存在するが、立法的規制行為を行なう私人についてはそのような安全策が存在しないことに鑑み、裁判所は、私的機関による立法的規制行為に係るデュー・プロセス審査として、その私人の利益と公的利益の間に利害衝突が存在しないか、及び、その利害衝突に応じた安全策がその規制行為に備わっているかを検討しなければならないとする (*Lawrence* [1986] pp.684-685)。*Lawrence*は、そのような安全策の具体例として、代表制の手続 (representative process)、すべての利害関係者の参加、連邦または州の機関による審査またはそれらの機関への不服申立、損害賠償請求の許容、行動基準の作成、手続きの公正の確保などを挙げる (*Lawrence* [1986] pp.688-693)。

---

26) もっとも、*Abramson*は、私人による行為においては立法的規制行為とデュー・プロセス条項の適用がある司法的規制行為との区別は必ずしも明確ではないと指摘している (*Abramson* [1989] p.215)。

## Bibliography

- Abramson, H. I. [1989] A Fifth Branch of Government: The private regulators and their constitutionality, *Hastings Constitutional Law Quarterly*, vol. 16, no. 2: 165-220
- Ackerman, T.C., Jr. and J.K. Sterrett, II [1976] California's New Approach to Dividends and Requisitions of Shares, *UCLA Law Review*, vol. 23, no.6: 1052-1093
- Administrative Conference of the United States [1973] Recommendation 72-5 (adopted: December 14, 1972), in: Administrative Conference of the United States, *Recommendations and Reports of the Administrative Conference of the United States*, vol.2
- Aman, A.C., Jr. [2001] Privatization and the Democracy Problem in Globalization: Making Markets More Accountable through Administrative Law, *Fordham Urban Law Journal*, vol.28, no.5: 1477-1506
- American Institute of Accountants, Study Group on Business Income [1952] *Changing Concepts of Business Income*, Macmillan
- American Institute of Accountants [1953] *Accounting Terminology Bulletin No.1, Review and Résumé*, American Institute of Accountants
- Andrews, F. [1976] Arthur Andersen Raises Scathing Protest to the SEC's Policy on Accounting Rules, *The Wall Street Journal*, June 22, 1976: 10
- Anonymous [1988] FASB Chair Defends Board against Charge It Ignores Consequences of Its Decisions, *Securities Regulation and Law Report*, vol. 20, no. 44 (November 11, 1988) : 1736-1737
- Ariens, M. [1994] A Thrice-told Tale, or Felix the Cat, *Harvard Law Review*, vol.107, no.3: 620-676
- Arthur Andersen & Co. [1976] *Request for Action by Commission with Respect to Certain Rules and Pronouncements Relating to Accounting Principles*, June 15, 1976
- Asimow, M. [1977] Public Participation in the Adoption of Interpretive Rules and Policy Statements, *Michigan Law Review*, vol.75, no.3: 520-584
- Attorney General [1947] *Attorney General's Manual on the Administrative Procedure Act*, Department of Justice
- Attorney General's Committee on Administrative Procedure, Department of Justice [1941a] *Securities and Exchange Commission* (Monograph no. 26), Government Printing Office
- Attorney General's Committee on Administrative Procedure, Department of Justice [1941b] *Final Report of the Attorney General's Committee on Administrative Procedure*, Department of Justice
- Baker, R.J. [1942] Hildebrand on Texas Corporations - a review, *Texas Law Review*, vol.21, no.2: 169-208

- Ballantine, H.W. [1932] *California Corporation Laws*, Paker, Stone and Baird
- Ballantine, H.W. [1946] *Ballantine on Corporations*, revised ed., Callaghan
- Barber, S.A. [1975] *The Constitution and the Delegation of Congressional Power*, University of Chicago Press
- Barney, J.L. [2009] Beyond Economics: The U.S. recognition of International Financial Reporting Standards as an international subdelegation of the SEC's rulemaking authority, *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, vol.42, no.2: 579-620
- Benston, G.J. [2003] The Regulation of Accountants and Public Accounting before and after Enron, *Emory Law Journal*, vol.52, no.3: 1325-1351
- Benston, G.J., M.Blomwich, R.E. Litan and A. Wagenhofer [2006] *Worldwide Financial Reporting*, Oxford University Press
- Beresford, D.R. [1988] How Does the FASB Consider the Consequences of Its Work, *Financial Executive*, vol. 5, no. 2: 24-28
- Beresford, D.R. [1990] What's Right with the FASB, *Journal of Accountancy*, vol.169, no.1:81-85
- Berle, A.A., Jr. [1938] Accounting and the Law, *Accounting Review*, vol. 13, no. 1: 9-15
- Block, C.D. [2003] Congress and Accounting Scandals: Is the pot calling the kettle black?, *Nebraska Law Review*, vol.82, no.2: 365-459
- Bonbright, J.C. [1937] *The Valuation of Property: a treatise on the appraisal of property for different legal purposes*, vol.2, McGraw-Hill
- Bonfield, A.E. [1970] Public Participation in Federal Rulemaking Relating to Public Property, Loans, Grants, Benefits, or Contracts, *University of Pennsylvania Law Review*, vol.118, no.4: 540-611
- Bonfield, A.E. [1986] The Federal APA and State Administrative Law, *Virginia Law Review*, vol.72, no.2: 297-336
- Bressman, L.S. [2000] *Schechter Poultry* at the Millennium: A delegation doctrine for the administrative state, *Yale Law Journal*, vol.109, no.6: 1399-1442
- Briloff, A. J. [1969] *Unaccountable Accounting*, Harper & Row
- Bunn, G., K. Irwin, and F.F. Sido [1983] No Regulation without Representation, *Wisconsin Law Review*, no. 2: 341-378
- Bush, T. [2005] *Divided by a Common Language: where economics meets the law – US versus non-US financial reporting models*, Institute of Chartered Accountants in England and Wales
- de Capriles, M.A.and E.J. McAniff [1961] The Financial Provisions of the New (1961) New York Business Corporation Law, *New York University Law Review*, vol. 36, no.7: 1239-1273
- Carey, J. L. [1970] *The Rise of the Accounting Profession*, vol. 2, American Institute of Certified Public Accountants

- Carvin, M.A., N.J. Francisco and C.G. Vergonis [2007] Massive, Unchecked Power by Design: The Unconstitutional Exercise of Executive Authority by the Public Company Accounting Oversight, *New York University Journal of Law & Business*, vol.4, no.1: 199-243
- Chatov, R. [1975] *Corporate Financial Reporting*, The Free Press
- Cheadle, J.B. [1918] The Delegation of Legislative Functions, *Yale Law Journal*, vol. 27, no. 7: 892-923
- Christopher, T. W. [1951] Validity of Delegation of Power to Private Agency-the Pharmacopoeia Provision, *Food, Drug Cosmetic Law Journal*, vol. 6, no. 9: 641-654
- Committee on Corporate Laws [1978] Changes in the Model Business Corporation Act – amendment to require sending financial statements to shareholders: a report of Committee on Corporate Laws, *Business Lawyer*, vol. 33, no. 2: 931-934
- Committee on Corporate Laws [1979] Changes in the Model Business Corporation Act – Amendment to Financial Provisions, *Business Lawyer*, vol. 34, no. 5: 1867-1889
- Committee on Corporate Laws [1986] Changes in the Model Business Corporation Act – Amendment Pertaining Distributions, *Business Lawyer*, vol. 42. no. 1: 259-269
- Committee on Terminology, American Institute of Accountants [1953] *Accounting Terminology Bulletin No.1 Review and Résumé*, American Institute of Accountants
- Commission on Organization of the Executive Branch of the Government [1955] *Task Force Report on Legal Services and Procedure*
- Cooper, A.R. [2011] Sidestepping Chevron: Reframing Agency Deference for an Era of Private Governance, *Georgetown Law Journal*, vol.99, no.5: 1431-1468
- Cox, J.D. [2003] Reforming the Culture of Financial Reporting: The PCAOB and the metrics for accounting measurements, *Washington University Law Quarterly*, vol.81, no.2: 301-327
- Cunningham, L.A. [2003] The Sarbanes-Oxley Yawn: Heavy rhetoric, light reform (and it just might work), *Connecticut Law Review*, vol.35, no.3: 915-988
- Cunningham, L.A. [2005] Private Standards in Public Law: Copyright, lawmaking and the case of accounting, *Michigan Law Review*, vol.194, no.2: 291-343
- Cunningham, L.A. [2007] A Prescription to Retire the Rhetoric of “Principle-Based Systems” in Corporate Law, Securities Regulation, and Accounting, *Vanderbilt Law Review*, vol. 60, no. 5: 1411-1493
- Cunningham, L.A. [2008] The SEC’s Global Accounting Vision: A realistic appraisal of a quixotic quest, *North Carolina Law Review*, vol.87, no.1: 1-81
- Financial Accounting Standards Board [2011] *Facts about FASB, Our Independent Structure* <<http://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176154526495>>, accessed on November 1, 2011
- Davis, K.C. [1958] *Administrative Law Treatise*, vol.1, West Publishing
- Davis, K.C. [1969] New Approach to Delegation, *University of Chicago Law Review*, vol. 36,

- no. 4: 713-733
- Davis, K.C. [1972a] *Administrative Law Treatise*, 2nd ed., vol.1, West Publishing
- Dreyfuss, G. [1976] Distributions to Shareholders under the New California General Corporation Law, *Loyola of Los Angeles Law Review*, vol. 9, no. 4: 839-864
- Edwards, J.E. [1985] Democracy and Delegation of Legislative Authority: *Bob Jones University v. United States*, *Boston College Law Review*, vol.26, no.3: 745-778
- Ehmke, H.P. [1961] *Delegata potestas non delegari* - A Maxim of American Constitutional Law, *Cornell Law Quarterly*, vol. 47, no. 1: 50-60
- Ely, J.H. [1980] *Democracy and Distrust: A theory of judicial review*, Harvard University Press
- Fiflis, T. and H. Kripke [1977] *Accounting for Business Lawyers*, 2nd ed., West Publishing
- Fessler, F.D.W. [1990] The Alaska Corporations Code: The Forty-Ninth State Claims the Middle Ground, *Alaska Law Review*, vol. 7, no.1: 1-69
- Fine, M.E. [1982] Rethinking the Nondelegation Doctrine, *Boston University Law Review*, vol.62, no. 1: 257-323
- Foss, D.A. [1979] The New York Corporate Finance Provisions: Some Problem Areas and a Need for Reform, *Albany Law Review*, vol. 43, no. 4: 903-917
- Freedman, J.O. [1976] Delegation of Power and Institutional Competence, *University of Chicago Law Review*, vol.43, no.2: 307-336
- Freedman, J.O. [1978] *Crisis and Legitimacy: The administrative process and American government*, Cambridge University Press, 1978
- Freeman, J. [1997] Collaborative Governance in the Administrative State, *UCLA Law Review*, vol.45, no.1:1 - 98
- Freeman, J. [2000] The Private Role in Public Governance, *New York University Law Review*, vol.75, no.3: 543-675
- Froomkin, A.M. [2000] Wrong Turn in Cyberspace: Using ICANN to route around the APA and the Constitution, *Duke Law Journal*, vol. 50, no. 1: 17-186
- Gara, S.C. and C.J. Langstraat [2003] The Sarbanes-Oxley Act of 2002: A new ballgame for accountants, *University of Memphis Law Review*, vol.34, no.1: 73-114
- Garret, R. [1958] Capital and Surplus under the New Corporation Statutes, *Law and Contemporary Problems*, vol. 23, no. 2:239-263
- Gellhorn, E. [1972] *Administrative Law and Process in a Nutshell*, West Publishing
- Gellhorn, E., G.O. Robinson and P.H. Aranson [1982] Theory of Legislative Delegation, *Cornell Law Review*, vol. 68, no. 1: 1-67
- Gibson, G.D. [1962] Surplus, So What? The Model Act Modernized, *17 Business Lawyer*, vol. 17, no.3: 476-499
- Gillette, C.P. and P.B. Stephan, III [1998] Constitutional Limitations on Privatization,

- American Journal of Comparative Law*, supplement to vol.46: 484-502
- Government Accounting Office (GAO) [2001] *Securities and Exchange Commission, Reviews of Accounting Matters Related to Public Filings*, GAO-01-718
- Hackney, W.P. [1957] The Financial Provisions of the Model Business Corporations Act, *Harvard Law Review*, vol. 70, no. 8: 1357-1405
- Hackney, W.P. [1965] Accounting Principles in Corporation Act, *Law and Contemporary Problems*, vol. 30, no.4: 791-823
- Hackney, W.P. [1983] Corporate Law Aspects of Some Recent Developments in Accounting, *Journal of Law and Commerce*, vol. 3, no. 1: 1-34
- Hagopian, B.K. et al. [2008] *Petition to the Securities and Exchange Commission for Review and Repeal of FAS 123R*, February 27, 2008 <<http://www.sec.gov/rules/petitions/2008/petn4-556.pdf>>
- Hale, R.L. [1939] Our Equivocal Constitutional Guarantees, *Columbia Law Review*, vol.39, no.4: 563-594
- Hamilton, R.W. [1972] Procedures for the Adoption of Rules of General Applicability: the need for procedural innovation in administrative rulemaking, *California Law Review*, vol.60, no.5: 1276-1337 (*reproduced in: Administrative Conference of the United States [1973] Recommendations and Reports of the Administrative Conference of the United States*, vol.2: 834-895)
- Hatfield, G.K. [2000] *Privatizing Commercial Law: Lessons from the Middle and the Digital Ages* <[http://papers.ssrn.com/paper.taf?abstract\\_id=220252](http://papers.ssrn.com/paper.taf?abstract_id=220252)>
- Herwitz, D.R. [1966] *Business Planning*, Foundation Press
- Herwitz, D.R. and M.J. Barrett [2001] *Accounting for Lawyers*, 3rd ed., Foundation Press
- Hills, G.S. [1928a] Dividends from Unrealized Capital Appreciation, *New York Law Review*, vol.6, no.5: 155-160
- Hills, G.S. [1928b] Dividends from Unrealized Capital Appreciation, *New York Law Review*, vol.6, no.6: 193-198
- Hills, G.S. [1957] *The Law of Accounting and Financial Statements*, Little, Brown and Company
- House of Representatives Judiciary Committee [1946] *Administrative Procedure Act*, H.R. Doc. No.1980, 79th Congress, 2nd Session
- House of Representatives [1964] *Investor Protection, Part 2: Hearings before a Subcommittee of the Committee on Interstate and Foreign Commerce on H.R. 6789, H.R. 6793, S. 1642*, House of Representatives, 88th Congress, 1st and 2nd Session (December 3, 4, and 5, 1963; January 21, 22, 23; February 4, 5, 18 and 19, 1964)
- House of Representatives Committee on Government Operations [1974] *Amending Section 552 of Title 5, United States Code, Known as the Freedom of Information Act*, H.R. Rep.

- No. 93-876, 93rd Congress, 2nd Session
- House of Representatives [2001] *Current Issues before the Financial Accounting Standards Board: Hearing before the Subcommittee on Commerce, Trade, and Consumer Protection of the Committee on Energy and Commerce*, 107th Congress, 1st Session (July 31, 2001)
- Humphrey, S.R. [2000] Drawing Lines: The D.C. Circuit Forces the EPA and Congress to Clean Up the Process of Setting Air Quality Standards in American Trucking Associations, Inc. v. EPA, *Houston Law Review*, vol.37, no.3:859-892
- Jackson, R.H. [1941] *The Struggle for Judicial Supremacy: A study of a crisis in American power politics*, Alfred A. Knopf
- Jaffe, L.L. [1947a] Delegation of Legislative Power I, *Columbia Law Review*, vol. 47, no. 3: 359-376
- Jaffe, L.L. [1947b] Delegation of Legislative Power II, *Columbia Law Review*, vol. 47. no. 4: 561-593
- Jaffe, L.L. [1965] *Judicial Control of Administrative Action*, Little Brown
- Jaffe, L.L. and N. Nathanson [1968] *Administrative Law: Cases and Materials*, 3rd ed., Little Brown
- Jennings, R. W. and H. Marsh Jr. [1987] *Securities Regulation: Cases and Materials*, Foundation Press
- Johnson, A.T. [2007] Privatizing Eminent Domain: The Delegation of a Very Public Power to Private, Non-Profit and Charitable Corporations, *American University Law Review*, vol.56, no.3: 455-514
- Keefe, M.R. [2009] Constitutionality of the Double for-Cause Removal Restriction: Free Enterprise Fund v. Public Company Accounting Oversight Board, 537 F.3D 667 (D.C. Cir. 2008), *University of Cincinnati Law Review*, vol. 77, no.4: 1653-1682
- Kennedy, J. F. [1961] 121 Special Message to the Congress of the Regulatory Agencies, April 13, 1961, in: *Public Papers of the Presidents of the United States, John F. Kennedy, Containing the Public Messages, Speeches, and Statements of the President; January 20 to December 31, 1961*, Government Printing Office, 1962: 267-276
- Kitch, E.W. [1995] The Theory and Practice of Securities Disclosure, *Brooklyn Law Review*, vol.61, no.3: 763-887
- Koch, C.H. [1976] Public Procedures for the Promulgation of Interpretative Rules and General Statements of Policy, *Georgetown Law Journal*, vol.64, no.5: 1047-1079
- Krauss, D.T. [1931] Maintenance of a Corporation's Capital, *Tennessee Law Review*, vol.7, no.4: 215-229
- Krent, H.J. [1990] Fragmenting the Unitary Executive: Congressional delegations of administrative authority outside the Federal government, *Northwestern University Law Review*, vol.85, no.1: 62-112

- Krent, H.J. [2011] The Private Performing the Public: Delimiting Delegations to Private Parties, *University of Miami Law Review*, vol.65, no.2: 507-554
- Lane, E.W., Jr. [1983] Schechter and the FTC: A roving Commission, *Business Lawyer*, vol. 39, no.1: 153-170
- Lanham, D. [1985] Delegation of Governmental Power to Private Parties, *Otago Law Review*, vol. 50, no. 1: 50-61
- Lannen, J. [2003] Nonlegislative Rulemaking: Is Texas Moving Toward the Federal Courts' Perspective on Agency Policy Statements and Interpretive Rules?, *Texas Tech Journal of Texas Administrative Law*, vol.4, no.1:111-134
- Larson, R. E. [1989] What Is the Role of the FAF, *Financial Executive*, vol. 5, no. 5: 20-23
- Lawrence, D. M. [1986] Private Exercise of Governmental Power, *Indiana Law Journal*, vol. 61, no. 4: 647-695
- Lee, F.P. [1940] Legislative and Interpretative Regulations, *Georgetown Law Journal*, vol.29, no.1: 1-35
- Liebman, G. W. [1975] Delegation to Private Parties in American Constitutional Law, *Indiana Law Journal*, vol. 50, no. 4: 650-719
- Linde, H.A. [1999] Structures and Terms of Consent: Delegation, Discretion, Separation of Powers, Representation, Participation, Accountability?, *Cardozo Law Review*, vol.20, no.3: 823-851
- Linde, H. and G. Bunn [1976] *Legislative and Administrative Processes*, Foundation Press
- Lippman, J. [1934] The Constitutionality of the Securities Exchange Act of 1934, *St. John's Law Review*, vol.9, no. 1: 1-23
- Locke, J. [1689] *Second Treatise, reproduced in:* Laslett, P. (ed.), *Two Treatises of Government*, Mentor Books, New American Library, 1965
- Mattli, W., and T. Buthe [2005] Global Private Governance: Lessons from a National Model of Setting Standards in Accounting, *Law and Contemporary Problems*, vol. 68, no. 3&4: 225-262
- Markham, J.W. [2003] Accountants Make Miserable Policemen: Rethinking the Federal securities laws, *North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation*, vol.28, no.4: 725-812
- Marsh, H., Jr. [1977] *California Corporation Law and Practice*, vol. 2 (California Practice, vol. 17), West Publishing
- McBain, H.L. [1921] Law-Making by Property Owners, *Political Science Quarterly*, vol.36, no.4: 617-641
- McGowan, C. [1977] Congress, Court, and Control of Delegated Power, *Columbia Law Review*, vol.77, no.8:1119-1174
- Merrill, T. [2004] Rethinking Article 1, Section 1: from nondelegation to exclusive delegation, *Columbia Law Review*, vol.104, no.8: 2097-2181

- Metzger, G.E. [2003] Privatization as Delegation, *Columbia Law Review*, vol.103, no.6: 1367-1502
- Metzger, G.E. [2009] Private Delegations, Due Process, and the Duty to Supervise, in: Freeman, J. and M. Minow (eds.), *Government in Contract: outsourcing and American democracy*, Harvard University Press: 291-309
- Montgomery, R.H., N.J. Lenhart and P.L. Defliese [1957] *Auditing*, 8th ed., Ronald Press
- Nagy, D.M. [2005] Playing Peekaboo with Constitutional Law: The PCAOB and Its Public/Private Status, *Notre Dame Law Review*, vol.80, no. 3: 975-1071
- Nagy, D.M. [2010] Is the PCAOB a 'Heavily Controlled Component' of the SEC?: An essential question in the Constitutional controversy, *University of Pittsburgh Law Review*, vol.71, no.3: 361-402
- Note [1932] Delegation of Governmental Powers to Private Groups, *Columbia Law Review*, vol. 32, no. 1: 80-93
- Note [1935] Delegation of Power by Congress, *Harvard Law Review*, vol. 48, no. 5: 798-806
- Note [1936] Delegation of Power under the Securities Exchange Act, *Columbia Law Review*, vol.36, no. 6: 974-992
- Note [1937] Delegation of Power to Private Parties, *Columbia Law Review*, vol.37, no. 3: 447-461
- Note [1938] Legislative Ratification, Due Process and Undue Delegation of Powers, *Harvard Law Review*, vol.51, no.6: 1069-1074
- Note [1945a] Delegation of Legislative Power -Due Proces -Sixth Amendment, *Iowa Law Review*, vol.30, no.2: 288-293
- Note [1945b] Delegation of Legislative Power, *New York University Law Quarterly Review*, vol.20, no. 3: 347-354
- Note [1948] Legislative Delegation of Authority to Administer a Detailed Statute, *Columbia Law Review*, vol.48, no. 4: 651-652
- Note [1950] Delegation of Legislative Power to Private Organizations, *Virginia Law Review*, vol.36, no. 3: 391-393
- Note [1954] *The State Courts and Delegation of Public Authority to Private Groups*, *Harvard Law Review*, vol.67, no.8: 1398-1408
- Note [1960] Subdelegation by Federal Administrative Agencies, *Stanford Law Review*, vol.12, no.5: 808-825
- Note [1962] Progress of Federal Agency Reorganization under the Kennedy Administration, *Virginia Law Review*, vol.48, no2: 300-377
- Ochoa, O. [2011] Accounting for FASB: Why administrative law should apply to the Financial Accounting Standards Board, *Texas Review of Law & Politics*, vol.15, no.2: 489-526

- Pearson, T. C. [2005] Creating Accountability: Increased legal status of accounting and auditing authorities in the global capital markets (U.S. and EU), *North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation*, vol.31, no.1: 65-144
- Pease, D.E. [1989] Delaware's Disclosure Rule: the complete candor standard, its application, and why sue in Delaware, *Delaware Journal of Corporate Law*, vol. 14, no.2: 445-498
- Perritt, H.H., Jr. [1999] International Administrative Law for the Internet: Mechanisms of Accountability, *Administrative Law Review*, vol.51, no.3: 871-900
- Pierce, R.J. Jr. [2000] The Inherent Limits on Judicial Control of Agency Discretion: The D.C. Circuit and the nondelegation doctrine, *Administrative Law Review*, vol.52, no.1: 63-95
- Posner, E.A. and A. Vermeule [2003] Nondelegation: A Post-Mortem, *University of Chicago Law Review*, vol.70, no.4: 1331-1344
- Pritchett, C.H. [1968] *The American Constitution*, 2nd ed., McGraw-Hill
- Rappeport, A. [2008] Marketing GAAP: Unlike FASB's avatars, International Financial Reporting Standards may be catching on because their creators are super sellers, *CFO*, January 11, 2008 <<http://www.cfo.com/article.cfm/10519396?f=search>>
- Rappeport, A. and M. Leone [2007] SEC Used Budget to Strong-Arm FASB, *CFO*, April 3, 2007 <<http://www.cfo.com/article.cfm/8959118>>
- Reeder, C. [2004] Regulation by Contractors: Delegation of legislative power to private entities in Texas, *Texas Tech Journal of Texas Administrative Law*, vol.5, no.2: 191-230
- Reiter, P., Jr. [1926] *Profits, Dividends and the Law*, Ronald Press
- Robbins, I. [1988] Impact of the Delegation Doctrine on Prison Privatization, *UCLA Law Review*, vol.35, no.5: 911-952
- Rome, E.P. and W.H. Roberts [1985] *Corporate and Commercial Free Speech*, Quorum Books
- Rossi, J. [2007] Antitrust Process and Vertical Deference: Judicial Review of State Regulatory Inaction, *Iowa Law Review*, vol.93, no.1: 185-245
- Ruder, D.S. [2005] Balancing Investor Protection with Capital Formation Needs after the SEC Chamber of Commerce Case, *Pace Law Review*, vol.26, no.1: 39-71
- Ruder, D.S., C.T. Canfield and H.T. Hollister [2005] Creation of Worldwide Accounting Standards: Convergence and Independence, *Northwestern Journal of International Law & Business*, vol.25, no.3: 513-588
- Russo, S.J. [1941] Delegation of Discretionary Powers, *Georgetown Law Journal*, vol. 29, no. 5: 649-650
- Sanders, T.H., H.R. Hatfield and U. Moore [1938] *A Statement of Accounting Principles*, American Institute of Accountants
- Scalia, A. [1980] A Note on the Benzene Case, *Regulation: AEI Journal on Government and Society*, vol.4, no.4: 25-28

- Schoenbrod, D. [1985] The Delegation Doctrine: Could the court give it substance, *Michigan Law Review*, vol.83, no.5:1223-1290
- Schoenbrod, D. [1993] *Power without Responsibility: How Congress abuses the People through delegation*, Yale University Press
- Scriggins, L.P. [2011] The Model Business Corporation Act financial provisions: a historical snapshot, *Law and Contemporary Problems*, vol. 74, no. 1: 121-128
- Segal, B.L. [1983] Administrative Law-The Delegation Doctrine and the Importance of Criminal Sanctions through Agency Regulation, *Wayne Law Review*, vol.29, no.6: 1317-1346
- Seidenfeld, M. [2000] Empowering stakeholders: Limits on collaboration as the Basis for Flexible Regulation, *William & Mary Law Review*, vol.41, no.2: 411-501
- Senate Judiciary Committee [1945] *Administrative Procedure Act*, S. Rep. No.752, 79th Congress, 1st Session
- Senate Judiciary Committee [1946] *Administrative Procedure Act: Legislative History*, S. Doc. No.248, 79th Congress, 2nd Session
- Senate Judiciary Committee [1974] *Amending the Freedom of Information Act*, S.Rep. No. 93-854, 93rd Congress, 2nd Session
- Seward, G.C. [1952] Earned Surplus – its meaning and use in the Model Business Corporation Act, *Virginia Law Review*, vol.38, no. 4: 435-449
- Shields, M.A. [2011] *What Constitutes “Agency” for Purposes of Freedom of Information Act (5 U.S.C.A. § 552)*, 165 A.L.R. 591 (originally published in 2000)
- Siegel, S. [1985] A Critical Examination of State Regulation of Accounting Principles, *Journal of Comparative Business and Capital Market Law*, vol. 7: 317-331
- Simon, S.I. [1965] *Accounting and the Law: a collection of essays*, Bureau of Economic Research, Rutgers
- Spacek, L. [1958] Need for an Accounting Court, *Accounting Review*, vol.33, no.3: 368-379
- Spacek, L. [1964] A Suggested Solution to the Principles Dilemma, *Accounting Review*, vol.39, no.2: 275-284
- Stanger, A.M. and S.P. Gunther [1981] Big GAAP - Little GAAP: should there be different financial reporting for small business, *New York University Law Review*, vol. 56, nos. 5-6: 1209-1235
- Steinberg, W. [1936] Delegation of Legislative Authority, *Notre Dame Lawyer*, vol.11, no.2: 109-120
- Strauss, P.L., T. Rakoff, R.A. Schotland and C.R. Farina [1995] *Gellhorn and Byse’s Administrative Law: Cases and comments*, 9th ed., Foundation Press
- Sunstein, C.R. [1999] Is the Clean Air Act Unconstitutional?, *Michigan Law Review*, vol. 98, no. 2: 303-394
- Sunstein, C.R. [2000] Nondelegation Canons, *University of Chicago Law Review*, vol.67,

no.2: 315-343

- Task Force [1983] Current Issues on the Legality of Dividends from a Law and Accounting Perspective: a Task Force Report, *Business Lawyer*, vol. 39, no.1: 289-306
- Taylor, C.L. [1984] The Fourth Branch: Reviving the Nondelegation Doctrine, *Brigham Young University Law Review*, no. 4, 1984: 619-645
- Verkuil, P.R. [2009] Outsourcing and the Duty to Supervise, in: Freeman, J. and M. Minow (eds.), *Government in Contract: outsourcing and American democracy*, Harvard University Press: 310-334
- Walker, D.I. [2007] Financial Accounting and Corporate Behavior, *Washington and Lee Law Review*, vol.64, no.3 :927-1009
- Wallace, P.E. [2003] Accounting, Auditing and Audit Committees after *Enron*, Governing outside the Box without Stepping off the Edge in the Modern Economy, *Washburn Law Journal*, vol.43, no.1: 91-120
- Williams, J.R. [2004] Funding FASB: Public money, public domain, *CPA Journal*, vol.74, no.5: 9
- Zeff, S.A. [2010] A Comment on 'Delegation', *Accounting in Europe*, vol. 7: 123-125
- 伊藤邦雄 [1996] 会計制度のダイナミズム (岩波書店)
- 宇賀克也 [1984] 「議会拒否権条項違憲判決と今後の動向」 *ジュリスト* 812号: 68-73
- 宇賀克也 [2000] 『アメリカ行政法 [第2版]』 (弘文堂)
- 加藤盛弘 = 鶴飼哲夫 = 百合野正博 (訳) [1981] 『会計原則の展開』 (森山書店)
- 釜田泰介 [1983] 「議会拒否権違憲判決の意味するもの」 *ジュリスト* 799号: 76-81
- 清都千春 [1981] 「アメリカ連邦議会の拒否権<sup>(1)</sup>」 *法学論叢* 109巻3号: 60-79
- 清都千春 [1982] 「アメリカ連邦議会の拒否権<sup>(2)</sup>」 *法学論叢* 111巻4号: 47-75
- 清都千春 [1984] 「権力分立と議会の拒否権」 *判例タイムズ* 535号: 50-54
- 古城誠 [1986] 「規制緩和理論とアメリカ行政法—規制の失敗と裁判所の役割—」 *アメリカ法* 1986-2: 273-308頁
- 駒村圭吾 [1994a] 「アメリカ合衆国における「立法権委任法理」の展開(一)」 *法学研究* (慶應義塾大学) 67巻3号: 25-66
- 駒村圭吾 [1994b] 「アメリカ合衆国における「立法権委任法理」の展開(二)」 *法学研究* (慶應義塾大学) 67巻4号: 35-66
- 筑紫圭一 [2004] 「アメリカ合衆国における行政解釈に対する敬讓型司法審査(上) *Chevron* 原則の意義とその運用」 *上智法学論集* 48巻1号: 218-192
- 筑紫圭一 [2005] 「アメリカ合衆国における行政解釈に対する敬讓型司法審査(下) *Chevron* 原則の意義とその運用」 *上智法学論集* 48巻2号: 284-256
- 津守常弘 [1962] 配当計算原則の史的展開 (山川出版社)
- 松井茂記 [1985b] 「岐路に立つアメリカ行政法——議会拒否権制度の崩壊とその意味するも

の(2) 阪大法学 135号: 27-63

松井茂記 [1985c] 「岐路に立つアメリカ行政法——議会拒否権制度の崩壊とその意味するも

の(3) 阪大法学 136号: 29-76

松井茂記 [2008] 『アメリカ憲法入門 [第6版]』(有斐閣)

水野豊志 [1960] 『委任立法の研究』(有斐閣)

森淳二郎 [1974] 配当制限基準と法的資本制度 (大阪大学経済学部)

(やなが・まさお 筑波大学大学院ビジネス科学研究科企業法学専攻教授)