

『都道府県による

市町村立図書館の支援等に関する調査』

都道府県による市町村立図書館支援の現状と課題

濱田幸夫 (筑波大学大学院図書館情報メディア研究科)

hamada@slis.tsukuba.ac.jp

【抄録】

従来から、市町村立図書館の運営に対する支援は都道府県の役割であると認識されているが、全国的な実施状況は必ずしも明らかになっていない。このため、各都道府県が実施している支援策の内容を詳細に調査するとともに、支援を受ける立場の市町村立図書館に対して、その活用状況、効果等を調査し、それらを比較・検討した。その結果、市町村立図書館への支援策の実施状況は都道府県により大きな差があること、都道府県による支援策はおおむね市町村立図書館から評価されていること、一方で、一部の市町村立図書館に認知されず十分に活用されていない場合もあることなどが明らかになった。

1 はじめに

近年の生涯学習社会の進展に伴い、国民は図書館サービスの充実に高い期待を持っている。このことを受けて、公立図書館の整備が進められているが、小規模市町村の場合、予算や職員の制約から単独で十分なサービスを行うことは困難であり、都道府県による効果的な支援活動や助言が不可欠である。このため、各都道府県では各種の市町村立図書館支援策を実施している。

都道府県による市町村立図書館の支援方策については、『公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準』(文部科学省告示)(2001)¹において、「都道府県立図書館は、住民の需要を広域的かつ総合的に把握して資料及び情報を収集、整理保存及び提供する立場から、市町村立図書館に対する援助に努める」とされている。援助の内容としては、「資料の紹介、提供を行うこと」など5項目の援助の内容を示すとともに、図書館間の情報ネットワークの構築等に努めるとされている。

また、文部省(当時)の『県立図書館の役割と実践—都道府県立図書館の実践事例集—』(1995)²においては、資料の貸出など支援の中心となるべき4項目についての解説と31件の具体的な事例が紹介されている。

支援策の実施状況等については、国立教育政策研究所社会教育実践研究センターが実施した『図書館及び図書館司書の実態に関する調査研究報告—日本の図書館はどこまで「望ましい

基準」に近づいたか—』(2004)³がある。同書では、都道府県による市町村の図書館振興施策の有無と都道府県立図書館による市町村立図書館への援助の有無を調査しているが、「連絡車・配本車の巡回」等8項目への分類にとどまっており、実施の効果等は調査されていない。

このほか、社団法人日本図書館協会の定める『公立図書館の任務と目標』(1989)⁴の第3章には、都道府県立図書館による市町村立図書館への援助について13項目があげられている。

しかし、これらにおいては、都道府県が実施すべき支援の実施状況、その効果、課題等は明らかにされていない。

このような状況を踏まえ、公立図書館が抱える課題や効果的な支援方策の検討を目的とした調査を実施することとした。今回は、都道府県立図書館、市町村立図書館、公立図書館未設置市町村の教育委員会に対して実施した支援策の現状等に関する調査について、2月20日現在の集計結果を報告する。

2 調査の概要

2.1 調査の目的

本調査では、全国の都道府県による市町村立図書館支援の具体的な取組状況や今後の方向性等を調査することによって、その現状等を明らかにする。あわせて、市町村立図書館における支援策の活用状況や新規に実施を希望する支援策等を調査し、その活動における課題等を明らかにする。さらに、両者における評価や認識を

比較・分析することにより、支援策に対する認識の相違や効果の程度についても検討する。

これらをもとに、今後、市町村立図書館振興に資する効果的な支援方策のあり方が明らかになると期待される。

2.2 調査の方法

全国の都道府県立図書館（複数の図書館が設置されている場合は中央館等）及び、近年、積極的な図書館振興に取り組んでいると考えられる7県（宮城県、茨城県、新潟県、静岡県、滋賀県、鳥取県、大分県）の全市町村を対象に、郵送による質問紙調査を実施した。市町村については、図書館設置市町村は図書館宛（複数の図書館が設置されている場合は中央館等）、図書館未設置市町村は教育委員会社会教育担当課宛とした。調査対象は『図書館年鑑 2006』⁵及び『全国市町村要覧』⁶により選定し、統計上未設置となっている市町村で調査日までに図書館を設置した市町村については、当該市町村からの連絡に基づいて調査票を再送付した。

調査対象：

都道府県立図書館 47 館
市町村立図書館 175 館
（広域図書館 1 館を含む）
図書館未設置市町村 40 市町村

調査時期：平成 19 年 1 月から 2 月

回収数：

都道府県立図書館 33 館 (70%)
市町村立図書館 132 館 (75%)
図書館未設置市町村 23 市町村 (58%)

2.3 調査の内容

都道府県立図書館には、市町村立図書館の支援方策（都道府県教育委員会、都道府県図書館協議会等の関係団体が実施するものを含む、以下同じ。）について、「市町村立図書館の資料不足を補うための県立図書館からの資料の団体貸出」など関連文献などから選択した具体的な 29 件の支援策について、実施の有無、その効果、今後の方針等について質問した。

市町村立図書館及び図書館未設置市町村の教育委員会に対しては、同様に関連文献から、それぞれ 28 件、30 件の支援策を選択して、支援策を利用しているか、その効果、（現に行われ

ていない支援策については）実施を希望するか等について質問した。また、図書館未設置市町村の教育委員会に対しては、あわせて、図書館に代わる施設の設置状況と公立図書館設置の計画の有無について質問した。

3 調査結果

3.1 都道府県が実施する支援策の類型

表 1 は都道府県が実施している支援策を類型化し、その実施率の順に配列したものである。図書館資料の相互貸借や文献複写による市町村立図書館利用者への提供など図書館間協力に類するものが最も多く、以下、職員研修の実施や研修用資料の公表等、国や図書館界の動向に関する情報提供の実施が続いている。

表 1 都道府県が実施する支援策の類型

支援策の類型	都道府県数
資料提供、文献複写、レファレンス等の図書館間協力の実施に類するもの	33 (100%)
職員研修の実施、研修用資料の公表等	29 (88%)
国や図書館界の動向に関する情報提供	28 (85%)
都道府県が実施する市町村立図書館支援策に関する冊子、ホームページ等の作成	28 (85%)
図書館の将来計画、予算確保等に関する個別の相談・助言	27 (82%)
図書館の運営やサービスに関する個別の相談・助言	23 (70%)
自治体間をまたがる職員の人事交流の実施・斡旋、人材バンクの整備等	8 (24%)

表 2 は各都道府県が実施している支援策の数を集計し、実施数の順に配列したものである。

表 2 都道府県が実施する支援策の数

支援策数	都道府県数	支援策数	都道府県数	支援策数	都道府県数
25	1	18	1(1)	11	2(1)
24	2(2)	17	5(3)	10	
23	1(1)	16	1(1)	9	1(1)
22		15	1(1)	8	
21	3(3)	14		7	
20	2(1)	13	3(2)	6	1(1)
19	2(1)	12	2(1)	5	1(1)

() は政令指定都市のない県のみを集計値（東京都も除く）。

最大 25 件、最小 5 件、平均値は 15.6 件であり、都道府県によるばらつきが大きい。また、政令指定都市のない県についてみると、その中

にも積極的な取組をしているところがある。なお、これらの件数には調査票に記載した 29 件の支援策に加え、自由記入欄に記載されたもの（4 県、7 件）を加えて集計してある。

3.2 都道府県が実施する支援策の具体的内容

表 3 は都道府県による実施率の高い支援策上位 13 件を実施率の高い順に示したものである。

図書館間相互貸借やレファレンスサービス等、市町村立図書館の利用者の求めに応じた形での支援策の実施率が高く、図書館運営に関する相談・助言などの実施率が低くなっている。

表 3 都道府県が実施する支援の具体策

支援策	都道府県数
(2) 市町村立図書館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借	3 2 (97%)
(6) 市町村立図書館を経由した県立図書館によるレファレンスサービス	3 2 (97%)
(19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書等）を深める研修	3 0 (91%)
(18) 市町村立図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修	2 9 (88%)
(26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供	2 9 (88%)
(1) 総合目録又は横断検索システムの整備、提供	2 7 (82%)
(8) 市町村立図書館利用者の求めに基づく県立図書館での資料購入・提供	2 7 (82%)
(7) 市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス	2 6 (79%)
(17) 図書館の具体的な業務やサービス計画等に関する個別の相談、助言	2 6 (79%)
(20) 市町村立図書館の館長、管理職等を対象とした管理職研修	2 5 (76%)
(4) 県内の市町村立学校、団体等に対する資料の団体貸出	2 4 (73%)
(15) 市町村立図書館の経営や中長期計画等に関する個別の相談、助言	2 4 (73%)
(28) 図書館未設置市町村に対する図書館の建設に関する個別の相談、助言	2 4 (73%)

支援策の（ ）の数字は、調査票で使用した番号。（表 4 も同じ。）

また、多くの都道府県が「現在は実施していないが、今後、実施を検討していきたい」と回答した支援策としては、(9) 資料の分担収集、分担保存（8 県）、(14) 広報の実施に関する個別の相談、助言（8 県）、(21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開（16 県）、等があげられる。

3.3 市町村が受けている支援策とその評価

表 4 は市町村立図書館に対する実施率が高い支援策について、実施率の順に、その実施状況と支援内容の充実要望、支援範囲の拡大要望についてまとめたものである。

表 4 市町村立図書館が受けている支援策

支援策	1 現に支援を受けている図書館	2 1のうち支援策の充実が必要と回答した図書館	3 今後支援を希望する図書館	4 1と3の合計
(2) 市町村立図書館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借	1 2 9 (98%)	2 9 (22%)	0 (0%)	1 2 9 (98%)
(1) 総合目録又は横断検索システムの整備、提供	1 2 4 (94%)	3 5 (27%)	5 (4%)	1 2 9 (98%)
(18) 市町村立図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修	1 1 7 (89%)	3 8 (32%)	8 (6%)	1 2 5 (95%)
(6) 市町村立図書館を経由した県立図書館によるレファレンスサービス	1 1 1 (84%)	2 1 (19%)	4 (3%)	1 1 5 (87%)
(19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書等）を深める研修	1 0 7 (81%)	4 0 (37%)	1 6 (12%)	1 2 3 (93%)
(20) 市町村立図書館の館長、管理職等を対象とした管理職研修	9 7 (74%)	2 5 (26%)	2 2 (17%)	1 1 9 (90%)
(7) 市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス	9 2 (70%)	1 3 (14%)	4 (3%)	9 6 (73%)
(26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供	9 2 (70%)	2 7 (29%)	2 5 (19%)	1 1 7 (89%)
(28) 市町村立図書館支援に関する資料の配布やホームページでの紹介等	7 8 (59%)	2 2 (28%)	3 1 (23%)	1 0 9 (83%)
(8) 市町村立図書館利用者の求めに基づく県立図書館での資料購入・提供	7 1 (54%)	1 8 (25%)	2 3 (17%)	9 4 (71%)
(21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開	6 1 (46%)	1 7 (28%)	3 9 (30%)	1 0 0 (76%)

自館利用者からの要望による資料の借用やレファレンスサービス等を受けている図書館が多く、都道府県立図書館の回答と合致している。また、各種の職員研修の実施や講義録、配付資料等の公開、市町村立図書館の支援策や国の施策等に関する情報提供については、広く実施されている一方で、支援策の一層の充実を期待する回答が多い。

3.4 市町村立図書館支援策の周知の必要性

現に実施されているにもかかわらず、多くの市町村立図書館が「自県の県立図書館は実施していない」と回答した支援策があった。

表5は、当該回答が多かった支援策について、その回答数を示したものである。

このことから、都道府県は支援策の概要を分かりやすく周知する必要があると考えられる。なお、市町村立図書館の回答においても、「県が実施している市町村立図書館支援の概要を体系的に説明した資料、冊子体等の作成・配布、ホームページでの紹介」を現に受けている又は実施を希望するとした市町村立図書館が109館(83%)あった。

表5 「ない」という回答が多かった支援策

支援策	図書館数
(8) 市町村立図書館利用者の求めに基づく県立図書館での資料購入・提供	14 (17%)
(10) 市町村立図書館の展示会等開催の支援(県が所有するパネルの貸出など)	20 (24%)
(17) 図書館の具体的な業務やサービス計画等に関する個別の相談、助言	17 (20%)
(19) 中堅職員を対象とした個別の活動(選書等)を深める研修	12 (14%)
(26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供	17 (20%)

(注) 県立図書館からの回答のあった3県(宮城県、茨城県、新潟県)83図書館の集計結果

3.5 図書館未設置市町村の現状

調査した7県のうち、公立図書館が未設置の市町村は23市町村である。そのうち、公民館図書室を設置しているのは21市町村であり、残り2市町村は教育委員会以外が所管するコミュニティセンター図書室等において図書館機能を提供している。

表6は当該市町村における図書館設置に対する住民の要望についての教育委員会における認識を示したものである。

表6 図書館設置に対する要望(未設置市町村)

住民の要望	市町村数
(ア) かなり高い優先順位で設置の要望がある	2
(イ) 一定の要望がある	4
(ロ) 特に要望はない	8
(エ) より要望の高い施設があり優先順位は低い	2
(オ) 代替施設で対応できており要望は少ない	6
(カ) その他・未回答	1

約60%の市町村で図書館設置の要望があり、約25%の市町村では一定以上の要望があるとして認識されている。なお、現在、公立図書館の設置に向けた調査・計画中(基本構想の策定に向けた作業中を含む)は2市町村である。

4 まとめと考察

都道府県による市町村立図書館の支援は、全国で様々な方策が実施されているが、都道府県による格差が大きい。また、政令指定都市のような大都市圏のない県であっても相当の支援策を実施しているところもあった。

今後は、支援策の低調な都道府県における支援策の充実が必要である。

また、既に都道府県が実施している市町村立図書館支援策について、市町村立図書館職員に分かりやすく周知していくことが必要である。

5 今後の展開

引き続き、各図書館からの回答を分析し、現地調査等を行うことにより、各図書館が抱える課題等を明確にしていきたい。さらに、支援の現状分析と市町村立図書館が希望する支援策を比較することにより、効果的な市町村立図書館支援方策のあり方、図書館関係団体等との連携した支援方策のあり方等について検証していくことを予定している。

参考文献

- 『公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準』(平成13年7月18日文科科学省告示第132号) http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/13/07/010742.htm (accessed 2007-2-28)
- 『県立図書館の役割と実践—都道府県立図書館の実践事例集—』文部省編著 東京 第一法規出版,1995,168p
- 『図書館及び図書館司書の実態に関する調査研究報告—日本の図書館はどこまで「望ましい基準」に近づいたか—』国立教育政策研究所社会教育実践研究センター,2004.3 <http://www.nier.go.jp/homepage/syakai/chosa/houkokusyomokuj.htm> (accessed 2007-2-28)
- 『公立図書館の任務と目標 解説』改訂版,日本図書館協会図書館政策特別委員会,日本図書館協会,2004,p53-61
- 『図書館年鑑 2006』日本図書館協会図書館年鑑編集委員会編,2006,730p
- 『全国市町村要覧』(平成18年版) 市町村自治研究会編,2006,531p

「地域の協働ネットワークを基盤とする公共図書館サービス
モデルの構築に関する研究：地域を支える情報拠点として」
(筑波大学図書館情報メディア研究科プロジェクト研究)

「都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査」 集計結果

(① 都道府県立図書館分)

平成19年8月20日

筑波大学大学院図書館情報メディア研究科
専任講師 濱田幸夫

【調査の概要】

1 調査の目的

全国の公立図書館の活動状況及び都道府県による市町村立図書館支援の現状、市町村の要望等を調査し分析、比較することによって、今後の公立図書館振興の一助となるような提案を行うための基礎的なデータの収集を目的とする。

2 調査の対象

全国の公立図書館及び公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象とする。具体的には、

- ① 全都道府県立図書館
- ② 7県（宮城県、茨城県、新潟県、静岡県、滋賀県、鳥取県、大分県）の県内の公立図書館（複数の図書館を設置する市町村については中央館等）
- ③ 上記各県の公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象に調査を行った。

3 調査の方法及び時期

方法： 郵送による質問紙調査を実施した。調査票の回収後、必要に応じ、電話及び訪問調査によって回答内容の確認・補足を行った。

時期： 質問紙調査については、平成19年1月11日（木）付で調査票を発送し、2月8日（木）を締切とした。電話及び訪問調査は、2月以降、適宜実施した。

4 調査項目

- 図書館における活動の現状
- 都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望
- その他

5 回答状況

- ① 都道府県立図書館 44館（調査対象： 47館 回収率93.6%）
- ② 市町村立図書館 163館（調査対象： 175館 回収率93.1%）
うち宮城県（19 / 21館） 茨城県（36 / 37館） 新潟県（24 / 25館）
静岡県（32 / 35館） 滋賀県（20 / 23館） 鳥取県（16 / 18館）
大分県（16 / 16館）
- ③ 図書館未設置市町村 33市町村（調査対象： 40市町村 回収率82.5%）

6 調査結果の公表等

本集計結果は調査対象ごとの3分冊で構成し、調査対象図書館・教育委員会等に配布するほか、ホームページ（<http://www.slis.tsukuba.ac.jp/~hamada/>）で公表する。

調査にご協力いただいた図書館一覧

北海道立図書館	三重県立図書館
青森県立図書館	滋賀県立図書館
岩手県立図書館	大阪府立中央図書館
宮城県立図書館	兵庫県立図書館
秋田県立図書館	奈良県立図書館
山形県立図書館	和歌山県立図書館
福島県立図書館	鳥取県立図書館
茨城県立図書館	岡山県立図書館
栃木県立図書館	広島県立図書館
群馬県立図書館	山口県立山口図書館
埼玉県立浦和図書館	徳島県立図書館
千葉県立中央図書館	香川県立図書館
東京都立中央図書館	愛媛県立図書館
神奈川県立図書館	高知県立図書館
新潟県立図書館	福岡県立図書館
富山県立図書館	佐賀県立図書館
石川県立図書館	長崎県立長崎図書館
山梨県立図書館	熊本県立図書館
県立長野図書館	大分県立図書館
岐阜県立図書館	宮崎県立図書館
静岡県立中央図書館	鹿児島県立図書館
愛知県芸術文化センター愛知県図書館	沖縄県立図書館

(以上 44館)

(注) 集計にあたって、全都道府県を統一して「県」と表記した。

○ 貴図書館における活動の現状についてご回答ください

【1】貴図書館において、現在もっとも力を入れている活動は何ですか。また、その活動を積極的に実施することについては、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

【もっとも力を入れている活動】

○ 市町村立図書館との連携・支援	22
○ 子どもの読書振興（児童サービスの充実を含む）	12
○ 県立図書館の直接利用者向けサービスの充実	8
○ 資料の収集・提供・保存、資料・情報センターとしての機能	7
○ 相互貸借の活発化、県内の情報ネットワーク・物流体制の整備	6
○ レファレンスサービスの充実	5
○ 学校図書館との連携・支援	4
○ 貴重資料・郷土資料の調査・収集・修復・保存	4
○ 図書館未設置市町村の支援・全域サービスの実施	3
○ 課題解決型サービスの実施	2
○ 生涯学習の拠点としての機能、次世代育成事業の実施	2
○ 広報の充実、図書館サービスに関する普及啓発	2
○ 県立図書館の将来像・将来の運営方針等の策定	2
○ 郷土情報の発信	2

○ その他（1県の回答があったもの）

- ・ 県内図書館職員の研修機会の確保、研修の実施
- ・ デジタルアーカイブ
- ・ ビジネス支援
- ・ 県政の重要施策の情報発信
- ・ 地図資料の利活用と情報発信
- ・ 県民協働による開かれた図書館づくり
- ・ 暮らしに役立つ図書館づくり
- ・ 県内外の図書館・関係機関との相互協力・連携調整

【活動が記載されている計画の種類】

○ 県の総合計画等に記載されている	0
○ 県が策定する「子ども読書推進計画」等の一部に記載されている	8
○ 図書館の基本計画等（複数年度に渡るもの）に記載されている	13
○ 図書館の年間事業計画等に記載されている	11

【2】【1】で記載した活動は成果を上げていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

<input type="radio"/> 成果を上げている	9
<input type="radio"/> 一定の成果を上げている（徐々に成果を上げつつあるなどを含む）	18
<input type="radio"/> 活動は不十分である	1
<input type="radio"/> 成果についての記述なし（具体的な活動実績などを記入）	12
<input type="radio"/> 未回答	2

（注）

理由及び改善策については、回答数が少なく、また活動内容の具体的な改善点などを記入した回答が多かったことから、集計を省略した。

【3】【1】で記載した活動以外で、今後、積極的に取り組みたいと考えている活動はありますか、その活動を紹介してください。

○ 市町村立図書館の支援、市町村立図書館向けの情報提供	5
○ レファレンスサービスの充実、課題解決機能のレベルアップ	4
○ ビジネス支援	4
○ 地域の暮らしや経済に関する情報提供、地域や住民の課題解決に役立つ情報	4
○ 情報化の推進（インターネットを活用した利用者や市町村立図書館へのサービスの充実）	4
○ 図書館サービスに関する広報・PR・情報発信の強化（メールマガジンの発行や企画展の開催等を含む）	4
○ 県内各種サービス機関との連携	4
○ ボランティアとの協働	3
○ 他県立図書館、大学図書館、類縁機関等との連携	3
○ 子育て支援、高齢者支援	3
○ 県政課題に関する資料や情報の提供	2
○ 医療・健康・福祉等に関する資料や情報の提供	2
○ 学校支援（県立学校や市町村立図書館を介しての小中学校支援など）	2
○ 特になし	6
○ 検討中	5

○ その他（1県の回答があったもの）

- ・ 行政支援
- ・ 中古の移動図書館の譲渡を仲介した
- ・ 図書館を核とした地域振興策（まちづくりとのリンク）
- ・ 人材育成
- ・ ヤングアダルトコーナーの設置
- ・ 図書館未設置市町村と近隣図書館とのネットワークの構築
- ・ 在住外国人支援
- ・ 現行サービスの充実
- ・ 郷土資料の充実と郷土に関するデータベースの作成
- ・ 大学図書館を含めた全県的な図書館活動の推進
- ・ 子どもの読書振興

【4】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題なっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組んでいますか。具体的な取組の状況を紹介してください。

○ ビジネス支援	23
○ 行政支援	7
○ 医療情報の提供	7
○ ホームページによる情報提供やメールマガジンの配信	4
○ 高齢者向けなどの健康情報、子育て情報の提供	4
○ 地域の課題解決支援	3
○ 外国人向けサービス、多文化サービスの実施	2
○ インターネットによる予約の受付	2
○ 法律情報の提供	2
○ 通常のサービスの一環として実施している	1
○ 特になし	4
○ 今後実施する予定であるが、現在は取り組んでいない	4

○ その他（1県の回答があったもの）

- ・ セミナーの実施
- ・ 生涯学習相談室の設置（講師、団体の紹介）
- ・ パスファインダーの作成
- ・ 放送大学との連携
- ・ オンラインデータベース、商用データベースの導入
- ・ メールレファレンス
- ・ 地域情報の発信
- ・ 防災情報の提供
- ・ 地域の情報拠点として他機関を支援する活動
- ・ 学校図書館支援
- ・ 大学図書館との連携
- ・ ヤングアダルトサービス
- ・ レファレンスサービスの充実
- ・ 図書館内での無線 LAN の導入
- ・ 子どもの継続的な読書を支援する事業の実施

【5】（【4】で「特にない」と回答した図書館に伺います）新しいサービスに取り組んでいない理由は何ですか。

- | | |
|---------------------------------|---|
| ア 新しいサービスについてはニーズがない（少ない）と考えられる | 0 |
| イ 新しいサービスは、どのように取り組めば良いか分からない | 0 |
| ウ 現状の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である | 2 |
| エ より優先して実施すべき課題がある | 1 |
| オ その他 | 1 |

○ 「エ」と回答した図書館の自由記入欄

- ・ 新しいサービスの導入、図書館サービスの向上に向けての図書館内での意識改革・共通認識の形成がなされていない

○ 「オ」と回答した図書館の自由記入欄

- ・ 日常業務におけるレファレンスサービスの一環として実施している

○都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望についてご回答ください

【6】貴図書館が実施している市町村立図書館の支援方策については、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

- | | |
|----------------------------------|----|
| ○ 県立図書館の運営計画・運営方針・経営方針等に記載 | 18 |
| ○ 図書館が発行する要覧・年報・ホームページ等に記載 | 4 |
| ○ 子どもの読書活動推進計画に記載 | 2 |
| ○ 県立図書館のあり方に関する報告書（有識者会議報告書）に記載 | 2 |
| ○ 市町村立図書館支援実施基準を作成 | 1 |
| ○ 県立社会教育施設再編整備計画に記載 | 1 |
| ○ 県立図書館改革の基本的方向・県立図書館改革の具体的方策に記載 | 1 |
| ○ 現在作成中の計画に記載予定 | 1 |
| ○ 特に記載されたものはない、又は無回答 | 10 |

【7】現在、貴都道府県（以下、「県」と言う）、県立図書館、県立図書館が参加する県図書館協議会等の関連団体が実施している市町村図書館の支援方策は何ですか。以下の《支援策一覧(1)～(29)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈5〉のA～Qのうち該当する文字（〈2〉は市町村数又は年度）を記入してください。

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
- (2) 市町村立図書館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借（県立図書館資料の貸出を含む）
- (3) 市町村立図書館の資料不足を補うための県立図書館からの資料の団体貸出
- (4) 県内の市町村立学校、団体等に対する資料の団体貸出
- (5) 市町村立図書館等の選書支援（全点購入児童書の公開等）
- (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答
- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス
- (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入（市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する）
- (9) 資料の分担収集、分担保存（利用者からの求めに応じた購入を除く）
- (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援（県が所有する展示パネルの貸出しなど）
- (11) 市町村立図書館と関係機関（他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等）との連携に関する個別の相談、助言
- (12) 市町村立図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言
- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
- (14) 市町村立図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言
- (15) 市町村立図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
- (16) 市町村立図書館の予算確保に関する個別の相談、助言
- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言（(11)～(16)以外の内容）
- (18) 市町村立図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修
- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
- (20) 市町村立図書館の館長、管理職等を対象とした管理職研修
- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
- (22) 人事交流（出向等）による県立図書館職員の市町村立図書館への派遣
- (23) 人事交流（出向等）による市町村立図書館職員の県立図書館への派遣
- (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整
- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
- (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供
- (27) 市町村立図書館ホームページの作成支援
- (28) 図書館未設置市町村に対する市町村立図書館の建設に関する個別の相談、助言（図書館設置の効果の検証など）
- (29) 図書館未設置市町村に対する図書館職員の採用、研修等に関する個別の相談、助言（開館準備及び開館時に関する事。開館後については(18)～(25)に分類して回答してください）

【設問】

〈1〉この事項の支援を実施していますか。(A～Cは複数回答可)

- A 県立図書館が実施している
- B 県教育委員会が実施している
- C 県図書館協議会等の関係団体が実施している
- D 過去に実施していたが現在は実施していない
- E 現在は実施していないが、今後、実施を検討していきたい
- F このような支援策はなく、今後の実施予定もない
- G その他(具体的に記入)

〈2〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。各項目について、支援の対象となる市町村数と現に支援を受けている市町村数を備考欄に記入してください。また、〈1〉で「D」と回答した図書館は、支援策の終了年度を記入してください。

〈3〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。各項目について、どのような形態で実施していますか。(複数回答可)

- H 市町村立図書館からの求めに応じて訪問する形式
- I 市町村立図書館の巡回の際に実施する形式
- J 電話や電子メールによる実施
- K 市町村立図書館の職員が県立図書館等を訪問して実施、県内図書館の職員が集合する会議の際に実施等

〈4〉〈1〉で「A」～「D」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。(上がっていましたか)

- L 支援の成果が上がっており現状の施策を継続したい
- M 支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要
- N 支援策の成果は特定の市町村に限定されるので支援策の修正が必要
- O 支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈5〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。現在、支援を受けていない(支援の対象とならないなど)市町村で、各事項の支援策を希望している市町村はありますか。

- P ある→なぜ支援を受けていないのかなど、具体的に説明してください
- Q ない

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
〈1〉	A	37	41	27	31	15	43	33	35	8	24	19
	B	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	C	1	8	0	0	0	0	0	0	9	1	0
	D	0	0	11	4	1	0	1	1	4	0	0
	E	4	0	0	0	3	1	0	3	11	3	8
	F	0	0	5	6	23	0	6	5	13	13	11
	G	2	2	1	2	2	0	3	0	3	2	5
〈2〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
100%	14	27	3	6	8	21	14	16	8	8	5	
75~99%	9	6	2	1	2	5	4	5	3	2	1	
50~74%	5	1	2	0	0	3	1	1	0	0	0	
25~49%	4	0	4	5	1	1	0	0	0	0	0	
0~24%	1	0	6	8	1	0	4	4	0	8	4	
有効回答	33	34	17	20	12	30	23	26	11	18	10	
終了年度 (斜字は年 正確な明回 度か不明回 答である)			1983 1985 1995 1999 1999 2000 2000 2003 2005 2005	1980 1990 2005			2005	2001				
〈3〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
	H	3	4	7	5	2	1	1	1	0	8	11
	I	3	13	7	7	3	8	8	8	1	9	9
	J	14	19	8	8	4	41	27	29	0	12	13
	K	5	2	13	15	9	2	3	3	6	6	7
〈4〉	〈1〉で「A」～「D」と回答した図書館が回答											
	L	17	29	21	16	13	30	26	22	7	16	14
	M	18	10	4	8	2	10	4	5	4	7	3
	N	0	1	0	2	0	1	1	4	0	1	1
	O	0	1	8	5	0	0	0	2	5	0	0
〈5〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
	P	13	3	2	3	0	1	0	0	0	2	0
	Q	16	26	19	21	11	27	23	23	6	17	16

		(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)
〈1〉	A	22	20	15	28	18	35	26	29	15	9	5
	B	0	0	0	5	2	0	3	3	7	1	4
	C	0	0	0	2	1	2	14	19	14	2	0
	D	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	8
	E	6	10	10	8	6	2	4	6	5	20	2
	F	9	8	13	3	14	4	2	1	7	14	20
	G	6	5	5	3	4	3	0	0	2	0	5
〈2〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
100%	5	5	4	6	5	12	16	17	13	4	0	
75~99%	2	1	1	2	2	3	2	2	4	0	2	
50~74%	1	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	
25~49%	1	0	0	3	0	0	4	2	1	0	0	
0~24%	6	4	5	7	6	5	2	1	1	0	6	
有効回答	15	10	10	18	13	22	26	24	19	4	8	
終了年度							2005		1999		1993 2002 2003 2005	
〈3〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
	H	11	10	7	20	11	24	4	6	4	1	5
	I	8	9	6	13	9	19	2	2	2	2	0
	J	17	16	11	22	15	25	3	3	3	5	0
	K	9	8	6	15	11	20	29	30	21	3	0
〈4〉	〈1〉で「A」～「D」と回答した図書館が回答											
	L	15	10	7	16	12	23	30	31	26	7	8
	M	5	7	6	6	3	9	5	4	2	3	4
	N	0	0	1	4	1	2	1	1	0	0	2
	O	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0
〈5〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答											
	P	0	0	0	0	0	0	3	2	1	0	0
	Q	17	14	12	23	16	27	23	22	20	8	7

○ 回答Gの具体的内容

- ・ 実施すると積極的に公表していないが、市町村からの求めがあれば実施する。

○ 回答Pの具体的内容

- ・ 市町村立図書館における電算化・システムの導入が行われていないため。

		(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)
〈1〉	A	3	0	0	34	1	32	16
	B	3	0	1	5	0	2	2
	C	0	0	0	2	2	2	2
	D	7	0	0	0	1	1	1
	E	4	4	4	3	6	4	8
	F	25	39	39	3	30	2	10
	G	2	1	0	2	3	5	8
〈2〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答							
100%	0	0	0	24	0	7	7	
75~99%	0	0	0	3	1	0	0	
50~74%	0	0	0	0	0	0	1	
25~49%	1	0	0	0	0	3	0	
0~24%	3	0	0	0	0	13	5	
有効回答	4	0	0	27	1	23	13	
終了年度	1993 1995 1998 2000 2005				2002		2005	
〈3〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答							
	H	3	0	0	7	0	22	11
	I	0	0	0	12	0	8	3
	J	0	0	0	24	0	18	10
	K	1	0	0	18	3	14	9
〈4〉	〈1〉で「A」～「D」と回答した図書館が回答							
	L	6	0	0	26	2	17	10
	M	4	0	0	8	0	7	5
	N	1	0	0	0	1	2	0
	O	0	0	0	0	0	2	0
〈5〉	〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館が回答							
	P	0	0	0	0	0	0	0
	Q	5	1	1	25	3	24	12

【上記以外に実施している支援策として以下の項目が挙げられた】

- 移動図書館車による市町村の学校、公民館等の巡回（2県）
- 資料の譲与
- 郷土関係書誌データの作成支援
- 交換資料の配付
- 相互貸借図書宅配便搬送による県内全域への均等サービス
- 県立図書館のホームページに県内図書館向けのホームページを開設
- 前年度当初図書館未設置市町村を対象とする貸出文庫
- 全国大会などの研修参加支援

【8】県が実施している市町村立図書館支援の概要を説明した資料の作成・配付等を行っていますか。（複数回答可）

ア 冊子等を定期的に発行している	17
イ 市町村立図書館へ配布する図書館報、協力ニュース等の記事として、時期を見て掲載している	10
ウ 冊子を発行したことがある（次号、改訂版の発行時期は未定）	4
エ 県立図書館のホームページ等で紹介している	26
オ その他	15

○ 「ア」と回答した県における発行頻度（記入のあった県のみを集計）

・ 年1回	10
・ 年4回	3
・ 毎月	2

○ 「オ」と回答した県の自由記入欄（記入のあった県のみを集計）

- ・ 市町村立図書館の館長や職員を対象とした会議等で説明している（6県）
- ・ 県立図書館の図書館要覧の一部に掲載している（2県）
- ・ 県立図書館の要覧に前年度の図書館相互協力の実績を掲載
- ・ 協力車巡回の際に口頭で説明している
- ・ 一般住民向けの図書館報に関連記事を掲載している
- ・ 県立図書館新館開館にあわせて作成したPR用冊子に掲載した
- ・ 特に実施していない

【9】市町村立図書館支援の中で、特に力を入れて実施している活動は何でしょうか。

○ 相互貸借の推進等の資料面での援助、物流の確保	28
○ 市町村立図書館職員の資質向上のための研修の実施、巡回指導等	11
○ 市町村立図書館への情報提供、図書館運営に関する相談体制の充実、図書館間での連携の充実等	7
○ 市町村立図書館でのレファレンスサービスの充実、そのための情報検索システムの機能拡充	7
○ 県立図書館による協力レファレンスの実施	6
○ 巡回、協力車事業	5
○ 子どもの読書活動推進	2
○ 団体貸出の充実	2
○ 図書館運営や協力事業に関する環境・基盤の整備	1
○ リクエスト資料の購入	1
○ 図書館未設置市町村支援	1

【10】【9】で記載した活動は成果を上げていると考えていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

- 成果を上げている 2 2
- 一定の成果を上げている 4
 - ・ 市町村立図書館の意見を聞き、不断に改善していくべき
 - ・ 研修の開催地や内容のバランスを考える必要がある
 - ・ 予算が限られているので効率的に施策を行う必要がある
- 成果は十分でない 2
 - ・ 市町村立図書館巡回の回数が十分でない
- 分からない 2
 - ・ 利用者に直接接するのは市町村立図書館であるので現時点では効果を上げているか判断するのは難しい
 - ・ 財政が厳しいなかで図書館間協力は重要である
- 活動の成果に関する記述なし（具体的な活動内容の紹介など） 1 4

【11】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記載してください。

- 国による図書館の建設・運営に対する財政的支援（国庫補助等）の実施・復活 7
- インターネット、衛星回線等を使った遠隔方式（各地の図書館で受講できる）での研修の実施、拡充 5
- 「これからの図書館像」を実現するための具体的な施策の推進 3
- 都道府県域をまたがる相互貸借を円滑に実施できるようなシステムの構築
 - ・ 物流の確保、都道府県による取組の支援
 2
- 指定管理者制度の導入に伴うガイドラインの制定等（民間事業者への支援のあり方。適切な職員配置が必要であることのPRをして欲しい） 2
- 国や図書館関係団体が実施している支援策に関する情報提供 1
- 国は、図書館の重要性を国民や地方公共団体の関係者が理解し予算職員を確保するような普及・啓発活動を積極的に実施すべき 1

【12】その他、市町村の図書館整備、図書館活動の現状について自由に記述してください。

(市町村立図書館の現状等について)

- 市町村立図書館は、その努力によりこれまで充実してきたが、財政難等により資料費や運営費の削減などの問題に直面している。市町村間の格差も拡大している。
- 市町村合併により、図書館設置率は増加したが、新規設置は少ない。厳しい財政状況や人口減少が背景にあると考えられ、今後も厳しい状況が続くと考えられる。
- 市町村合併が行われた地域では、サービス地域の広がりや図書館運営・電算システム統合などの課題を抱えている。
- 市町村合併後の図書館運営が順調なところとそうでないところの格差が広がっているが、システム統合と物流システムが整備できた市町村は比較的順調に運営できているように思われる。新しい取組みができるかも、この合併後の体制が整備されているかにもよる。
- 最低限の人員配置で運営している館が多く、職員が館を離れて研修等に参加することが難しくなっている。

(県立図書館による市町村立図書館支援等について)

- 県立図書館の市町村立図書館支援の方針を定めるために、合併後の県内図書館の実態を調査する必要がある。
- 県立図書館の団体貸出は利用が多いが、図書館近隣の小学校の利用に偏っている。このような業務は市町村立図書館への移行を進めるべきであろう。
- 財政状況の厳しさは、県も同様であり、資料費・企画関係諸事業費の大幅な削減、人員削減が行われており、図書館の環境を整えるには厳しい状況である。市町村支援についても、最大の効果を生み出す支援の方策を考えていく必要がある。
- 市町村立図書館からは研修の実施を望む強い要望がある。職員の資質、知識や技術のレベルアップを支援することが大きな課題といえる。
- 市町村立図書館支援策のうち、個別の相談・助言は、担当する県立図書館側の県立図書館、県図書館協会等の担当者が、いかに力量をつけているかが課題である。

(県立図書館の今後のあり方について)

- 県図書館協会に、調査研究委員会を新設し、協会加盟図書館の検討課題について、各地区、大学、公民館の各部会を代表する委員によって調査研究を実施している。
- 県教育庁に、「魅力ある県立図書館づくり検討会」(有識者会議)を設置し、市町村支援のあり方についても審議を行った。

(図書館に関する法的基盤・基準等について)

- 自治体の方針や経済的基盤によって図書資料、職員、サービスに大きな差があり、連携・支援のあり方も一様ではない。県が各自治体の事情にどこまで踏み込めるかは難しく、図書館整備やレベル向上についての法的基盤があれば良いと思う。
- 地方公共団体の急激な財政悪化に伴う図書館資料費の現状は危機的な状況にあり、国による明確な基準づくりが望まれる。

(その他)

- 業務の委託や指定管理者の導入、嘱託職員・臨時職員の採用などにより、正規職員は事務職しかいないという市町村がある。身分の保障なくしては安心して働けないという現状をもっと真剣に考えて欲しい。
- 国民に対して「これからの図書館像」を普及、発展するようなイベント等を計画して欲しい。

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査

質問票 (都道府県用)

○貴図書館における活動の現状についてご回答ください

【1】貴図書館において、現在もっとも力を入れている活動は何ですか。また、その活動を積極的に実施することについては、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

(計画の原文が分かる URL を記入していただくか、計画の本文(図書館以外の内容も含まれる計画で全体の分量が多い場合は、全体の目次と図書館の関連部分のみ)を返送してください)

(記入例) 児童サービス・・・平成 15 年3月に町議会で採択された「読書推進計画」(平成 15 年度～ 19 年度までの5か年計画)において、図書館における児童サービスの充実と町立図書館と学校との連携の推進が指摘されている。

【2】【1】で記載した活動は成果を上げていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

(記入例) おおむねうまくいっているが不十分なところもある・・・図書館における児童サービスは「お話し会」を平成 17 年度に 30 回実施し、児童書の貸出も3年間で 40% 増加するなど成果を上げている。理由としては、児童サービスを主担当とする職員を指名し、県主催の研修会に参加させたことが選書や読み聞かせの技術向上につながった。平成 19 年度から、学校への団体貸出を始める予定。

【3】【1】で記載した活動以外で、今後、積極的に取り組みたいと考えている活動はありますか、その活動を紹介してください。

【4】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題となっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組んでいますか。具体的な取組の状況を紹介します。

(注)「新しいサービス」とは、
・『地域の情報ハブとしての図書館－課題解決型の図書館を目指して－』(図書館をハブとしたネットワークの在り方に関する研究会(文部科学省委託調査))
第3章 公共図書館に期待される取組課題と課題の利用イメージ

(http://www.mext.go.jp/a_menu/shougai/tosho/houkoku/05091401.htm)

・『これからの図書館像－地域を支える情報拠点をめざして－』(文部科学省協力者会議報告)
第2章 2. これからの図書館サービスに求められる新たな視点

(http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/18/04/06032701.htm)

の内容を想定していますが、貴図書館で実施している個々のサービスが「新しいサービス」に含まれるか否かは、最終的には回答する図書館の考え方により判断していただいて結構です。

【5】(【4】で「特になし」と回答した図書館に伺います)新しいサービスに取り組んでいない理由は何ですか。

ア 新しいサービスについてはニーズがない(少ない)と考えられる

イ 新しいサービスは、どのように取り組めば良いかわからない

ウ 現状の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である

エ より優先して実施すべき課題がある(課題を具体的に記入してください)

オ その他(具体的な理由を記入してください)

○都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望についてご回答ください

【6】貴図書館が実施している市町村図書館の支援方策については、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

(計画の原文が分かる URL を記入していただくか、計画の本文(図書館以外の内容も含まれる計画で全体の分量が多い場合は、全体の目次と図書館の関連部分のみ)を返送してください)

【7】現在、貴都道府県(以下、「県」と言う)、県立図書館、県立図書館が参加する県図書館協議会等の関連団体が実施している市町村図書館の支援方策は何ですか。

以下の《支援策一覧(1)～(29)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈5〉のA～Qのうち該当する文字(〈2〉は市町村数又は年度)を記入してください。

なお、(1)～(29)にあがっていない支援策を行っている場合は、(30)、(31)に具体的な支援内容を記入し、【設問】〈1〉～〈5〉に回答してください。

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
- (2) 市町村立図書館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借(県立図書館資料の貸出を含む)
- (3) 市町村立図書館の資料不足を補うための県立図書館からの資料の団体貸出
- (4) 県内の市町村立学校、団体等に対する資料の団体貸出
- (5) 市町村立図書館等の選書支援(全点購入児童書の公開等)
- (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答

- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス
- (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入（市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する）
- (9) 資料の分担収集、分担保存（利用者からの求めに応じた購入を除く）
- (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援（県が所有する展示パネルの貸出しなど）
- (11) 市町村立図書館と関係機関（他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等）との連携に関する個別の相談、助言
- (12) 市町村立図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言
- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
- (14) 市町村立図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言
- (15) 市町村立図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
- (16) 市町村立図書館の予算確保に関する個別の相談、助言
- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言（(11)～(16)以外の内容）
- (18) 市町村立図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修
- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
- (20) 市町村立図書館の館長、管理職等を対象とした管理職研修
- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
- (22) 人事交流（出向等）による県立図書館職員の市町村立図書館への派遣
- (23) 人事交流（出向等）による市町村立図書館職員の県立図書館への派遣
- (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整
- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
- (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供
- (27) 市町村立図書館ホームページの作成支援
- (28) 図書館未設置市町村に対する市町村立図書館の建設に関する個別の相談、助言（図書館設置の効果の検証など）
- (29) 図書館未設置市町村に対する図書館職員の採用、研修等に関する個別の相談、助言（開館準備及び開館時に関する事。開館後については(18)～(25)に分類して回答してください）

【設問】

〈1〉この事項の支援を実施していますか。（A～Cは複数回答可）

- A 県立図書館が実施している
- B 県教育委員会が実施している
- C 県図書館協議会等の関係団体が実施している
- D 過去に実施していたが現在は実施していない →〈2〉〈4〉へ
- E 現在は実施していないが、今後、実施を検討していきたい
- F このような支援策はなく、今後の実施予定もない
- G その他（具体的に記入）

〈2〉～〈5〉へ

〈2〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。各項目について、支援の対象となる市町村数と現に支援を受けている市町村数を備考欄に記入してください。（例：支援対象が6市町村で、うち3市町村に支援を実施している場合 3/6）
また、〈1〉で「D」と回答した図書館は、支援策の終了年度を記入してください。

〈3〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。各項目について、どのような形態で実施していますか。（複数回答可）

- H 市町村立図書館からの求めに応じて訪問する形式
- I 市町村立図書館の巡回の際に実施する形式
- J 電話や電子メールによる実施
- K 市町村立図書館の職員が県立図書館等を訪問して実施、県内図書館の職員が集合する会議の際に実施等

〈4〉〈1〉で「A」～「D」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。（上がっていましたか）

- L 支援の成果が上がっており現状の施策を継続したい
- M 支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要
- N 支援策の成果は特定の市町村に限定されるので支援策の修正が必要
- O 支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈5〉〈1〉で「A」～「C」と回答した図書館に伺います。現在、支援を受けていない（支援の対象とならないなど）市町村で、各事項の支援策を希望している市町村はありますか。

- P ある →なぜ支援を受けていないのかなど、具体的に説明してください
- Q ない

【8】県が実施している市町村立図書館支援の概要を説明した資料の作成・配付等を行っていますか。（複数回答可）

作成している場合は、最新版の作成時期、発行頻度、URL等について回答してください。また、可能であれば冊子を1冊返送してください。

ア 冊子等を定期的に発行している

イ 市町村立図書館へ配布する図書館報、協力ニュース等の記事として、時期を見て掲載している

ウ 冊子を発行したことがある（次号、改訂版の発行時期は未定）

エ 県立図書館のホームページ等で紹介している

オ その他

【9】市町村立図書館支援の中で、特に力を入れて実施している活動は何でしょうか。

【10】【9】で記載した活動は成果を上げていると考えていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

【11】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記載してください。

【12】その他、市町村の図書館整備、図書館活動の現状について自由に記述してください。

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

（平成19年2月8日までにメール又はファクシミリ、郵送でご回答ください）

筑波大学
図書館情報メディア研究科専任講師

From :
(図書館名) (都道府県名)

濱田 幸夫 宛 (担当者氏名) (役職)

(電話) (Fax) (e-mail)

(問い合わせの際に希望する連絡手段) いずれかに○ → 電話 Fax e-mail

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査回答用紙

【1】 []

【2】 []

【3】 []

【4】 []

【5】 ←ア～オを選択

具体的に記入 (エ、オの場合)

【6】 []

【8】 ←ア～オを選択

具体的に記入 (最新版の作成時期やURL等)

【7】の回答欄は次ページにあります。

図書館名: []

【7】

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
<1>																
<2>																
<3>																
<4>																
<5>																

<1>でGと回答した場合の具体的な説明

	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)
<1>															
<2>															
<3>															
<4>															
<5>															

<5>に関する具体的な説明

上記以外の支援策: (30) _____ (31) _____

【9】 []

【10】 []

【11】 []

【12】 []

「地域の協働ネットワークを基盤とする公共図書館サービス
モデルの構築に関する研究：地域を支える情報拠点として」
(筑波大学図書館情報メディア研究科プロジェクト研究)

「都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査」

集計結果

(② 市町村立図書館分)

平成19年8月20日

筑波大学大学院図書館情報メディア研究科
専任講師 濱田幸夫

【調査の概要】

1 調査の目的

全国の公立図書館の活動状況及び都道府県による市町村立図書館支援の現状、市町村の要望等を調査し分析、比較することによって、今後の公立図書館振興の一助となるような提案を行うための基礎的なデータの収集を目的とする。

2 調査の対象

全国の公立図書館及び公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象とする。具体的には、

- ① 全都道府県立図書館
- ② 7県（宮城県、茨城県、新潟県、静岡県、滋賀県、鳥取県、大分県）の県内の公立図書館（複数の図書館を設置する市町村については中央館等）
- ③ 上記各県の公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象に調査を行った。

3 調査の方法及び時期

方法： 郵送による質問紙調査を実施した。調査票の回収後、必要に応じ、電話及び訪問調査によって回答内容の確認・補足を行った。

時期： 質問紙調査については、平成19年1月11日（木）付で調査票を発送し、2月8日（木）を締切とした。電話及び訪問調査は、2月以降、適宜実施した。

4 調査項目

- 図書館における活動の現状
- 都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望
- その他

5 回答状況

- ① 都道府県立図書館 44館（調査対象： 47館 回収率93.6%）
- ② 市町村立図書館 163館（調査対象： 175館 回収率93.1%）
うち宮城県（19 / 21館） 茨城県（36 / 37館） 新潟県（24 / 25館）
静岡県（32 / 35館） 滋賀県（20 / 23館） 鳥取県（16 / 18館）
大分県（16 / 16館）
- ③ 図書館未設置市町村 33市町村（調査対象： 40市町村 回収率82.5%）

6 調査結果の公表等

本集計結果は調査対象ごとの3分冊で構成し、調査対象図書館・教育委員会等に配布するほか、ホームページ（<http://www.slis.tsukuba.ac.jp/~hamada/>）で公表する。

調査にご協力いただいた図書館一覧

宮城県

石巻市図書館
 岩沼市図書館
 大崎市図書館
 角田市図書館
 栗原市立図書館
 塩竈市民図書館
 白石市図書館
 仙台市民図書館
 多賀城市立図書館
 名取市図書館
 東松島市図書館
 加美町中新田図書館
 蔵王町立図書館
 丸森町立金山図書館
 美里町小牛田図書館
 南三陸町図書館
 本吉町立図書館
 利府町図書館
 亘理町立図書館

茨城県

石岡市立中央図書館
 稲敷市立図書館
 牛久市立中央図書館
 小美玉市立玉里図書館
 笠間市立笠間図書館
 鹿嶋市立中央図書館
 かすみがうら市立図書館
 神栖市立中央図書館
 北茨城市立図書館
 古河市古河図書館
 下妻市立図書館
 常総市立図書館
 高萩市立図書館
 筑西市立中央図書館
 つくば市立中央図書館
 つくばみらい市立図書館
 土浦市立図書館
 取手市立取手図書館
 那珂市立図書館
 行方市立図書館
 坂東市立岩井図書館
 常陸太田市立図書館
 常陸大宮市立図書館情報館
 日立市立記念図書館
 ひたちなか市立中央図書館
 鉾田市立図書館
 水戸市立中央図書館
 守谷中央図書館
 ゆうき図書館
 龍ヶ崎市立中央図書館
 阿見町立図書館
 茨城町立図書館
 城里町立桂図書館
 東海村立図書館
 利根町立図書館
 八千代町立図書館

新潟県

阿賀野市立図書館
 糸魚川市民図書館
 魚沼市立広神図書館
 小千谷市立図書館
 柏崎市立図書館
 加茂市立図書館
 五泉市立図書館
 佐渡市立中央図書館
 三条市立図書館
 新発田市立図書館
 上越市立高田図書館
 胎内市図書館
 燕市立図書館
 十日町図書館
 長岡市立中央図書館
 新潟市立沼垂図書館
 見附市図書館
 南魚沼市図書館
 岩船広域図書館
 朝日村図書館
 出雲崎町立出雲崎図書館
 刈羽村立図書館
 川口町図書館
 聖籠町立図書館

静岡県

熱海市立図書館
 伊豆市立修善寺図書館
 伊豆の国市立中央図書館
 伊東市立伊東図書館
 磐田市立中央図書館
 御前崎市立図書館
 掛川市立中央図書館
 菊川市立図書館菊川文庫
 湖西市立図書館
 御殿場市立図書館
 静岡市立中央図書館
 下田市立図書館
 裾野市立鈴木図書館
 沼津市立図書館
 浜松市立中央図書館
 藤枝市立図書館
 富士市立中央図書館
 富士宮市立中央図書館
 牧之原市立相良図書館
 三島市立図書館
 焼津市立図書館
 新居町立図書館
 大井川町立図書館
 小山町立図書館
 河津町立文化の家
 芝川町中央図書館
 長泉町民図書館
 東伊豆町立図書館
 松崎町立図書館
 南伊豆町立図書館
 森町立図書館
 吉田町立図書館

滋賀県

大津市立図書館
 草津市立図書館
 湖南市立甲西図書館
 長浜市立長浜図書館
 東近江市立八日市図書館
 彦根市立図書館
 米原市立山東図書館
 守山市立図書館
 野洲図書館
 栗東市立図書館
 愛荘町立愛知川図書館
 安土町立図書館
 甲良町立図書館
 湖北町立図書館
 多賀町立図書館
 高月町立図書館
 豊郷町立図書館
 虎姫町立図書館
 日野町立図書館
 竜王町立図書館

鳥取県

倉吉市立図書館
 境港市民図書館
 鳥取市立中央図書館
 米子市立図書館
 岩美町
 江府町立図書館
 大山町立図書館
 智頭町立智頭図書館
 南部町立図書館
 日南町図書館
 日野町図書館
 北栄町図書館
 町立みささ図書館
 八頭町立郡家図書館
 湯梨浜町立図書館
 若桜町立わかさ生涯学習情報館

大分県

宇佐市民図書館
 臼杵市立臼杵図書館
 大分市民図書館
 杵築市立図書館
 国東市国見図書館
 佐伯市立佐伯図書館
 竹田市立図書館
 津久見市民図書館
 中津市立小幡記念図書館
 日田市立淡窓図書館
 豊後大野市中央図書館
 豊後高田市立図書館
 別府市立図書館
 由府市立図書館
 九重町図書館
 日出町立萬里図書館

(合計163図書館)

(注) 集計にあたって、表中などで、宮城県：「宮」、茨城県：「茨」などの略号を使用した。

○ 貴図書館における活動の現状についてご回答ください

【1】貴図書館において、現在もっとも力を入れている活動は何ですか。また、その活動を積極的に実施することについては、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

【もっとも力を入れている活動】

	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
児童サービス	12	8	12	12	7			51
子どもの読書振興策	3	5	1	5		5	8	27
学校へのサービス・学校図書館の支援	6		4	1	3	3	1	18
ブックスタート	1	3	2	5	2	1		14
貸出サービス		1	2		7			10
全域サービス	1	3	1		3			8
レファレンス・参考業務		4		1	3			8
ボランティアの養成		3	1	1	1	2		8
図書館資料の充実		2		1	3	1		7
管理運営方法・指定管理者制度の導入		2	1	1	1			5
新館建設・地域館設置準備		2		1		2		5
古文書・地域資料の収集・補修・保存			3	2				5
幼稚園・保育園等の支援			1			2	1	4
図書館活動の理解と利用の促進、広報	2			1				3
高齢者・障害者サービスの充実		1		1		1		3
ヤングアダルトサービス	1					1		2
インターネット等の情報サービス		1			1			2
カウンターサービス		1			1			2
講演会・展示会等の実施		1			1			2
相互貸借		1				1		2
地域情報・地場産業に関する情報発信		1				1		2
図書館業務の電算化			1				1	2
ビジネス支援				1		1		2
利便性向上、利用者本位のサービス				2				2
利用者を増やす				2				2
医療・健康・福祉等に関する情報の提供						2		2
特になし	1	4	2	3		2	2	14

○ その他（1市町村から回答のあったもの）

- ・ 離島サービス
- ・ 利用者別、目的別コーナーの設置（配架の見直しなど）
- ・ 情報システムの充実による検索機能の充実
- ・ 行政機関同士の横の関係の事務局としての役割（児童向けサービスの実施）
- ・ 開館時間の延長・開館日の増加
- ・ 書架の整理

【活動が記載されている計画の種類】

	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
市町村の総合計画等に記載されている		4		1	1			6
市町村が策定する「子ども読書推進計画」等の一部に記載されている	4	5	2	7	1	4		23
図書館の基本計画等（複数年度にわたるもの）に記載されている				2	1	1		4
図書館の年間事業計画等に記載されている	1							1

【具体的な記載内容】

- 市町村の総合計画等
 - ・ 新館建設（建てかえ）に関する内容 2
 - ・ 指定管理者制度の導入に関する検討 2
 - ・ 図書館利用者数の目標値 1
 - ・ 図書館における児童サービスの充実と学校との連携の推進 1
- 図書館の基本計画等
 - ・ 新館建設（建てかえ）に関する内容 1
 - ・ 全域サービスの実施 1
 - ・ 貸出冊数の目標値 1
 - ・ 市町村合併に伴う整備計画（サービス網やシステム統合に関する内容） 1
- 図書館の年間事業計画等
 - ・ 児童サービスの実施 1

【2】【1】で記載した活動は成果を上げていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
成果を上げている	2	12	4	10	3	2	1	34
一定の成果を上げている、成果を上げつつあるなど	11	6	7	6	8	8	5	51
活動は不十分である	1	1	4	2	2	0	1	11
活動が開始されたばかりなどで評価できない	0	2	0	4	0	1	1	8
成果についての記述なし	4	9	5	6	5	2	4	35
未回答（【1】も未回答の場合を含む）	1	5	3	4	2	2	3	20

（注）

理由及び改善策については、回答数が少なく、また活動内容の具体的な改善点などを記入した回答が多かったことから、集計を省略した。

【3】【1】で記載した活動以外で、今後、積極的に取り組みたいと考えている活動はありますか、その活動を紹介してください。

活動の内容	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
児童サービス		2	1	4	5	1		13
レファレンスサービスの充実、課題解決型		1	5	4	1	1	1	13
高齢者・障害者支援	2		1		2	6		11
図書館利用促進のための広報・PR			3	2	3	1	2	11
学校・保育園等との連携の推進	1	3	1	3	1			9
郷土資料・古文書等の収集、電子化	1		3	3	1	1		9
子どもの読書推進のための方策の具体化		2	1	2		2	2	9
ビジネス情報	2	2	2	1				7
全域サービスの実施	2		2				2	6
インターネット予約・非来館型サービス	1		1	1	1		1	5
行政資料の収集・提供		1	2	1		1		5
ボランティア・友の会等の養成・結成	1	1	1			1		4
子育て支援、乳幼児サービスブックスタート	1	2		1				4
退職者、団塊世代向けサービスの実施	1	1		1		1		4
医療情報	2		1					3
行政支援		2				1		3
有料データベースの導入	1			1				2
地域資料の収集・提供			2					2
子どもの学習に利用できる郷土資料等の収集					1	1		2
特にない（検討中、未定等を含む）	9	13	7	11	4	3	7	54

○ その他（1市町村から回答のあったもの）

- ・ 関係機関等との連絡会議の開催
- ・ 病院との連携
- ・ 開館時間の延長、開館日の増
- ・ 視聴覚資料の貸出の開始
- ・ ニート、不登校児に対するカウンターでの声かけの実施
- ・ 視聴覚資料の充実
- ・ 貸出の充実
- ・ イベントの実施
- ・ 利用者のまま
- ・ ヤングアダルトサービス
- ・ 図書館を訪問できない人向けの宅配サービス
- ・ 町議会議員の図書館利用の促進
- ・ 地域住民の作品展の実施

【4】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題となっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組んでいますか。具体的な取組の状況を紹介してください。

活動の内容	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
ビジネス書コーナーの設置、ビジネス支援		5	3	8		4	1	21
有料の外部データベースの提供	1	3		1				5
医療情報の提供、闘病記文庫の設置	1	1		1	1	1		5
地域、地場産業に関する情報の提供	1		1	2		1		5
通常の業務の充実により対応する	1			1	2		1	5
子育て支援					1		3	4
学校との連携・学校支援	1		1				1	3
パスファインダーの作成	1		1					2
レファレンス・参考業務の充実	1					1		2
外国人向け・多文化サービス			1	1				2
ボランティア養成講座の実施			1				1	2
ヤングアダルトサービス				1			1	2
大学・大学図書館との連携						2		2
計画中・検討中	2	1		1				4
現在のところ取組は行っていない	11	26	18	19	14	11	10	109

○ その他（1市町村から回答のあったもの）

- ・ 行政機関やハローワークが提供する情報の提供
- ・ 郷土資料のデジタルアーカイブ化
- ・ 高校生の職場体験の受け入れ
- ・ 病院・社会福祉施設への団体貸出の実施
- ・ 大活字本の導入
- ・ 児童サービス
- ・ 個人学習室の設置
- ・ リクエストの分析による利用者ニーズの把握と資料収集へのフィードバック
- ・ 新館建設に向けた検討

【5】（【4】で「特にない」と回答した図書館に伺います）新しいサービスに取り組んでいない理由は何ですか。

活動の内容	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
ア 新しいサービスについてはニーズがない（少ない）と考えられる	0	1	1	3	0	1	0	6
イ 新しいサービスは、どのように取り組めば良いかわからない	0	1	2	2	0	2	0	7
ウ 現状の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である	11	18	16	17	7	4	8	81
エ より優先して実施すべき課題がある	3	3	0	0	2	0	0	8
オ その他	0	2	0	1	7	3	0	13
未回答	5	13	6	12	4	9	8	57

○ 「エ」と回答した図書館の自由記入欄

- ・ 市町村合併に伴う全域サービスの実施を優先している。（3件）
- ・ 平成20年度に指定管理者制度導入を控えており新しいサービスに取り組めない。
- ・ 他館と比較して休館日が多いので、まずは開館日を増やすことを考えている。
- ・ 図書館設置から日が浅く、やっと認知された段階であり、日常の業務を適切に行い利用者の輪を広げようとしている。新しいサービスに該当する取組もあるかもしれないが、それと意識して取り組んでいるわけではない。
- ・ 特定層や特定のサービスを考えるよりも、全年齢、全域へのサービスを充実させる方向で考えている。

○ 「オ」と回答した図書館の自由記入欄

- ・ 毎日の業務の中で、利用者から種々の相談を個別に受けており、いわゆる「新しいサービス」についても、既の実施していると認識している。（5件）
- ・ 新しいサービスに特化する前に、図書館サービスの基本（蔵書構成、レファレンスサービス等）の整備を優先する。
- ・ 図書館が果たすべき目的は一人でも多くの市民に利用してもらうことであり、特定の市民への特別なサービスを目指すことは、図書館が市民全体のものとは成り難いと考えているため。
- ・ 市内にある県立図書館が積極的な展開をしており、類似の事業を実施する必要性がない。独自性のある事業展開ができないか検討中。
- ・ スペースと移動可能な棚の不足
- ・ 開館して数ヶ月なので、図書館として十分に機能してない段階である。新しいサービスの重要性は認識しており、今後、取組を考えていきたい。
- ・ 現在、図書館の運営等全般に渡る検討を重ねている段階である。

○都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望についてご回答ください

【6】現在、都道府県（以下、「県」と言う）、県立図書館、県図書館協議会等の関係団体が実施している市町村図書館の支援方策について伺います。

以下の《支援策一覧(1)～(28)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈3〉のA～Kのうち該当する文字を記入してください。

【設問】

〈1〉この事項の支援を受けていますか。

A：支援を受けている

B：支援の必要がないので支援を受けていない

C：支援を受けたいが、要件を満たしていないので支援を受けていない

D：このような支援策は自県にはない（ないはずだ）

〈2〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。

E：支援の成果が上がっており現状で良い

F：支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要

G：支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈3〉〈1〉で「D」と回答した図書館に伺います。このような支援策が制定された場合に、支援を受けることを希望しますか。

H：自館にとって有効な支援策になると考えられるので利用したい

I：有効な支援策になる可能性が考えられるので、具体的な支援内容、支援の要件等によっては利用を検討したい

J：他館では有効な支援策になり得るだろうが、自館には不要と考える

K：このような支援策は市町村立図書館には不要（または不適切、効果がない）と考える

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
 (2) 自館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借（県立図書館資料の借受を含む）

		(1)							(2)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	18	33	14	14	20	16	14	129	19	34	17	14	20	16	16	136
	B	0	1	1	0	0	0	1	3	0	1	0	0	0	0	0	1
	C	1	1	2	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0
	D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する																	
〈2〉	E	13	19	10	11	15	10	9	87	14	21	11	11	15	10	12	94
	F	5	14	3	2	4	4	5	37	5	11	5	2	4	4	4	35
	G	0	0	1	0	1	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	3
〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する																	
〈3〉	H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

- (3) 自館の資料不足を補うための県立図書館資料の団体貸出
 (4) 自市町村内の学校、団体等に対する資料の団体貸出

		(3)							(4)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	6	13	0	4	4	11	6	44	5	23	3	4	7	10	11	63
	B	10	21	6	5	9	5	9	65	10	12	1	8	5	2	3	41
	C	0	1	2	1	0	0	0	4	0	0	2	0	0	2	1	5
	D	3	0	9	4	6	0	1	23	4	0	10	2	7	1	1	25
〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する																	
〈2〉	E	6	9	0	3	4	8	5	35	3	14	1	3	6	8	10	45
	F	0	3	0	1	0	2	1	7	1	6	2	1	1	1	1	13
	G	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	4
〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する																	
〈3〉	H	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	0	0	4
	I	3	0	5	1	0	0	1	10	3	0	5	0	3	0	0	11
	J	0	0	1	2	1	0	0	4	0	0	0	2	2	0	0	4
	K	0	0	1	1	5	0	0	7	0	0	1	0	2	1	1	5

- (5) 市町村立図書館等の選書支援（全点購入児童書の公開等）
 (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答

		(5)							(6)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	6	4	1	4	15	16	8	54	17	25	14	13	19	15	10	113
	B	8	19	6	7	3	0	7	50	2	7	2	1	1	0	5	18
	C	2	0	0	0	1	0	1	4	0	1	0	0	0	0	0	1
	D	3	12	10	3	1	0	0	29	0	2	1	0	0	1	1	5
〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する																	
〈2〉	E	5	3	0	3	15	9	7	42	15	15	10	11	18	12	10	91
	F	1	1	1	1	0	2	0	6	2	8	3	2	1	1	0	17
	G	0	0	0	0	0	3	1	4	0	1	0	0	0	0	0	1
〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する																	
〈3〉	H	0	1	6	1	0	0	0	8	0	2	1	0	0	1	0	4
	I	3	4	3	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	1	1
	J	0	3	0	2	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0

- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス
 (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入（市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する）

		(7)							(8)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	15	17	14	12	17	12	9	96	16	19	6	9	20	12	3	85
	B	4	14	2	0	2	4	7	33	1	10	1	2	0	4	7	25
	C	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	3
	D	0	3	1	2	0	0	0	6	2	4	9	3	0	0	6	24
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
〈2〉	E	12	12	11	9	17	10	8	79	9	13	6	7	19	7	3	64
	F	2	3	2	2	0	0	1	10	7	5	0	1	1	3	0	17
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
〈3〉	H	0	2	1	0	0	0	0	3	1	2	4	1	0	5	3	16
	I	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	3	2	0	0	2	10
	J	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
	K	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1

- (9) 資料の分担収集、分担保存（利用者からの求めに応じた購入を除く）
 (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援（県が所有する展示パネルの貸出しなど）

		(9)							(10)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	7	2	1	2	18	4	2	36	10	2	1	0	3	14	3	33
	B	5	7	0	4	0	4	3	23	7	16	5	6	8	2	10	54
	C	0	1	1	0	0	0	1	3	2	2	4	1	1	0	0	10
	D	7	25	15	8	2	7	10	74	0	15	7	7	7	0	3	39
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
〈2〉	E	5	1	0	0	16	2	2	26	8	1	1	0	3	8	3	24
	F	1	1	1	1	2	0	0	6	1	1	0	0	0	3	0	5
	G	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
〈3〉	H	1	6	1	0	0	0	3	11	0	2	3	0	0	0	0	5
	I	3	14	9	6	0	3	6	41	0	9	3	3	6	0	3	24
	J	0	2	2	2	0	0	1	7	0	1	0	4	0	0	0	5
	K	2	2	2	0	2	2	0	10	0	1	1	0	1	0	0	3

- (11) 図書館と関係機関（他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等）との連携に関する個別の相談、助言
 (12) 図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言

		(11)							(12)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	4	2	3	5	8	6	1	29	6	3	3	10	4	10	5	41
	B	10	15	8	4	8	8	9	62	8	18	10	2	11	6	8	63
	C	1	2	1	1	0	1	1	7	0	1	2	0	0	0	2	5
	D	4	16	5	4	3	1	5	38	5	13	2	2	4	0	1	27
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
〈2〉	E	2	2	2	4	6	3	1	20	5	2	2	8	4	6	3	30
	F	2	0	0	1	2	1	0	6	1	1	0	1	0	1	0	4
	G	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	2
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
〈3〉	H	0	4	1	0	0	0	1	6	0	5	0	0	0	0	0	5
	I	1	8	4	1	1	1	2	18	4	5	1	1	4	0	1	16
	J	0	1	0	2	1	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0	1
	K	1	1	0	1	1	0	0	4	1	2	1	0	0	0	0	4

- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
 (14) 図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言

		(13)							(14)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	2	0	1	5	2	9	2	21	1	0	1	4	6	5	4	21
	B	10	19	14	6	10	5	8	72	13	20	12	7	9	8	8	77
	C	1	2	2	1	2	2	2	12	0	3	2	0	1	0	2	8
	D	6	14	0	2	5	0	4	31	5	12	2	3	3	3	2	30
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
<2>	E	1	0	1	4	2	4	2	14	1	0	0	3	6	4	4	18
	F	1	0	0	1	0	1	0	3	0	0	1	1	0	0	0	2
	G	0	0	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
<3>	H	0	6	0	0	0	1	1	8	0	4	1	1	0	0	1	7
	I	4	6	0	1	1	0	1	13	2	4	1	0	2	2	1	12
	J	2	0	0	1	1	0	1	5	0	0	0	2	0	1	0	3
	K	0	1	0	0	3	0	0	4	1	3	0	0	1	0	0	5

- (15) 図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
 (16) 予算確保に関する個別の相談、助言

		(15)							(16)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	4	2	2	6	11	7	3	35	2	0	0	3	6	9	1	21
	B	8	17	11	4	7	7	8	62	13	21	11	7	9	5	7	73
	C	3	2	1	1	0	1	2	10	0	2	1	0	1	1	1	6
	D	3	14	3	2	1	1	3	27	4	12	5	4	3	1	7	36
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
<2>	E	2	2	1	5	10	4	3	27	1	0	0	2	6	4	1	14
	F	1	0	1	1	1	2	0	6	0	0	0	1	0	3	0	4
	G	1	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
<3>	H	1	4	1	0	0	1	0	7	0	3	1	1	0	0	3	8
	I	2	7	1	1	1	0	2	14	4	4	1	1	3	0	3	16
	J	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2
	K	0	2	0	0	0	0	0	2	0	4	1	1	0	1	1	8

- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言
 (11)～(16)以外の内容
 (18) 図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修

		(17)							(18)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	8	4	3	9	12	12	4	52	19	35	15	14	17	8	11	119
	B	5	16	9	2	6	4	6	48	0	0	1	0	1	2	3	7
	C	2	3	1	0	0	0	1	7	0	0	1	0	2	0	0	3
	D	4	12	4	3	1	0	5	29	0	0	0	0	0	6	2	8
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
<2>	E	4	4	3	6	11	8	4	40	9	22	7	11	16	4	8	77
	F	4	0	0	2	1	2	0	9	5	11	6	2	1	1	2	28
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0	5
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
<3>	H	0	3	2	1	0	0	3	9	0	0	0	0	0	4	1	5
	I	4	7	0	1	1	0	2	15	0	0	0	0	0	2	1	3
	J	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0

- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
 (20) 図書館長、管理職等を対象とした管理職研修

		(19)							(20)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	15	28	9	13	19	14	14	112	17	32	5	12	20	10	8	104
	B	1	2	1	0	0	1	2	7	2	1	2	0	0	1	2	8
	C	0	1	2	1	1	0	0	5	0	0	2	1	0	0	1	4
	D	3	4	5	0	0	1	0	13	0	2	8	1	0	5	5	21
<1>で「A」と回答した図書館が回答する																	
<2>	E	6	12	4	11	17	9	10	69	9	22	3	11	16	7	7	75
	F	8	14	3	1	2	3	3	34	6	7	2	0	3	1	1	20
	G	1	0	1	0	0	1	0	3	2	1	0	0	1	0	0	4
<1>で「D」と回答した図書館が回答する																	
<3>	H	1	3	5	0	0	1	0	10	0	1	6	0	0	4	2	13
	I	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	1	3	5
	J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1

- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
 (22) 人事交流（出向等）による県立図書館職員の市町村立図書館への派遣

		(21)							(22)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	10	19	5	8	6	6	4	58	0	0	0	1	3	2	1	7
	B	3	4	0	1	3	1	4	16	5	13	1	6	7	6	3	41
	C	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	1	1	9	2	0	15
	D	6	12	11	4	8	9	7	57	12	22	15	6	0	6	11	72
<1>で「A」と回答した図書館が回答する																	
<2>	E	4	11	4	6	5	5	4	39	0	0	0	1	2	3	1	7
	F	6	6	0	2	1	0	0	15	0	0	0	0	1	0	0	1
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<1>で「D」と回答した図書館が回答する																	
<3>	H	2	7	7	2	3	5	3	29	3	4	2	0	0	0	3	12
	I	2	5	1	1	3	4	2	18	6	12	7	4	0	4	7	40
	J	0	0	2	1	0	0	0	3	1	2	5	2	0	2	1	13
	K	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	4

- (23) 人事交流（出向等）による市町村立図書館職員の県立図書館への派遣
 (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整

		(23)							(24)								
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
<1>	A	0	1	0	1	2	2	0	6	0	1	0	1	0	0	0	2
	B	1	11	1	5	8	6	4	36	1	11	1	3	9	5	4	34
	C	1	0	1	2	9	3	0	16	0	1	1	0	4	1	1	8
	D	17	23	15	6	0	5	11	77	18	22	15	10	6	10	10	91
<1>で「A」と回答した図書館が回答する																	
<2>	E	0	1	0	1	1	3	0	6	0	0	0	0	0	1	0	1
	F	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<1>で「D」と回答した図書館が回答する																	
<3>	H	1	5	1	0	0	0	1	8	4	5	1	1	1	0	0	12
	I	10	11	9	4	0	3	8	45	6	9	6	6	4	4	5	40
	J	2	3	4	2	0	2	1	14	3	2	3	3	0	3	5	19
	K	2	3	0	0	0	0	1	6	3	5	3	0	1	3	0	15

- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
 (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供

		(25)								(26)							
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	1	0	0	0	0	0	0	1	14	17	12	14	14	15	8	94
	B	1	7	0	4	2	2	4	20	2	6	0	0	1	0	2	11
	C	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1
	D	17	28	16	10	16	14	11	112	3	12	5	0	3	1	6	30
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
〈2〉	E	0	0	0	0	0	0	0	0	7	12	5	11	10	9	7	61
	F	0	0	0	0	0	0	0	0	7	4	6	2	4	2	1	26
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
〈3〉	H	3	10	3	1	4	1	3	25	1	6	2	0	0	1	3	13
	I	9	14	6	5	8	9	7	58	2	6	3	0	3	0	2	16
	J	5	3	3	2	1	1	1	16	0	1	0	0	0	0	0	1
	K	0	0	2	0	0	3	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0

- (27) 図書館ホームページの作成支援
 (28) 県が実施している市町村立図書館支援の概要を体系的に説明した資料、冊子等の作成・配付、ホームページでの紹介

		(27)								(28)							
		宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計	宮	茨	新	静	滋	鳥	大	合計
〈1〉	A	1	1	0	1	1	3	2	9	10	15	9	8	10	14	10	76
	B	6	16	2	5	8	4	8	49	0	3	0	2	2	0	3	10
	C	1	1	3	0	2	1	1	9	1	1	2	0	1	0	1	6
	D	11	17	12	8	8	8	5	69	8	15	6	4	6	2	2	43
		〈1〉で「A」と回答した図書館が回答する															
〈2〉	E	1	0	0	1	1	1	2	6	5	11	3	5	9	10	8	51
	F	0	1	0	0	0	0	0	1	4	3	5	2	1	1	2	18
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
		〈1〉で「D」と回答した図書館が回答する															
〈3〉	H	1	7	3	1	1	1	2	16	3	7	4	0	2	1	0	17
	I	3	7	6	4	2	4	2	28	2	7	1	3	4	0	1	18
	J	4	1	2	3	4	0	1	15	1	0	0	1	0	0	0	2
	K	2	1	1	0	1	3	0	8	0	0	0	0	0	1	0	1

【上記以外に実施している支援策として以下の項目が挙げられた】

- 図書館協力車の巡回
- 郷土関係書誌データの提供
- 県内大学図書館との相互貸借の窓口
- ボランティア講座の支援

【7】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記述してください。

(県立図書館の支援策全般について)

- 県立に相談して解決の糸口が見つかることも多く非常に助かっている。
- 以前は県立図書館職員が頻繁に市町村立図書館を訪問していたが、物流が委託となつて訪問回数が減った。職員同士の密接なつながりが保てなくなっているのではないか
- 市町村立図書館が何を必要としているか現状把握に努めて欲しい。
- 県立図書館が把握した市町村立図書館の動静に関する情報を広く市町村立図書館にフィードバックして欲しい。
- 活用できる補助金のリスト等有用な情報を積極的に公開して欲しい。
- 利用手続きの簡素化をして欲しい。

(相互貸借の円滑化について)

- 県立図書館は県内の資料要求を100%充足させることを目指して欲しい。県内図書館経由のリクエスト制度を充実して欲しい。
- 県域を越えた相互貸借がスムーズに行えるよう、統一的なルールを制定して欲しい。
- 全国の都道府県立図書館が横断検索システムに参加して欲しい。
- 県立図書館による県内図書館間の物流はスピードも速く非常に役に立っているので、今後も継続して欲しい。
- 相互貸借用の配本車の運行をして欲しい、配本車の増便をして欲しい。
- 相互貸借した資料の返信分についても県立図書館が送料を負担して欲しい。

(職員研修の実施について)

- 研修の実施にあたって市町村立図書館との合同企画委員会を設置して欲しい。
- 職員研修の内容を多岐に渡って実施して欲しい。
- 研修に参加できない職員のために、研修の様子をビデオ録画し貸出して欲しい。
- 人員、予算削減のため研修に参加できない職員が増えている。参加しやすい体制づくりにむけた支援策を希望する。

(国に対する要望等)

- 国による一層の図書館振興策が望まれる。
- 市町村立図書館の支援策について、全国の質が向上するよう先進地域にあわせた基準を作ってはどうか。
- 自治体内でのノウハウの蓄積が必要である。国において専門職制度に向けた法整備に取り組むとともに、司書資格取得のための履修科目の見直し(増)をすべき。

(その他)

- 職員の配置が少なく、人事交流もできない状況である。
- 県立図書館が児童書の全点購入をしていることは役に立っている。
- 県立図書館が児童サービスを実施していないため、児童サービスの実施資料・奉仕面で支援が受けにくい。

【8】その他、市町村立図書館として希望する図書館支援策がありましたら自由に記述してください。

(支援の実施に向けた考え方などについて)

- 小さな図書館は、予算、人員ともに非常に苦しい状態にある。その状況を知る努力をして、理想論・机上の理論でない、日々の活動の助けとなる支援を実施して欲しい。
- 利用者が何を希望しているかは市町村によってまちまちなので、それらの要望に柔軟に対応していける支援策があると良い。
- システムの種類によって横断検索に参加できないといった不都合が生じており、契約前のアドバイスなどきめ細やかな支援を希望する。
- 県立図書館の予算削減による市町村立図書館支援策の削減がないことを希望します。

(県立図書館と市町村立図書館の役割分担)

- 市町村立図書館からのリクエストは県民からのものであるという考え方に立って、資料要求にこたえて欲しい。
- 最近、県立図書館は映画会、講演会などの多様なサービスを実施しているが、遠隔地にある市町村の住民は参加できない。県立図書館は、充実した資料による相互貸借など、市町村立図書館を支援する活動を積極的に実施して欲しい。
- 利用者への直接サービスは市町村立図書館ができる限り実施しようと思うので、県立図書館は市町村立図書館の活動を支援する立場に立って欲しいと考えます。

(実施を希望する具体的な支援策について)

- 新しい図書館サービスが実施できるよう、県立図書館職員による市町村立図書館の現状分析と改善策の提示及び指導を年1～2回程度実施して欲しい。
- 図書館新設マニュアルがあると良い。図書館設置を考える市町村向けの相談体制の確立など、未設置市町村への啓発活動を積極的に実施して欲しい。
- レファレンス能力を向上させるための研修や、レファレンス機能を高めるような情報提供支援の場の設置をお願いしたい。
- 小規模図書館では研修体制が確保できないので、職員の人材確保と資質向上に向けた支援策を希望する。
- 閉架資料や利用の少なくなった資料について、自治体の枠を越えた分担保存の実施。
- 県立図書館が仲介した自治体間をまたがる司書の人事交流や司書同士の交流、ネットワーク化の促進。
- 全国規模での相互貸借システムの導入を希望する。
- 市町村合併に伴う、図書資料の亡失、紛失の対策と支援を希望する。
- 資料費、施設整備・改修等に関する補助金の創設。

(図書館の管理運営や指定管理者制度の導入について)

- 業務委託や指定管理者制度の導入に反論できる強力な論拠の例示又は法制化を希望する。
- 指定管理者制度を導入する場合の財政的な問題やサービスにおける課題などを具体的に知りたい。

(図書館活動に関する広報・普及啓発活動について)

- 図書館の重要性や有資格館長・司書の有用性について、自治体関係者に理解してもらえるような広報活動を実施して欲しい。

(国に対する要望等)

- 現在は過疎振興法に基づく過疎債では図書館の整備ができない。整備できるよう改善して欲しい。
- 他省庁の補助金を受けて建設した施設を図書館に転用する場合に補助金の返還が免除されるような制度の創設を希望する。
- 文部科学省が実施した図書館法改正や指定管理者制度の容認などに疑問を感じる。

(その他)

- 放送と通信の融合が進む中で、図書館がどう対応していくべきか方針を示して欲しい。
- 子どもの読書振興法や文字活字文化振興法が施行されたが、これらを実効のあるものにできるような取組が重要である。
- 県立図書館から展示用パネルを借用したが利用者から好評であった。今後も支援を希望する。

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査

質問票 (図書館設置市町村用)

○貴図書館における活動の現状についてご回答ください

【1】貴図書館において、現在もっとも力を入れている活動は何ですか。また、その活動を積極的に実施することについては、何らかの計画に書かれていることですか、計画があれば、その概要を教えてください。

(計画の原文が分かる URL を記入していただくか、計画の本文(図書館以外の内容も含まれる計画で全体の分量が多い場合は、全体の目次と図書館の関連部分のみ)を返送してください)

(記入例) 児童サービス・・・平成 15 年3月に町議会で採択された「読書推進計画」(平成 15 年度～ 19 年度までの5か年計画)において、図書館における児童サービスの充実及び町立図書館と学校との連携の推進が指摘されている。

【2】【1】で記載した活動は成果を上げていますか。その理由は何でしょうか。より成果を上げるための改善策をどう考えていますか。

(記入例) おおむねうまくいっているが不十分なところもある・・・図書館における児童サービスは「お話し会」を平成 17 年度に 30 回実施し、児童書の貸出も3年間で 40% 増加するなど成果を上げている。理由としては、児童サービスを主担当とする職員を指名し、県主催の研修会に参加させたことが選書や読み聞かせの技術向上につながった。平成 19 年度から、学校への団体貸出を始める予定。

【3】【1】で記載した活動以外で、今後、積極的に取り組みたいと考えている活動はありますか、その活動を紹介してください。

【4】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題となっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組んでいますか。具体的な取組の状況を紹介します。

(注)「新しいサービス」とは、

・『地域の情報ハブとしての図書館－課題解決型の図書館を目指して－』(図書館をハブとしたネットワークの在り方に関する研究会(文部科学省委託調査))
第3章 公共図書館に期待される取組課題と課題の利用イメージ

(http://www.mext.go.jp/a_menu/shougai/tosho/houkoku/05091401.htm)

・『これからの図書館像－地域を支える情報拠点をめざして－』(文部科学省協力者会議報告)
第2章 2. これからの図書館サービスに求められる新たな視点

(http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/18/04/06032701.htm)

の内容を想定していますが、貴図書館で実施している個々のサービスが「新しいサービス」に含まれるか否かは、最終的には回答する図書館の考え方により判断していただいて結構です。

【5】(【4】で「特になし」と回答した図書館に伺います)新しいサービスに取り組んでいない理由は何ですか。

ア 新しいサービスについてはニーズがない(少ない)と考えられる

イ 新しいサービスは、どのように取り組めば良いかわからない

ウ 現状の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である

エ より優先して実施すべき課題がある(課題を具体的に記入してください)

オ その他(具体的な理由を記入してください)

○都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望についてご回答ください

【6】現在、都道府県(以下、「県」と言う)、県立図書館、県図書館協議会等の関係団体が実施している市町村立図書館の支援方針について伺います。

以下の《支援策一覧(1)～(28)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈3〉

のA～Kのうち該当する文字を記入してください。

なお、(1)～(28)にあがっていない支援策を受けている場合は、(29)、(30)に具体的な支援内容を記入し、【設問】〈1〉～〈3〉に回答してください。

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
- (2) 自館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借(県立図書館資料の借受を含む)
- (3) 自館の資料不足を補うための県立図書館資料の団体貸出
- (4) 自市町村内の学校、団体等に対する資料の団体貸出
- (5) 市町村立図書館等の選書支援(全点購入児童書の公開等)
- (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答
- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス
- (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入(市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する)
- (9) 資料の分担収集、分担保存(利用者からの求めに応じた購入を除く)
- (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援(県が所有する展示パネルの貸出しなど)
- (11) 図書館と関係機関(他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等)との連

携に関する個別の相談、助言

- (12) 図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言
- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
- (14) 図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言
- (15) 図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
- (16) 予算確保に関する個別の相談、助言
- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言（(11)～(16)以外の内容）
- (18) 図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修
- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
- (20) 図書館長、管理職等を対象とした管理職研修
- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
- (22) 人事交流（出向等）による県立図書館職員の市町村立図書館への派遣
- (23) 人事交流（出向等）による市町村立図書館職員の県立図書館への派遣
- (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整
- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
- (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供
- (27) 図書館ホームページの作成支援
- (28) 県が実施している市町村立図書館支援の概要を体系的に説明した資料、冊子等の作成・配付、ホームページでの紹介

【設問】

〈1〉この事項の支援を受けていますか。

- A：支援を受けている → 〈2〉へ
- B：支援の必要がないので支援を受けていない
- C：支援を受けたいが、要件を満たしていないので支援を受けていない
- D：このような支援策は自県にはない（ないはずだ） → 〈3〉へ

〈2〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。

- E：支援の成果が上がっており現状で良い
- F：支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要
- G：支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈3〉〈1〉で「D」と回答した図書館に伺います。このような支援策が制定された場合に、支援を受けることを希望しますか。

- H：自館にとって有効な支援策になると考えられるので利用したい
- I：有効な支援策になる可能性が考えられるので、具体的な支援内容、支援の要件等によっては利用を検討したい
- J：他館では有効な支援策になり得るだろうが、自館には不要と考える
- K：このような支援策は市町村立図書館には不要（または不適切、効果がない）と考える

【7】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記述してください。

【8】その他、市町村立図書館として希望する図書館支援策がありましたら自由に記述してください。

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

（平成19年2月8日までにメール又はファクシミリ、郵送でご回答ください）

(Fax送信票)

筑波大学
図書館情報メディア研究科専任講師

From :
(図書館名)

(都道府県名)

濱田 幸夫 宛

(担当者氏名)

(役職)

(電話)

(Fax)

(e-mail)

(問い合わせの際に希望する連絡手段) いずれかに○ → 電話 Fax e-mail

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査回答用紙

【1】

[]

【2】

[]

【3】

[]

【4】

[]

【5】

←ア～オを選択

具体的に記入（エ、オの場合）
[]

【6】

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
<1>															
<2>															
<3>															

	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)
<1>															
<2>															
<3>															

上記以外の支援策：(29) _____ (30) _____

【7】

[]

【8】

[]

「地域の協働ネットワークを基盤とする公共図書館サービス
モデルの構築に関する研究：地域を支える情報拠点として」
(筑波大学図書館情報メディア研究科プロジェクト研究)

「都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査」 集計結果

(③ 図書館未設置市町村分)

平成19年8月20日

筑波大学大学院図書館情報メディア研究科
専任講師 濱田幸夫

【調査の概要】

1 調査の目的

全国の公立図書館の活動状況及び都道府県による市町村立図書館支援の現状、市町村の要望等を調査し分析、比較することによって、今後の公立図書館振興の一助となるような提案を行うための基礎的なデータの収集を目的とする。

2 調査の対象

全国の公立図書館及び公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象とする。具体的には、

- ① 全都道府県立図書館
- ② 7県（宮城県、茨城県、新潟県、静岡県、滋賀県、鳥取県、大分県）の県内の公立図書館（複数の図書館を設置する市町村については中央館等）
- ③ 上記各県の公立図書館未設置市町村の教育委員会社会教育担当課を対象に調査を行った。

3 調査の方法及び時期

方法： 郵送による質問紙調査を実施した。調査票の回収後、必要に応じ、電話及び訪問調査によって回答内容の確認・補足を行った。

時期： 質問紙調査については、平成19年1月11日（木）付で調査票を発送し、2月8日（木）を締切とした。電話及び訪問調査は、2月以降、適宜実施した。

4 調査項目

- 図書館における活動の現状
- 都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望
- その他

5 回答状況

- ① 都道府県立図書館 44館（調査対象： 47館 回収率93.6%）
- ② 市町村立図書館 163館（調査対象： 175館 回収率93.1%）
うち宮城県（19 / 21館） 茨城県（36 / 37館） 新潟県（24 / 25館）
静岡県（32 / 35館） 滋賀県（20 / 23館） 鳥取県（16 / 18館）
大分県（16 / 16館）
- ③ 図書館未設置市町村 33市町村（調査対象： 40市町村 回収率82.5%）

6 調査結果の公表等

本集計結果は調査対象ごとの3分冊で構成し、調査対象図書館・教育委員会等に配布するほか、ホームページ（<http://www.slis.tsukuba.ac.jp/~hamada/>）で公表する。

調査にご協力いただいた市町村一覧

宮城県

七ヶ宿町
大河原町
村田町
柴田町
川崎町
山元町
松島町
七ヶ浜町
大和町
大郷町
富谷町
大衡村
色麻町
涌谷町
女川町

茨城県

大洗町
大子町
美浦村
河内町

新潟県

田上町
湯沢町
津南町

静岡県

西伊豆町
函南町
由比町
岡部町
川根町
川根本町

滋賀県

木之本町
西浅井町

大分県

姫島村
玖珠町

(合計33町村)

○ 貴市町村における図書館機能の整備に関する考え方についてご回答ください

【1】 貴市町村では、図書館機能（住民に読書の機会を提供したり、自主的な学習のための文献、資料、学習機会に関する情報提供を行うなど）を何らかの形で住民に提供していますか。（オを除き複数回答可）

ア 公民館図書室を設置している	29
イ 学校図書館を住民に開放している	0
ウ コミュニティセンター図書室など教育委員会以外の所管の類似施設がある	4
エ 役場内に読書スペースを確保し、単行本、雑誌、行政刊行物等をおいて住民に開放している	0
オ そのような機能は提供していない	0
カ その他	2

○ 「ウ」と回答した市町村の自由記入欄

- ・ 文化会館とコミュニティ施設内にそれぞれ図書室を設置

○ 「エ」と回答した市町村の自由記入欄

- ・ 駅前商業施設内に図書館的施設を設置

○ 「カ」と回答した市町村の自由記入欄

- ・ 「資料館」と「図書館」の機能を持つ教育委員会所管の複合施設を設置

【2】公立図書館の設置について、住民からの要望はありますか。また、そう考える根拠について教えてください。

【要望】

ア	かなり高い優先順位で設置の要望がある	2
イ	一定の要望がある	6
ウ	特に要望はない	14
エ	要望はあるが、図書館より要望の高い施設があり優先順位は低い	2
オ	代替施設により要望には応じられており要望は少ない	8
カ	その他	0

【根拠】

キ	市町村が実施した住民意識調査の結果	2
ク	日常的に住民の意見を聞く仕組みがある（目安箱の設置など）	5
ケ	市民との対話集会等で意見があった	4
コ	首長選挙の公約等にあることから類推した	0
サ	周辺市町村が実施した（キ～コ）の取組から類推した	1
シ	その他	11

○ 具体的な記述のあったもの

（イ・シと回答した市町村）

- ・ 公民館運営審議会委員の意見としてある
- ・ 図書室利用者から、日頃の業務の中で要望が聞かれる

（ウ・シと回答した市町村）

- ・ 現状の文化ホール併設図書室で代替できる
- ・ 三役や管理職を含む町職員のほとんどが、当館を正規の図書館であると誤認しているようだ
- ・ 利用者からの要望は聞いているが、住民全体の要望として集約されていない。
- ・ 住民から要望が直接あがってきていないと考えられる
- ・ 特に要望・意見は聞こえてこない（2市町村）

（オ・シと回答した市町村）

- ・ 平成18年度に図書室を移転し室内環境の整備や蔵書を増やして運営を開始した結果、利用人数が増となっている
- ・ 特に調査や、意見箱の設置はしていない。公民館図書室ではあるが、新刊、リクエストなど、蔵書につとめており、意見要望などは出ていないが図書館設置を考え、充実していきたい。
- ・ 当図書室にない資料等は県内図書館等の相互貸借制度により対応している。（年間120～200冊前後）

【3】貴市町村には公立図書館の設置計画がありますか。その設置計画等の内容、作業（検討）状況、市町村合併や財政上の理由などで図書館設置を行わない旨の決定をしている場合には、その内容、などについて説明してください。

ア 建築中、設計中、用地選定中など、具体的な年次計画の下に整備中	1
イ 基本構想等は作成されているが、具体的な着工時期、場所などは決まっていない	0
ウ 基本構想等の策定に向けた作業中（検討中）	1
エ 将来の設置は考えているが、現時点では基本計画の策定等には着手していない	4
オ 現在のところ公立図書館の整備をする予定はない	24

- 「ウ」と回答した市町村の自由記入欄
 - ・ 図書館設置条例を制定し、現在の図書室を図書館とする予定

- 「エ」と回答した市町村の自由記入欄
 - ・ 市町村合併後に図書館設置条例を制定し、図書室を図書館とする予定

- 「オ」と回答した市町村の自由記入欄
 - ・ 図書館の設置について話が出たことはない
 - ・ 現時点では新しく図書館を建設する予定などは財政上困難な状況と思われる

〔【4】～【6】の設問は、【3】でア、イと回答した市町村及びウと回答した市町村
で具体的な方針が決まっている市町村がご回答ください。〕

【4】図書館が整備された際にもっとも力を入れようと考えている活動は決まっていますか。そのことは図書館基本構想等にどのように記述されているのでしょうか。その概要を教えてください。

- 現在のところ未定である
- 当面は現在のサービスを維持し、今後は開館時間の延長等を検討していきたい

【5】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題となっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組もうと考えていますか。取組方針や図書館基本構想等に記載されている内容を紹介してください。

- 現在のところ未定である
- 特に考えていない

【6】（【5】で「特にない」と回答した図書館に伺います）新しいサービスに取り組む予定がない理由は何ですか。

- | | | |
|---|-------------------------------|---|
| ア | 新しいサービスについてはニーズがない（少ない）と考えられる | 0 |
| イ | 新しいサービスは、どのように取り組めば良いか分からない | 0 |
| ウ | 従来型の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である | 0 |
| エ | より優先して実施すべき課題がある | 0 |
| オ | このような図書館サービスがあることを知らなかった | 1 |
| カ | 図書館が実施するサービスの内容について現時点では白紙である | 1 |
| キ | その他 | 0 |

○ 都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望について回答ください

【7】都道府県（以下、「県」と言う）、県立図書館、県図書館協議会等の関連団体が実施する市町村立図書館（公民館図書室、その他の類似施設で住民に図書館と同様のサービスを実施する施設を含める、以下同じ）の支援方策について伺います。

以下の《支援策一覧(1)～(30)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈4〉のA～Mのうち該当する文字（〈3〉は別欄に具体的な部署名）を記入してください。

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
- (2) 自館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借（県立図書館資料の借受を含む）
- (3) 自館の資料不足を補うための県立図書館からの資料の団体貸出
- (4) 各市町村内の学校、団体等に対する資料の団体貸出
- (5) 市町村立図書館等の選書支援（全点購入児童書の公開等）
- (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答
- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス
- (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入（市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する）
- (9) 資料の分担収集、分担保存（利用者からの求めに応じた購入を除く）
- (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援（県が所有する展示パネルの貸出しなど）
- (11) 図書館と関係機関（他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等）との連携に関する個別の相談、助言
- (12) 図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言
- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
- (14) 図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言
- (15) 図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
- (16) 予算確保に関する個別の相談、助言
- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言（(11)～(16)以外の内容）
- (18) 図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修
- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
- (20) 図書館長、管理職等を対象とした管理職研修
- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
- (22) 人事交流（出向等）による県職員の市町村立図書館への派遣
- (23) 人事交流（出向等）による市町村職員の県立図書館への派遣
- (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整
- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
- (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供
- (27) 図書館ホームページの作成支援
- (28) 県が実施している市町村立図書館支援の概要を説明した資料、冊子等の作成・配付、ホームページでの紹介
- (29) 市町村立図書館の建設に関する個別の相談、助言（図書館設置の効果の検証など）
- (30) 図書館職員の採用、研修等に関すること（開館準備及び開館時に関すること。開館後については(18)～(25)で回答してください）

【設問】

〈1〉この事項の支援を受けていますか。

- A：支援を現に受けている
- B：支援を受ける方向で準備中・調整中である
- C：支援を希望する（県と未調整である場合を含む）
- D：支援の必要がないので支援を受けていない
- E：支援を受けたいが、要件を満たしていないので支援を受けられない
- F：このような支援策は自県にはない（ないはずだ）

〈2〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。

- G：支援の成果が上がっており現状で良い
- H：支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要
- I：支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈3〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。現在の支援の受入窓口はどこですか。

（教育委員会図書館設置準備室、公民館図書室等）、窓口となる部署とその部署が担当している支援策(1)～(32)項目を回答してください。

〈4〉〈1〉で「F」と回答した図書館に伺います。このような支援策が制定された場合に、支援を受けることを希望しますか。

- J：自館にとって有効な支援策になると考えられるので利用したい
- K：有効な支援策になる可能性が考えられるので、具体的な支援内容、支援の要件等によっては利用を検討したい
- L：他館では有効な支援策になり得るだろうが、自館には不要と考える
- M：このような支援策は市町村立図書館には不要（または不適切、効果がない）と考える

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
〈1〉	A	16	21	12	7	3	9	5	7	1	5	3
	B	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	C	1	0	2	4	1	2	1	0	2	2	1
	D	5	6	11	10	17	12	18	13	16	15	17
	E	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	F	1	0	3	3	3	2	2	3	4	2	1
〈2〉	〈1〉で「A」と回答した市町村が回答する											
	G	14	18	11	6	1	8	4	5	0	4	2
	H	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	I	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
〈4〉	〈1〉で「F」と回答した市町村が回答する											
	J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	0	0	2	2	1	1	1	1	1	0	1
	L	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
	M	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

		(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)
〈1〉	A	4	2	3	5	1	7	20	15	14	8	0
	B	1	0	0	0	0	0	1	2	4	0	0
	C	2	2	2	3	2	5	0	1	1	3	1
	D	16	18	19	15	19	11	5	6	5	11	14
	E	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1
	F	0	1	1	1	2	1	0	0	0	0	2
〈2〉	〈1〉で「A」と回答した市町村が回答する											
	G	3	1	2	3	0	6	15	13	10	6	0
	H	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0
	I	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0
〈4〉	〈1〉で「F」と回答した市町村が回答する											
	J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	0	1	1	1	2	1	0	0	0	2	4
	L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

		(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)
〈1〉	A	0	1	2	8	1	10	6	3
	B	0	0	0	0	0	0	0	0
	C	1	3	3	4	2	2	2	0
	D	14	13	15	10	15	11	15	17
	E	1	0	0	0	1	1	1	1
	F	7	7	4	1	4	0	1	4
〈2〉	〈1〉で「A」と回答した市町村が回答する								
	G	0	1	2	6	0	8	4	2
	H	0	0	0	1	0	1	1	0
	I	0	0	0	0	0	0	0	0
〈4〉	〈1〉で「F」と回答した市町村が回答する								
	J	0	0	0	0	0	0	0	0
	K	4	3	3	1	3	0	1	3
	L	2	1	0	0	0	0	0	1
	M	0	0	0	0	1	0	0	0

〈3〉 受入窓口となる部署

	市町村数
図書室（公民館図書室等）	20
教育委員会（生涯学習課等）	3
その他（産業観光課（【1】で「ウ」と回答した市町村））	1

（注）すべての回答市町村で、受入窓口は一つのみであった

【8】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記述してください。

- ・ 当館の活動は、都道府県等に要望をする以前の段階だと認識している。
- ・ 市町村の規模に応じた支援をお願いしたい。
- ・ 現状のままでよい。
- ・ 県立図書館が近隣にあるため、町立図書館は設置せず、県立図書館の有効利用を町民に説明している。一方、図書館のサービス情報が十分に伝わっていないので県立図書館のホームページに頼るだけでなく、公民館窓口でも情報提供を図る必要があると認識している。相互貸借のリクエストに迅速に対応してもらえているので活用しやすい。
- ・ 相互貸借の制度は有効であるが郵送料の負担が大きい。
- ・ 相互貸借を求める図書館が県内に限定されているが、県をまたいだ相互貸借ができるようになると良い。
- ・ 県の中心地域では会議や講演活動が盛んであるが、近隣市町でのイベントに参加できる体制が欲しい。
- ・ 県立図書館はいろいろな困ったことに対処してくれるのでとてもありがたい。

【9】その他、市町村、市町村立図書館として希望する図書館支援策がありましたら自由に記述してください。

- ・ 公民館等図書室の実態にあった支援や職員研修を希望する。具体的には、サービス提供の有効策、図書室の活用法の研修など。
- ・ 本町は、人口が少ないためか利用者の求めもあまりない。
- ・ 人事の都合上、司書資格のない職員が図書室業務に専任として配属される。経験と資格が活かされる専門職であるので業務支援と計画的、継続的研修等学習支援を強く要望する。
- ・ 図書館間相互貸借に関しては予算の少ない図書館にとってはとてもありがたいことですがこれからは近隣市町村とのネットワークができればお客様（利用者）の利用が増えると思います。
- ・ 図書システム電算化の支援 図書システム更新の支援を希望する。

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査

質問票（図書館未設置市町村用）

○貴市町村における図書館機能の整備に関する考え方についてご回答ください

【1】貴市町村では、図書館機能（住民に読書の機会を提供したり、自主的な学習のための文献、資料、学習機会に関する情報提供を行うなど）を何らかの形で住民に提供していますか。（オを除き複数回答可）

- ア 公民館図書室を設置している
- イ 学校図書館を住民に開放している
- ウ コミュニティセンター図書室など教育委員会以外の所管の類似施設がある
- エ 役場内に読書スペースを確保し、単行本、雑誌、行政刊行物等をおいて住民に開放している
- オ そのような機能は提供していない
- カ その他（具体的に説明してください）

【2】公立図書館の設置について、住民からの要望はありますか。また、そう考える根拠について教えてください。

- ア かなり高い優先順位で設置の要望がある
- イ 一定の要望がある
- ウ 特に要望はない
- エ 要望はあるが、図書館より要望の高い施設があり優先順位は低い（具体的に説明してください）
- オ 代替施設により要望には応じられており要望は少ない
- カ その他（具体的に説明してください）

【根拠】

- キ 市町村が実施した住民意識調査の結果
- ク 日常的に住民の意見を聞く仕組みがある（目安箱の設置など）
- ケ 市民との対話集会等で意見があった
- コ 首長選挙の公約等にあることから類推した
- サ 周辺市町村が実施した（キ～コ）の取組から類推した
- シ その他（具体的に説明してください）
（調査結果や意見の概要、意見の件数などについても記入してください）

【3】貴市町村には公立図書館の設置計画がありますか。その設置計画等の内容、作業（検討）状況、市町村合併や財政上の理由などで図書館設置を行わない旨の決定をしている場合には、その内容、などについて説明してください。

- ア 建築中、設計中、用地選定中など、具体的な年次計画の下に整備中である
- イ 基本構想等は作成されているが、具体的な着工時期、場所などは決まっていない
- ウ 基本構想等の策定に向けた作業中（検討中）である
- エ 将来、設置することを考えているが、現時点では基本計画の策定等には着手していない
- オ 現在のところ公立図書館の整備をする予定はない

〔【4】～【6】の設問は、【3】でア、イと回答した市町村及びウと回答した市町村で具体的な方針が決まっている市町村がご回答ください。〕

【4】図書館が整備された際にもっとも力を入れようと考えている活動は決まっていますか。そのことは図書館基本構想等にどのように記述されているのでしょうか。その概要を教えてください。

（構想の原文が分かる URL を記入していただくか、構想の本文（図書館以外の内容も含まれる構想で全体の分量が多い場合は、全体の目次と図書館活動に関連する部分のみ）を返送してください）

（記入例）児童サービス・・・平成 15 年 3 月に町議会で採択された「図書館整備計画」において、子ども読書離れに対応できるよう新設図書館における児童サービスの充実と町立図書館と学校との連携の推進が指摘されている。

【5】ビジネス支援や医療情報の提供など、新しい図書館サービスの実施が話題となっていますが、貴館では、このような「新しいサービス」に取り組もうと考えていますか。取組方針や図書館基本構想等に記載されている内容を紹介してください。

（注）「新しいサービス」とは、

- ・「地域の情報ハブとしての図書館－課題解決型の図書館を目指して－」（図書館をハブとしたネットワークの在り方に関する研究会（文部科学省委託調査）
第3章 公共図書館に期待される取組課題と課題の利用イメージ
(http://www.mext.go.jp/a_menu/shougai/tosho/houkoku/05091401.htm)

- ・『これからの図書館像－地域を支える情報拠点をめざして－』（文部科学省協力者会議報告）
第2章 2. これからの図書館サービスに求められる新たな視点

(http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/18/04/06032701.htm)

の内容を想定していますが、貴図書館で実施している個々のサービスが「新しいサービス」に含まれるか否かは、最終的には回答する図書館の考え方により判断していただいて結構です。

【6】（【5】で「特になし」と回答した図書館に伺います）新しいサービスに取り組む予定がない理由は何ですか。

- ア 新しいサービスについてはニーズがない（少ない）と考えられる
- イ 新しいサービスは、どのように取り組めば良いかわからない
- ウ 従来型の図書館サービスを行うことで予算や人員が手一杯である
- エ より優先して実施すべき課題がある（課題を具体的に記入してください）
- オ このような図書館サービスがあることを知らなかった
- カ 図書館が実施するサービスの内容について現時点では白紙である
- キ その他（具体的な理由を記入してください）

○都道府県による市町村立図書館の支援の現状及び要望について回答ください

【7】都道府県（以下、「県」と言う）、県立図書館、県図書館協議会等の関連団体が実施する市町村立図書館（公民館図書室、その他の類似施設で住民に図書館と同様のサービスを実施する施設を含める、以下同じ）の支援方策について伺います。

以下の《支援策一覧(1)～(30)》の各項目について、【設問】〈1〉～〈4〉のA～Mのうち該当する文字（〈3〉は別欄に具体的な部署名）を記入してください。

なお、(1)～(30)にあがっていない支援策を受けている場合は、(31)、(32)に具体的な支援内容を記入し、【設問】〈1〉～〈4〉の間に回答してください。

《支援策一覧》

- (1) 県内図書館が中心となった総合目録又は横断検索システムの整備、提供
- (2) 自館利用者のリクエストに応じた図書館間相互貸借（県立図書館資料の借受を含む）
- (3) 自館の資料不足を補うための県立図書館からの資料の団体貸出
- (4) 自市町村内の学校、団体等に対する資料の団体貸出
- (5) 市町村立図書館等の選書支援（全点購入児童書の公開等）
- (6) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館におけるレファレンスサービスの実施、回答
- (7) 市町村立図書館の利用者の求めによる市町村立図書館を経由した県立図書館所蔵資料の複写サービス

- (8) 市町村立図書館からの求めに応じた資料の購入（市町村立図書館が購入しない資料を購入し市町村立図書館経由で利用者に提供する）
- (9) 資料の分担収集、分担保存（利用者からの求めに応じた購入を除く）
- (10) 市町村立図書館が実施する展示会、セミナー等開催の支援（県が所有する展示パネルの貸出しなど）
- (11) 図書館と関係機関（他の社会教育施設や学校、医療、福祉施設等）との連携に関する個別の相談、助言
- (12) 図書館が主催する行事の企画、実施に関する個別の相談、助言
- (13) ビジネス支援、医療情報提供等の新しい図書館サービス導入のための個別の相談、助言
- (14) 図書館の広報の実施に関する個別の相談、助言
- (15) 図書館の経営や将来計画（中長期計画の策定や新館建設計画等）に関する個別の相談、助言
- (16) 予算確保に関する個別の相談、助言
- (17) 図書館運営（具体的な業務についてやサービス計画等）に関する個別の相談、助言（(11)～(16)以外の内容）
- (18) 図書館業務を始めたばかりの職員を対象とした初任者研修
- (19) 中堅職員を対象とした個別の活動（選書やレファレンスサービスなど）を深める研修
- (20) 図書館長、管理職等を対象とした管理職研修
- (21) 県が実施した研修の講義録、配付資料等のホームページ等による公開
- (22) 人事交流（出向等）による県職員の市町村立図書館への派遣
- (23) 人事交流（出向等）による市町村職員が県立図書館への派遣
- (24) 県内市町村間での図書館職員の人事交流に関する調整
- (25) 図書館での勤務を希望する司書有資格者、図書館業務経験者等を登録する「人材バンク」の作成、提供
- (26) 国の施策や図書館界の動向に関する情報提供
- (27) 図書館ホームページの作成支援
- (28) 県が実施している市町村立図書館支援の概要を説明した資料、冊子等の作成・配付、ホームページでの紹介
- (29) 市町村立図書館の建設に関する個別の相談、助言（図書館設置の効果の検証など）
- (30) 図書館職員の採用、研修等に関すること（開館準備及び開館時に関すること。開館後については(18)～(25)で回答してください）

【設問】

〈1〉この事項の支援を受けていますか。

- A：支援を現に受けている →〈2〉〈3〉へ
- B：支援を受ける方向で準備中・調整中である
- C：支援を希望する（県と未調整である場合を含む）
- D：支援の必要がないので支援を受けていない
- E：支援を受けたいが、要件を満たしていないので支援を受けられない
- F：このような支援策は自県にはない（ないはずだ） →〈4〉へ

〈2〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。支援の成果は上がっていますか。

- G：支援の成果が上がっており現状で良い
- H：支援策は現状でよいが、より効果を上げるために支援範囲の拡大等が必要
- I：支援策は市町村の課題と合致していないので支援策のあり方を見直すべき

〈3〉〈1〉で「A」と回答した図書館に伺います。現在の支援の受入窓口はどこですか。（教育委員会図書館設置準備室、公民館図書室等）、窓口となる部署とその部署が担当している支援策(1)～(32)項目を回答してください。

〈4〉〈1〉で「F」と回答した図書館に伺います。このような支援策が制定された場合に、支援を受けることを希望しますか。

- J：自館にとって有効な支援策になると考えられるので利用したい
- K：有効な支援策になる可能性が考えられるので、具体的な支援内容、支援の要件等によっては利用を検討したい
- L：他館では有効な支援策になり得るだろうが、自館には不要と考える
- M：このような支援策は市町村立図書館には不要（または不適切、効果がない）と考える

【8】現在、都道府県、国、図書館関係団体等が実施している市町村立図書館支援方策についての効果、活用のしやすさ、改善を希望すること等がありましたら自由に記述してください。

【9】その他、市町村、市町村立図書館として希望する図書館支援策がありましたら自由に記述してください。

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

（平成19年2月8日までにメール又はファクシミリ、郵送でご回答ください）

筑波大学 図書館情報メディア研究科専任講師	From : (市町村名)	(都道府県名)
濱田 幸夫 宛	(担当者氏名)	(役職)
(電話)	(Fax)	(e-mail)
(問い合わせの際に希望する連絡手段) いずれかに○ → 電話 Fax e-mail		

都道府県による市町村立図書館の支援等に関する調査回答用紙

【1】 _____ ←ア〜カを選択	【2】 [] [] ←ア〜カを選択 ←キ〜シを選択	【3】 [] ←ア〜オを選択
具体的に記入 (カの場合)	具体的に記入 (エ、カ、シの場合)	

【4】 []	【5】 []
------------	------------

【6】 [] ←ア〜キを選択	【7】																																																																																																																																								
具体的に記入 (エ、キの場合)	<table border="1"><thead><tr><th></th><th>(1)</th><th>(2)</th><th>(3)</th><th>(4)</th><th>(5)</th><th>(6)</th><th>(7)</th><th>(8)</th><th>(9)</th><th>(10)</th><th>(11)</th><th>(12)</th><th>(13)</th><th>(14)</th><th>(15)</th><th>(16)</th></tr></thead><tbody><tr><td><1></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><2></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><4></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table> <table border="1"><thead><tr><th></th><th>(17)</th><th>(18)</th><th>(19)</th><th>(20)</th><th>(21)</th><th>(22)</th><th>(23)</th><th>(24)</th><th>(25)</th><th>(26)</th><th>(27)</th><th>(28)</th><th>(29)</th><th>(30)</th><th>(31)</th><th>(32)</th></tr></thead><tbody><tr><td><1></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><2></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><4></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	<1>																	<2>																	<4>																		(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	<1>																	<2>																	<4>																
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)																																																																																																																									
<1>																																																																																																																																									
<2>																																																																																																																																									
<4>																																																																																																																																									
	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)																																																																																																																									
<1>																																																																																																																																									
<2>																																																																																																																																									
<4>																																																																																																																																									

【7】<3>

窓口部署				
(1)~(32)の該当する番号				

上記以外の支援策： (31) _____
(32) _____

【8】 []	【9】 []
------------	------------